

Genverbranders

**Paranormale fraude, casinofraude en moord:
Achter de schermen bij Robbert, Stan en Joran**

Constantia Oomen

Onafhankelijke uitgave

Copyrightinformatie

© 2025 Constantia Oomen

Fotoverantwoording:

Kaft: Artwork in opdracht van Constantia door Meemee Muzn

Foto Robbert van den Broeke bij introductie: Verkregen ANP Persfoto

Foto Stan P.: foto van Stan voor dit boek ontvangen in september 2024

Mugshot Joran van der Sloot: Rechtenvrije mugshot van Joran van 2010

Alle overige afbeeldingen: verkregen voor dit boek, dan wel screenshots die vallen onder het educatief citaatrecht, zoals bijvoorbeeld hier uitgelegd: <https://www.svdj.nl/nieuws/foto-van-internet-auteursrecht>

Alle rechten voorbehouden. Geen enkel deel van dit boek mag worden gereproduceerd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur.

ISBN: 9798313327488

Dit boek is een waargebeurd true-crime verhaal. De inhoud is gebaseerd op feiten en gedegen onderzoek.

Contactinformatie

Website: constantiaoomen.com

Blog: parameter.blog

Mail: constantiaoomen@gmail.com

Locatie van uitgave: Davis, Californië

Inhoud

Wie is wie? **7**

De drie kort voorgesteld **10**

Voorwoord **13**

Hoofdstuk 1 De opkomst en val van een Golden Boy **22**

Hoofdstuk 2 Jonge-Robbert biografie in een notendop **36**

Hoofdstuk 3 Robbert, Stan en Joran, de beginjaren **54**

Hoofdstuk 4 Robberts herrijzenis als ‘medium’ onder Stans invloed **76**

Hoofdstuk 5 Pat Delgado/Dave Chorley, David Kingston/Paul Vigay-rel **85**

Hoofdstuk 6 Gegraveerde appels, ‘stigmata’ **91**

Hoofdstuk 7 De haat- en dreigmails en ‘de hacker’ **94**

Hoofdstuk 8 Joran van der Sloot, Natalee Holloway, St. Anna **102**

Hoofdstuk 9 ‘Wetenschappelijk’ testen **108**

Hoofdstuk 10 Rob Nanninga overleden **115**

Hoofdstuk 11 Groepsactiviteiten Robbert, Stan, Roy en Alan **118**

Hoofdstuk 12 ParaVisie en Robbert **125**

Hoofdstuk 13 Fred Melssen **130**

Hoofdstuk 14 Jorans boek en bommen **134**

Hoofdstuk 15 Gehackt **138**

Hoofdstuk 16 Robberts naaktfoto’s, voor Robberts arrestatie **156**

Hoofdstuk 17 Robbert gearresteerd **163**

Hoofdstuk 18 Na de arrestatie **179**

Hoofdstuk 19 Robberts ‘paranormale’ uitpattingen, o.a. octopus **181**

Hoofdstuk 20 Mailchaos **192**

Hoofdstuk 21 Video's (en meer) ‘hoogtepunten’ 2016-2017 **200**

Hoofdstuk 22 Wetenschappelijk onderzoek Gerding/Van Egmond **208**

Hoofdstuk 23 Ontwikkelingen 2017 en Stan dropt cruciale Joran-zaken **212**

Hoofdstuk 24 Het jaar 2018 **226**

Hoofdstuk 25 Octopus returns en Johny Webb **230**

Hoofdstuk 26 William Gazecki **233**

Hoofdstuk 27 Vrijspraak Robbert van den Broeke, ‘gebrek aan bewijs’ **246**

Hoofdstuk 28 Coronavirustijd, Janet Ossebaard **253**

Hoofdstuk 29 Stan en Constantia nader tot elkaar **257**

Hoofdstuk 30 Joran van der Sloot, coronavirus **268**

Hoofdstuk 31 De Stan-Constantia chat **270**

Hoofdstuk 32 Stans Robin Hood cryptogiften **278**

Hoofdstuk 33 Robberts pandemietijd, o.a. Pim Fortuyn en Jomanda **283**

Hoofdstuk 34 Stan en Lana aangehouden, Joran in Alabama, 2023 **299**

<i>Hoofdstuk 35</i>	De podcast van Ilan Hoekstra	307
<i>Hoofdstuk 36</i>	De FBI en Stan dropt weer dingen	317
<i>Hoofdstuk 37</i>	John van den Heuvels “De biecht van Joran” en meer	332
<i>Hoofdstuk 38</i>	Roel Wiche en de St. Anna tip, Karin Janssen	336
<i>Hoofdstuk 39</i>	De laatste staartjes, slotvisie	343
<i>Hoofdstuk 40</i>	Peter R. de Vries en kosmische wisecracks	360
<i>Dankwoord</i>		367
<i>Index</i>		369

Wie is wie?

Robbert van den Broeke – Nederlands ‘paranormaal medium’ dat sinds 2004-2005 bekendheid verwierf bij het grote publiek door zijn tv-optredens in *RTL Boulevard*, *Life & Cooking* en *Er is zoveel meer*. Werd tijdens *Er is zoveel meer* door skeptici zoals Rob Nanninga ontmaskerd vanwege paranormale fraude en raakte in een neerwaartse spiraal.

Stan P. – Nederlands cybersecurityspecialist. Gokverslaafde en later online casino-hacker dan wel -berover. (Voormalig) vriend van Robbert van den Broeke en voormalig vriend van Joran van der Sloot.

Alan S. – Poolse partner van Stan P., sinds 2023 “Lana” (transgender). Stan en Alan trouwden op 6 juni 2017.

Joran van der Sloot – Nederlandse veroordeelde crimineel die zijn straf uitzit in Peru. Gaf in 2023 een vermoedelijk valse moordbekentenis af in de zaak van de sinds 30 mei 2005 vermiste Natalee Holloway in ruil voor een gunstige *plea deal* en bekende in 2010 volledige schuld in de dood van Stephany Flores. In het verleden was hij casino- en gokvriend van Stan. Daarnaast leerde hij Robbert van den Broeke kennen.

Natalee Holloway – Amerikaanse tiener die op 30 mei 2005 verdween tijdens een schoolreis naar Aruba. Joran van der Sloot bekende in 2023 dat hij haar had gedood, toen hij in Alabama was voor het proces aangaande zijn afpersing van Natalees moeder, Beth Holloway. Maar Joran kwam door zijn vele leugens over Natalee Holloway wereldwijd als leugenaar bekend te staan. Natalees lichaam is ook (nog?) niet gevonden.

William Gazecki – Amerikaanse documentairemaker, bekend van *WACO: The Rules of Engagement* en *The Outrageous Sophie Tucker*. Raakte al sinds Robberts circa zestiende levensjaar betrokken bij Robbert van den Broeke. Bezocht Robbert voor het eerst in december 2010 in Nederland. In 2018 ontstond er een definitieve breuk in de samenwerking tussen Robbert van den Broeke en William Gazecki. Hij raakte ook betrokken bij Stan P. als zakelijke partner van Robbert.

Nancy Talbott – Amerikaanse graancirkelonderzoekster en beschermvrouwe van Robbert van den Broeke. Ontmoette Robbert van den Broeke voor het eerst persoonlijk in 1998 en werd een huisvriendin van de hele familie Van den Broeke. Documenteerde ongeveer twee decennia lang alles rondom Robbert van den Broeke op www.blresearch.com.

Rob Nanninga – Nederlandse schrijver, scepticus en lid van het bestuur van Stichting Skepsis. Hij werd ook bekend door het ontmaskeren van Robbert van den Broeke in de TV-show *Er is zoveel meer* met Irene Moors. Publiceerde diverse uitvoerige stukken over Robbert van den Broeke op de website van Stichting Skepsis en in het magazine van Stichting Skepsis, de *Skepter*. Nanninga overleed op 30 mei 2014 aan een hartstilstand.

Ilan Hoekstra – Nederlands-Amerikaanse Journalist en podcastmaker die zich richtte op de zaak van Joran van der Sloot. Hij onderzocht het netwerk rond Van der Sloot en onthulde details in zijn podcast “De Vrienden van Joran”.

Fred Melssen – Nederlands bestuurslid van de DutchSPR, de Studievereniging voor Psychical Research, een vereniging die paranormale verschijnselen onderzoekt met wetenschappelijk geaccepteerde methoden. Specialist in ICT-leeromgevingen.

Pepijn van Erp – Nederlands wiskundige en scepticus, lid van het bestuur van Stichting Skepsis. Publiceerde frequent over Robbert van den Broeke op kloptdatwel.nl en op pepijnvanderp.nl.

Colin Andrews – Engels specialist in graancirkels en UFO's. Gelooft dat minstens 80% van de graancirkels *manmade* is, en dat ze wijzen op een toekomst van chaos en hoger bewustzijn. Schreef verschillende boeken, waaronder *Crop Circles: Signs of Contact*, en zijn fotografie benadrukt het belang van natuurbehoud.

Janny Post – Nederlandse verpleegster die Robbert wees op zijn vermeende paranormale gave terwijl Robbert als 12-13-jarige jongen in de gesloten inrichting “De Hondsborg” verbleef. Schrijfster van christelijke boeken en zou Robberts beschermvrouwe blijven tot haar dood in 2016.

Johny Webb – Engelse co-host van de “Dr J Radio Live Show,” werkte nauw samen met een radioteam dat zich richtte op “UFO-waarheden, samenzweringstheorieën en gerelateerde onderwerpen.” Ging een samenwerking met Robbert van den Broeke en Stan P. aan.

Rens Hendriks – Nederlandse psycholoog en ‘spiritueel therapeut’, Robbert van den Broekes beschermheer in vroegere jaren toen Robbert negen maanden was opgenomen in de gesloten observatie-inrichting “De Hondsborg”.

Roy B. – Nederlandse voormalige vriend van Robbert van den Broeke en Stan P..

De drie kort voorgesteld



Robbert van den Broeke (1980).

Nederlands
'paranormaal
medium' woonachtig
in Hoeven. Heeft
twee zussen, Saskia
en Madelon. Robbert
werd behoorlijk
bekend bij het grote
publiek door zijn tv-
optredens in *RTL
Boulevard*, *Life &
Cooking* en *Er is
zoveel meer*. Zijn
'paranormale' en
'buitenaardse'
repertoire is bont:
orbs op zijn foto's die
hij voorstelt als
veronderstelde
geesten; graancirkels
die hij 'vindt'—altijd
en alleen in de buurt
van Hoeven; het
'doorkrijgen' van
historische informatie
bij gebouwen en

mensen; 'geest'foto's waarop hij beweert entiteiten vast te leggen; readings met dierbare overledenen; 'channelings' van geesten; UFO-filmpjes waarin hij beweert ze te zien ontstaan of ze op te roepen; tekens die verschijnen op zijn voorhoofd en borstkas; gegraveerde appels die hij toeschrijft aan zijn energie; preekvideo's waarin hij over alle denkbare 'spirituele' onderwerpen vertelt; en natuurlijk voorspellingen—dat vooral de laatste jaren. Echter sinds 2005 door skeptici zoals Rob Nanninga ontmaskerd vanwege paranormale fraude. Kwam opnieuw in opspraak na zijn arrestatie op 6 januari 2016 wegens haatmails en bedreigingen aan critici. Zijn vader, Peter van den Broeke, publiceerde eind 2005 een rijk geïllustreerd boek over zijn 'paranormaal-mediاميةke' ervaringen.



Stan P. (1989).

Geboren te Geleen in Limburg, heeft twee zussen (een tweeling) en een broer.

Cybersecurity specialist en later online casino-hacker dan wel -berover. Zegt van zichzelf dat hij dyslectisch, autistisch en mensenschuw is. Noemt zichzelf een moderne Robin Hood omdat hij zijn ‘casinogeldwinst’ deelt, dan wel deelde, met familie, vrienden en kennissen. Sinds 2007-2008

(voormalig) vriend van ‘medium’ Robbert van den Broeke en voormalig vriend van veroordeeld crimineel Joran van der Sloot. Geïnteresseerd in het onderzoeken van het paranormale, met de wens wetenschappelijke bewijsbaarheid van het ‘paranormale’ vast te stellen, maar nam het in het verleden daarbij niet nauw met de waarheid, aangezien hij Robbert hielp met paranormale fraude, onder meer (dus niet alleen hierom) omdat hij vond dat ‘mediums’ nu eenmaal moeilijk onder prestatiedruk kunnen presteren. Stan gebruikte daarbij de term “paranormale imitatiefraude,” waarbij hij stelde dat ook een deels oplichter nog steeds deels echt paranormaal begaafd kan zijn. Zegt van zichzelf dat hij, voordat hij Robbert leerde kennen, een scepticus en (hobby) goochelaar/mentalist was.



Joran van der Sloot (1987). Werde geboren in Arnhem, Nederland, heeft twee broers en verhuisde in 1990 met het hele gezin Van der Sloot naar Aruba. Berucht geworden als leugenaar in de vermissingszaak van de Amerikaanse tiener Natalee Holloway (geboren in 1986) die op 30 mei 2005 plotseling niet meer terugkwam van haar avondje stappen op Aruba. Veroordeeld crimineel wegens de moord op 30 mei 2010 op de

Peruaanse studente Stephany Flores (geboren in 1988). In deze zaak deed hij een volledige bekentenis. Hij zit zijn celstraf uit in de gevangenis in Peru. Daar leerde hij Leydi Figueroa kennen, met wie hij in de gevangenis op 4 juli 2014 trouwde, toen zij ongeveer zeven maanden zwanger was van hun kind Dushi. In 2023 deed hij in de afpersingszaak van de moeder van Natalee, Beth Holloway, die hij met geld afperste met de belofte te zeggen waar Natalee gebleven was, een hoogstwaarschijnlijk valse moordbekentenis met het oog op een gunstige *plea deal*. Joran werd in 2008 een casino- en gokvriend van Stan en ontving grote sommen geld van Stan. Hij leerde ook Robbert van den Broeke kennen en werd ook diens vriend. In de laatste jaren zegt Joran zich tot het christelijke geloof bekeerd te hebben.

Voorwoord



Geachte lezer.

Vraag mij liever niet naar het waarom van mijn op aarde komen, maar mijn verhaal begint op 2 december 1967, toen ik als vijfde en laatste van het Oomen-Postmes gezin in het St. Anna Ziekenhuis te Geldrop voor het eerst in dit

leven het aardse licht zag stromen. Om u een goed idee te geven van mijn persoonlijke achtergrond in het verhaal van Robbert, Stan en Joran, en om te verduidelijken wanneer en waarom zij mijn leven binnenkwamen, neem ik u in vogelvlucht mee door mijn leven tot nu toe. In het boek dat voor u ligt, zult u dan tijdens het lezen wellicht op enkele aha-momenten stuiten omdat u dit voorwoord gelezen hebt.

Al vanaf mijn kindertijd had ik wat wonderlijke ervaringen, bijvoorbeeld toen mijn keelamandelen op ongeveer zevenjarige leeftijd onder volledige narcose werden geknipt. Ik zag de hele ingreep vanaf een paar meter afstand en kon later goed herhalen wat ik had gezien. Deze ervaring werd echter geparkeerd in een hoekje van mijn brein; ik had er geen emoties, onrust of vragen

over. Ik bleef lang een kind, veel langer dan wat tegenwoordig normaal lijkt in een wereld vol vroegwijze jongeren die door internet en sociale media bewust opgroeien. Ik ontwikkelde me tot een scherpzinnige, maar toch nog altijd bleue jonge dame. Ik ging studeren en belandde als zeventienjarige student op kamers in Utrecht, met een flinke lading bagage die ik mee had gekregen vanuit mijn ernstig verstoorde familieverhoudingen en de woning van mijn moeder in Aalst-Waalre, die ik als een horrorhuis had ervaren. Ik moest mijn geliefde kippen onder de hoede van mijn moeder in Noord-Brabant achterlaten, maar ik was zo *bevrijd* om eindelijk uit huis te gaan, dat ik daar een knieval in deed.

Rond mijn 18e levensjaar begonnen dan de zeer verstorende, maar later ook zeer mooie uittredingservaringen uit mijn lichaam te komen. Daarin bereikte ik zelfs een frequentie die slechts voor weinigen gekend is, wel zo'n gemiddeld 50 geheel bewuste uittredingservaringen per jaar. Rond 1996-1997, rond mijn dertigste levensjaar, zou ik besluiten een boek over mijn uittredingservaringen te gaan schrijven, maar ik was nog steeds in geest heel jong en behoorlijk onbelezen. Ik ben allround een enorme laatbloeier. Voor mij komt dat voort uit de bijna geheel afwezige steun en structuur vanuit mijn ouders en familie; ik had simpelweg geen solide familie ervaren en alle gezinsleden, inclusief vader en moeder, hadden het te druk met hun eigen echtscheidingsperikelen en andere persoonlijke problemen gehad om de jongste, mij dus, enige bescherming dan wel goede leidraden en handvatten voor in dit leven mee te geven.

Ik voltooide de lerarenopleiding met de vakken Duits en Nederlands in 1990 en wist daarna zelfs in drie jaar tijd, in 1993, mijn doctoraal Duits met cum laude binnen te slepen. Dit streven om met mijn opleidingen uit te blinken, was zeker terug te voeren op een minderwaardigheidscomplex dat ik door mijn familieachtergrond had ontwikkeld. Mijn ouders waren

gescheiden en beiden opnieuw getrouwd, maar mijn moeder scheidde later weer. Mijn vader kreeg ook te maken met relatieproblemen en zat vast in een ongelukkig tweede huwelijk. Uiteindelijk bleek de LAT-formule, ofwel 'living apart together', de enige realistische en werkbare oplossing voor hem. In de jaren zeventig en tachtig waarin mijn jeugd zich afspeelde was het ook een schande als je ouders gescheiden waren en mijn ouders hadden mij ook op geen enkele manier duidelijk gemaakt dat de waarheid anders zit en dat je waarde als mens niets te maken heeft met wie je ouders zijn en wat zij gedaan hebben dan wel doen. Sterker nog: mijn moeder drong ons op niemand te zeggen dat zij gescheiden was, en mijn vader was dan ook altijd 'vaag op reis' of iets dergelijks. Deze opdringing van een leugen door mijn moeder zorgde voor veel onrust bij mij als kind. Schoolgenootjes hadden sterke vermoedens en stelden onplezierige vragen over mijn vader. Bovendien was het gezin, beter gezegd, wat daar nog van over was, één grote splijtzwam van onbegrip, ruzies die soms zelfs fysiek werden (bij de kinderen), en eenzaamheid. Dit droeg allemaal bepaald niet bij aan een, dan ook volkomen bij mij ontbrekend, positief en zelfverzekerd zelfbeeld.

Ik probeerde dit nare, minderwaardige gevoel te compenseren door 'zeer goed te presteren' (dat begon al op de middelbare school, waar ik steeds tot de besten van de klas behoorde). Daarna werd ik korte tijd vertaler, maar daar was ik niet goed in en ik vond het geïsoleerde werk ook niet leuk. Vervolgens zou ik met behoorlijk veel plezier zo'n twaalf 12 jaar als lerares in Houten, Utrecht, Den Haag en Amsterdam met diverse vakken op het voortgezet onderwijs en dito privéscholen voor het voortgezet onderwijs gaan werken. In mijn privé- en werkleven bleef het echter altijd rommelen, soms zelfs extreem. Dit patroon bleek zeer hardnekkig, en hoewel het vertrouwd aanvoelde, gaf het me ook een ongemakkelijk gevoel. Net zoals een gevangene gewend raakt aan zijn cel, was ik gewend geraakt aan chaos en

disharmonie, en eruit komen bleek lastiger dan het leek. Ik voelde me als een vogelvrij verklaarde, die bijna alles vanaf het begin zelf moest ontdekken en uitvinden. Mijn eerste bewuste herinneringen, zoals die van veel kinderen, gaan terug tot rond mijn vierde jaar. Ik herinner me nog vaag hoe mijn vader kleine flesjes mee naar huis nam om ons mee te laten spelen, iets wat te maken had met zijn werk als scheikundige. Maar kort daarna, toen ik nog maar vier jaar was, verliet mijn vader ons gezin. Van alle vijf kinderen was ik dus degene die het minste van de relatief goede jaren met hem meemaakte en juist het meeste van de moeilijke jaren sinds de echtscheidingen. De familiehel had in ieder geval feitelijk qua aantal jaren voor mij het langste aangehouden. Pas na mijn eigen echtscheiding van mijn toenmalige man in 2018 begon ik inzicht te krijgen in mijn levenspad en de oorzaken van de onevenwichtigheden in mijn werk- en relatieleven.

De uittredingservaringen bleven decennia lang in hoge frequentie aanhouden. Achtereenvolgens verschenen van mijn hand vier boeken: de eerste, *Door het Raam – Ervaringen met uittredingen*, in 2000 bij *Uitgeverij Sigma Press*, gevolgd door een herdruk in 2004 bij *Uitgeverij Schors*. In 2007, 2008 en 2011 gaf ik de overige drie boeken, met vergelijkbare inhoud, uit onder eigen beheer. Ik was erg idealistisch en soms een tikkeltje goedgelovig in het omarmen van alternatieve ideeën, zoals veel mensen in de ‘alternatieve kringen’. Maar al vanaf mijn middelbareschooltijd was ik ook kritisch en had ik een skeptische kant. Je zou dus kunnen zeggen dat ik geestelijk dan wel intellectueel een duale natuur had. Iets in mij zei in ieder geval dat ik verder moest kijken dan de Paranormaalbeurzen met hun wierookwalmen, kristallen bollen en aura-lezingen en de relatieve veiligheid van de alternatieve cocon. En zo belandde ik in 2005 op het *FOK! Forum*, waar Robbert van den Broeke (geboren in 1980) mede door mijn toedoen zijn intrede deed in de ‘paranormale’

besprekingsronden aldaar. Dit zou later het startsein blijken te zijn voor de hele geschiedenis die ik in dit boek vertel.

Robbert van den Broeke presenteerde zich sinds 2004 in goed bekeken Nederlandse tv-programma's als een doodnormale jongeman die dan toch weer niet zo doodnormaal uitverkoren was door 'boven' om zijn uitzonderlijke mediamieke gaven aan de wereld te schenken. Ik was getriggerd. Waarom, vraagt u zich af? Ik vond zijn claims te sterk om ze niet nader te onderzoeken. Samen met vele anderen begon ik alles wat hij onder de schijnwerpers deed te analyseren, en later ook wat zich achter de schermen afspeelde, en ontdekte al snel bedrog.

Op datzelfde FOK!Forum leerde ik de zo belangrijke persoon in mijn leven kennen: Rob Nanninga. Hij was bestuurslid van de Stichting Skepsis die onder andere buitengewone claims uit de paranormale sferen onder de loep nam. Ook zijn collega Jan Willem Nienhuys, eveneens Skepsis-bestuurslid, zou ik na een tijd als een goede virtuele vriend gaan beschouwen. Ik had mijn draai gevonden en wel bij Skepsis; hier voelde ik mij zinvol en thuis. Mijn achtergrond stuitte echter al snel op botsingen met de Skepsis-achterban; ik stond voor hen voor het kwaad of ten minste het domme-goedgelovige, om het simpel samen te vatten. Ik was immers die mevrouw die boeken schreef over uittredingen. Maar dit was echt mijn roeping zo u wilt: ik was met mijn eigen 'spirituele' achtergrond bewust en vrijwillig in het hol van de leeuw getreden, om daar ook voorgoed te resideren, want wat ik daar bijleerde stond mij aan, en Rob Nanninga voelde en voelt nog altijd als een warm bad voor mijn intellect en mijn hart. Ik had net als Rob Nanninga geen behoefte aan 'waarheden' die met een roze bril gezien werden en al helemaal niet aan totaal oneerlijke praktijken als die van Robbert van den Broeke, die geforceerd een bepaald wereldbeeld over leven na dit leven en het

bestaan van geesten enzovoort met gefakete bewijzen wilde opdringen.

Ik had mijn doel voor mezelf geformuleerd: ik wilde beide polen verenigen, het ‘alternatieve’ — de wereld van uittredingservaringen, ideeën over karma en reïncarnatie, geesten, enzovoort — met het leven van de die-hard scepticus. Ergens in het midden, zo voelde ik, lag de weg van wijsheid, de weg naar een betere wereld waar iedereen in vrede kon leven. Een wereld boven godsdiensten en geloven, met de wetenschap als fundament, maar ook open voor mogelijkheden op geestelijk en ‘spiritueel’ gebied die toen en nu (nog) niet volledig bij de wetenschap erkend of zelfs maar in beeld zijn. Deze weg bleek echter een eenzame te zijn. Ik werd zowel door de ene pool als door de andere pool nooit echt geaccepteerd, zelfs verguisd. Voor de een was ik te kritisch, te ontnuchterend; voor de ander juist te mak en nog steeds ‘flirtend’ met ideeën van ‘leven na de dood’, ‘wonderen en magie’.

Robbert bleef mijn aandacht vasthouden en ik belandde onbedoeld in een zeer langlopende geschiedenis van een frauduleus medium. In 2007-2008 kwam ook een zekere Stan P. (geboren in 1989) in Robberts leven, die Robbert nota bene had gevonden via een forum dat ikzelf naar aanleiding van Robberts optreden in de tv-show *Er is zoveel meer* met Irene Moors op www.genverbrander.nl had opgezet. Stan was een cyberspecialist, iemand die lekken in websites opspoorde. En Stan begon op eigen initiatief onmiskenbaar mijn kant op te trekken en mijn aandacht te zoeken.

Stan P. had mij overigens al als jongen (hij was toen 15) bij Jack Spijkerman in de zeer goed bekeken Nederlandse tv-talkshow *Kopspijkers* op 9 september 2004 over astrale liefde horen vertellen. Ik was daar als naïeveling in een mediafuik gelopen, want Spijkerman en zijn showteam wilden mij alleen maar over

een zeker sensationeel aspect van uittredingservaringen uithoren. Ik heb nog altijd spijt van dit optreden van mij in *Kopspijkers*, want ze hadden mijn algemene verhaal over uittredingen uit het lichaam flink gesnoeid tot alleen de gedeelten die zij sensationeel genoeg vonden. Bovendien was ik geen ervaren spreker in de media, en toen ik nog in Nederland woonde, was ik vaak verkouden, waardoor mijn stem niet helder en krachtig klonk, maar eerder nasaal. Stan had mij daar al gezien, maar kende mij toen verder nog niet. Hij zei altijd dat hij dit juist een heel goed optreden van mij vond. Zelf denk ik daar dus anders over; ik was in 2004 dan wel een doorwinterde Nederlander, maar geen doorgewinterde, media-alerte en skeptisch gevormde persoonlijkheid die ik nu wel ben. Ik zou ook mijn boeken van toen nu geheel anders aanpakken en veel meer in balans met skeptische punten hebben vormgegeven.

Hoe dan ook, ik belandde in een regelrecht avontuur door Robbert en Stan, die vervolgens ook nog met de veroordeelde Nederlandse killer Joran van der Sloot (geboren in 1987) als persoonlijke vriend kwamen aanzetten. Later bleek de goedlachse, charmante jongeman Stan zelfs een succesvolle online casinoberover te zijn die zichzelf, en niet zonder enige begrijpelijke reden, een moderne Robin Hood noemde. Mijn quest om de polen te verenigen had mij zowaar op een bijna mythisch aandoende weg gestuurd. Rob Nanninga overleed zeer plotseling op 30 mei 2014, op dezelfde *dag* als de meisjes Natalee Holloway en Stephany Flores, die beiden hun *final destination* in genoemde Joran van der Sloot hadden gevonden; hun Waterloo: 30 mei 2005 en 30 mei 2010. En Joran zijn Waterloo in hen.

Mijn inmiddels ex-man en ik hadden, op mijn initiatief, voor de tweede keer meegedaan aan de jaarlijkse officiële Amerikaanse Greencard-loterij in 2010 en die gewonnen. Dat betekende dat we in 2011 de hele aannameprocedure hadden doorlopen en klaar

waren voor vertrek. Ik had altijd alle formulieren voor ons beiden ingevuld, en hij was als winnende naam uit de tombola gerold. In oktober 2011 emigreerden we samen naar Davis, Californië, waar ik zelf nog steeds woon. In maart 2017 naturaliseerden we bovendien beiden tot Amerikaan.

Dit boek vertelt over mijn quest van 2004 tot 2024 met de genoemde personen en nog veel meer mensen. Want er bleken heel veel zowel bekende als onbekende mensen verstrikt te zijn en te raken in de wandelgangen rondom Robbert van den Broeke, Stan P. en Joran van der Sloot.

In dit boek heb ik zorgvuldig geprobeerd een duidelijke, chronologische lijn te volgen. Door de vele gebeurtenissen, soms zelfs gelijktijdig, en soms de wens om over de jaren heen uitleg te geven, was dat soms een uitdaging. Ondanks de complexiteit van het verhaal en de vele zijpaden, denk ik dat het is gelukt een samenhangend en volledig verslag te geven van de intrigerende en soms schokkende feiten die ik en anderen hebben meegemaakt. Mijn doel is eenvoudig: u nu, voor eens en altijd, het volledige verhaal over de betrokken personen bieden. U zult regelmatig citaten van Stan aantreffen, die in vrijwel alle gevallen zijn gebaseerd op screenshots van chatgesprekken die ik met hem heb gevoerd zoals deze: Stan: “Trouwens, ik ken je toch, je back-upt alles. I.v.m. die geschiedenis dat alles weer verdween na een tijd. Je hebt vast ook mapjes op je pc, alles netjes verzameld.” En: “Synchronische vrouw. Jij schrijft alles voor mij, voel ik. Al je verhalen. Je schrijft het niet zonder reden.” Ja, Stan, ik schrijf alles voor jou en alle andere geïnteresseerden. Hoe mijn persoonlijke contact met Stan in detail tot stand kwam, wordt verderop in het boek duidelijk. Feiten en bewijsbaarheid komen voor mij op de eerste plaats; ze vormen de pijlers van dit verhaal. Indien gewenst kan ik altijd mails, screenshots, audio-opnamen, videoclipps en andere materialen overleggen. Ik maak regelmatig

screenshots van alles wat voor mij belangrijk lijkt als momentopname, en van die screenshots heb ik ook in dit boek dankbaar gebruikgemaakt.

Constantia Oomen

Hoofdstuk 1

De opkomst en val van een Golden Boy

In 2004 dook hij ineens overal op: Robbert van den Broeke. Je zag hem bij *RTL Boulevard*, *Omroep Brabant TV*, *Catherine van Catherine Keyl*, in *Wonderen bestaan*, *RTL 4 Life & Cooking*, en ook bij *JENSEN!* Deze charmante jongeman met zijn grote ogen en lange wimpers beweerde dat hij door hogere krachten was uitverkoren. Hij stond klaar om zijn bijzondere gave met de wereld te delen: contact met geesten, mensen genezen, graancirkels ontdekken en de meest verbijsterende geestfoto's maken, waaronder een 'langnek alien' die hij in de kleedkamers van *Life & Cooking* fotografeerde! Zijn leven leek een aaneenschakeling van wonderen. Het publiek smulde ervan, en de commerciële zenders roken hun kans: dit was goud. Kassa en kijkcijfers, en al snel had Robbert zijn eigen tv-show te pakken.

Samen met Irene Moors presenteerde hij *Er is zoveel meer*. Elke week werd hij geblinddoekt naar historische plekken gebracht, om zogenaamd te bewijzen dat hij geen voorkennis kon hebben. Daar onthulde hij de meest bizarre details over het verleden en de mensen die er hadden geleefd. Zijn *readings*, als in contact leggen met overleden dierbaren, een ander onderdeel van *Er is zoveel meer*, lieten de kijkers emotioneel en vol verwondering achter. Robbert was de nieuwe hoop voor het bovennatuurlijke, de 'Golden Boy' van Nederland.

Maar toen, op 18 december 2005, ging het mis. Tijdens een aflevering waarin hij weduwe Corrie ontmoette, beweerde Robbert contact te hebben met haar overleden man Arno, die zelfmoord had gepleegd. Hij vertelde Corrie dat ze in een vorig

leven Hillegien Rozeboom heette en getrouwd was met een man die een ‘genverbrander’ was. Het woord klonk vreemd, maar de meeste kijkers haalden mogelijk hun schouders op. Het klonk tenslotte mysterieus. Maar voor Rob Nanninga en Jan Willem Nienhuys van de Stichting Skepsis klonk het te raar.

Nanninga en Nienhuys ontdekten dat ‘genverbrander’ simpelweg een spelfout was van ‘jeneverbrander’, een fout die te vinden was op een stamboomwebsite waar Robbert waarschijnlijk zijn ‘doorgegeven’ informatie vandaan had gehaald. Ze vonden op diezelfde website ook andere details terug die Robbert tijdens de reading had genoemd. Wat Robbert als zijn paranormale gave presenteerde, bleek simpelweg overgenomen van het internet. Maar niet alleen de twee actieve bestuursleden van Stichting Skepsis hadden de fout opgemerkt.

Achter de schermen had zich vanaf het begin van de show *Er is zoveel meer* een groep fanatieke skeptici, maar ook fervente fans van Robbert gevormd die alles wat Robbert deed tot in detail analyseerden. Vooral op het FOK! Forum, maar ook op websites als Grenswetenschap.nl en Skepsis.nl, werden in de comments zijn ‘geest’foto’s, graancirkels en alle onderdelen van de *Er is zoveel meer*-tv-show minutieus onder de loep genomen. Al vanaf het begin ontdekten de skeptici, waaronder ikzelf, allerlei inconsistenties: van tijdsprongen op klokken op de achtergrond tot simpele trucjes met zijn camera. Ik startte zelfs het merendeel van de 52-delige FOK! Forum-reeks over Robbert van den Broeke. Na elke 300 reacties was een deel vol en moest er dus een nieuw deel gestart worden. Mijn forumnaam was “Stenny”. Dit is ook waar Robbert van den Broeke mij als criticus leerde kennen, altijd van een afstand. Ook Rob Nanninga was erbij; hij postte onder het pseudoniem “Parameter”. Ik leerde hem kennen via zijn bijdrage aan het FOK! Forum. Een andere opmerkelijke figuur op

het FOK! Forum was iemand die slim de naam “Genverbrander” claimde, kort na Robberts blunder met de spelfout. Deze actieve forumdeelnemer bleek later de bekende Nederlandse sociaal wetenschapper Laurens Buijs te zijn die controverser veroorzaakte door zijn kritiek op non-binariteit en ‘woke’ diversiteitsbeleid aan de Universiteit van Amsterdam.

Ook wij op het FOK! Forum hadden gezamenlijk (waarbij het mijns inziens weinig zin heeft een of meerdere namen te noemen, het was immers een groepseffort) de Genverbrander-fout ontdekt en teruggeleid naar het internet. Hierop ontstond zelfs wat gesteggel over wie de fout als eerste naar buiten had gebracht. Stichting Skepsis had netjes willen wachten op een reactie van Irene Moors, maar de mensen op FOK! waren minder geduldig.

Vermeldenswaard is dat ik op 10 december 2005, dus nog voor de Genverbranderzaak, een vriendelijke, constructieve mail (“Zie deze vragen aan jou als een uitdaging om je verhaal aan te vullen, Robbert. Ze worden vanuit liefde gesteld.”) met uitvoerige uitleg over mijn eigen (spirituele) achtergrond plus 15 concrete vragen naar aanleiding van zijn boek via zijn website naar Robbert stuurde. Ik had die vragen ook op mijn website gepubliceerd. Hier kwam alleen een geautomatiseerd antwoord op terug, en Robbert reageerde er dus nooit op.



Robberts ‘geest’foto Non van Singraven

Op 5 januari 2006 publiceerde Laurens Buijs op zijn eigen website (nog steeds te vinden via Webarchief) het artikel “Robbert van den Broeke opnieuw betrapt op bedrog,” over de “Non van Singraven” een onderdeel van de tv-show *Er is zoveel meer*, waarin hij een andere fraudezaak van Robbert belichtte. Zelfs de internationaal bekende goochelaar, auteur en scepticus James Randi, die paranormale en pseudowetenschappelijke claims kritisch onderzocht en oprichter was van de James Randi Educational Foundation, toonde interesse in zijn artikel en vroeg Buijs om een vertaling ervan. Tijdens de show *Er is zoveel meer* beweerde Robbert van den Broeke dat hij een ingemetselde non, de Non van Singraven, had gefotografeerd. In werkelijkheid werd het kijkerspubliek echter slechts getrakteerd op Robberts inmiddels bekende, primitieve spookjesfoto’s, ditmaal in de vorm van een nonnetje. Deze ‘nonfoto’s’ waren duidelijk op een eerder tijdstip door Robbert gefabriceerd, ondanks dat hij ze tijdens de show presenteerde alsof ze à la minute onder streng gecontroleerde omstandigheden waren gemaakt. Hiermee probeerde hij het kijkerspubliek te misleiden. Ook met deze nonfoto’s was ik actief bezig op FOK, samen met een hele groep daar, waaronder dus *Genverbrander* Laurens Buijs.

‘Genverbrander’ werd uitgeroepen tot *Woord van het Jaar 2005*, dankzij de enthousiaste oproepen van FOK!Forum-bezoekers en bloggers om op dit woord te stemmen. De woordspeling *Nanningate*, later omgedoopt tot *Nonningate*, werd eveneens een symbool van Robberts val, blootgelegd door Nanninga, die, zij het niet alleen, zijn praktijken aan het licht gebracht had.

De zaak bereikte dus zelfs Amerika bij de genoemde James Randi en zijn Randi Foundation. Op zijn website stond te lezen:

James Randi Foundation:

****NIEUWS UIT NEDERLAND****

Zowel Mike Johnson als Frank Engelen uit Nederland stuurden mij hetzelfde interessante artikel dat ik op basis van hun aantekeningen zal samenvatten:

Er gebeurde iets heel vreemds op de Nederlandse televisie toen ze een serie uitzonden met een zogenaamd medium, de 25-jarige Robbert van den Broeke. Op een gegeven moment begon hij – natuurlijk op bovennatuurlijke wijze! – allerlei informatie te onthullen over een voormalig cameraman van de show die een paar maanden geleden zelfmoord had gepleegd. Zijn vrouw was in de studio aanwezig. Helaas voor Robbert was hij veel te precies en specifiek. Hij vertelde de weduwe dat ze in een vorig leven had geleefd als “Hillegien Rozeboom,” die in 1823 was overleden. Hij gaf haar ook de exacte geboortedatum van Hillegien. Verder zei hij dat haar man in dat leven Luwert heette en het beroep van “genverbrander” had. Het ‘medium’ gaf toe dat hij niet wist wat een genverbrander was. Nou, niemand weet dat, want dat woord bestaat niet in het Nederlands. Het lijkt op een bestaand woord, maar is het niet. Robbert dacht waarschijnlijk dat het een oud beroep was dat hij niet kende.

Maar toen was er Google.

Rob Nanninga, hoofdredacteur van het tijdschrift **Skepter**, googelde de gegevens over Hillegien Rozeboom en Luwert, en het bleek allemaal te kloppen! Er was inderdaad een Hillegien die in 1823 overleed, en zo verder. En het beroep van Luwert? Genverbrander! Maar dit bleek een typfout te zijn op de website, en datzelfde foutje werd ook miraculeus overgenomen door de geesten die het ‘paranormale’ medium Robbert de informatie hadden gegeven! Het had eigenlijk “geneverbrander” moeten

zijn! De tweede “e” was weggefallen... *Geneverbrander* betekent jeneverstoker, een maker van jenever, een oud-Nederlandse drank – gin.

Het lijkt erop dat het medium wat gegoogeld had vóór zijn optreden, een vermoeden dat wordt versterkt door het volgende: Zijn lezing/voorspelling in de tv-show luidde:

“Hillegien Rozeboom was getrouwd met Luwert in Coevorden. 7 maart en 7 augustus waren belangrijk, evenals de jaren 1793 en 1823. Je stierf toen je dertig was, Luwert was ‘genverbrander’ van beroep, ik weet niet precies wat dat is.”

Veelzeggend is dat Google bijna precies hetzelfde zegt:

“Hillegien Rozeboom, geboren op 17 maart 1793, overleden op 7 augustus 1823. Haar man was Lubbert, getrouwd in Coevorden. Zijn beroep was ‘genverbrander.’”

Echter, Robbert – of een geest! – had het mis over haar geboortedatum. Hij zei 7 in plaats van 17, en hij zei Luwert in plaats van Lubbert. Die dingen klinken erg op elkaar in het Nederlands en kunnen dingen zijn die hij niet helemaal duidelijk hoorde via een oortje – als hij de gegevens op die manier ontving. Het is waarschijnlijker dat hij zich gewoon verkeerd herinnerde wat hij vóór de show op Google had gelezen.

Robbert van den Broeke is een breed-spectrum gek. Hij is ook zeer enthousiast over ‘orbs’ en ‘graancirkels’ en publiceert al jaren ‘buitenaardse’ foto’s. Pas op, dit kan oncontroleerbaar lachen veroorzaken: [plaatje van alien door Robbert] Hier is een van de ‘buitenaardsen,’ die hij aanduidt als een ‘Grey’. Maar we hoeven niet bang voor ze te zijn, zegt Robbert. Ze komen “met liefde, om ons te leren voor de aarde te zorgen en beter voor elkaar te zijn.” Dat is een opluchting!

De vooraanstaande Nederlandse scepticus Jan Willem Nienhuys geeft commentaar op deze ontwikkelingen:

“De algemene opinie is dat dit het einde van Robberts carrière is. Verschillende kranten brachten het verhaal, verschillende tv-zenders besteedden er aandacht aan, en de website www.skepsis.nl/robbertvandenbroeke kreeg zo’n 45.000 hits. Het verhaal is nog niet voorbij, want deel vier (uitgezonden op primetime op 1 januari) bevat, bij nadere beschouwing, verschillende vernietigende eigenaardigheden, en de rol van Van den Broeke senior – een lokale bankmanager die een boek schreef over zijn wonderzoon – wordt ook onder de loep genomen.”

Meneer Nienhuys, ik moet het respectvol oneens zijn met uw conclusie. Mijn ervaring zou erop wijzen dat Robbert nog een lange carrière als wonderwerker voor zich heeft. Kijk naar onze Sylvia Browne: zij heeft zitten stuntelen, is herhaaldelijk bewezen dramatisch te falen, haar methoden zijn gepubliceerd en blootgelegd, maar ze heeft zich uitstekend weten te redden, simpelweg omdat er veel kwetsbare, niet zo slimme mensen zijn die gewoon willen dat zij echt is, en ze wordt gesteund door de media. Rationalisaties zullen worden ontwikkeld, kwaadwillende krachten zullen worden ingeroepen, en ik voorspel dat Robbert van den Broeke dit schandaal zal overleven. Ik wou dat het anders was.... **[Einde citaat James Randi Webarchief]**



Screenshot Randi archief

meer. Onderstaande bewerkte afbeelding, afkomstig uit het boek, zegt misschien voldoende:

De rechterfiguur, de derde van rechts, daar bestaat geen twijfel over, is identiek dezelfde als de mudman van Robbert. In Robberts afbeelding valt zelfs de elleboog en een stuk gras te zien. Alle contouren, de schaduwen op de spieren, het masker, alles klopt 100% en een deel uit de originele omgeving is -in kleur- ook aanwezig op de foto van Robbert. We weten, dat vertelde hij toen hij 17 was op de radio, dat hij veel boeken heeft gelezen over paranormale onderwerpen. Zijn moeder spreekt dat tegen, maar laat ons aannemen dat Robbert inderdaad goed op de hoogte is van grenswetenschappelijke onderwerpen. Daar is bewijs voor. Is het absurd om aan te nemen dat hij dit standaardwerk van Readers Digest op de plank heeft? Misschien geleend uit de bibliotheek, of van een vriend? Meerdere redacteurs uit ons team hadden het boek op de plank, het is in kringen bekend en dus een mogelijke optie.

Als kantlijn willen we ook hier meegeven dat ook deze figuur niet helemaal op Robberts foto staat: de benen van de mudman ontbreken. Betekent dit dat Robbert de mudman fotografeerde terwijl hij hem vasthield bij de benen? Net zoals hij vroeger ook 'dagwijzerde' met een stukje papier? (terug naar boven)



Screenshot Dossier X

Irene Moors bleek met de zaak in haar maag te zitten en kwam met een paar semi-officiële verklaringen waarin ze stelde nog steeds te geloven in Robberts mediamieke gave, en dat er bij het team van *Er is zoveel meer* in geen geval sprake was geweest van doorgestoken kaart. Ze deed haar uitspraken via *RTL Boulevard* en *Life & Cooking*.

Op 16 maart 2006 verscheen *Dossier X*, een uitgebreide, rijk geïllustreerde analyse van maar liefst 76 pagina's, samengesteld door Jurgen Deleye (ook bekend als "Seriewoordenaar"), Peter Willems, Rinus Nienhuis, Jake501, Frank St. Clair, Saskia de Vries en Jeroen Barhorst. Het document behandelde alles wat te maken had met Robbert van den Broeke. *Dossier X* was vernoemd naar de gelijknamige *Dossier X*-talkradio, waar Robbert zelf regelmatig enthousiast aan de telefoonlijn hing om op eigen initiatief melding te maken van zijn graancirkels en

andere wonderlijke gebeurtenissen. Net als eerder bij mij weigerde Robbert mee te werken aan het vragenverzoek van *Dossier X*. Het document bracht de inmiddels bekende trucs van Robbert gedetailleerd in kaart en probeerde zijn praktijken met een scherpe, eerlijke blik te belichten, compleet met nauwkeurige onderzoeken. Voor nieuwsgierigen is het eenvoudig te vinden op de Wikipedia-pagina over Robbert van den Broeke.

Een opvallend onderdeel dat niet onvermeld mag blijven, is de zogenaamde ‘geestfoto’ die in Robberts eigen boek uit 2005, “Van Zorgkind tot Medium”, te zien was. Het betrof de “Mudman” uit Papoea-Nieuw-Guinea—een bijna naakte figuur met niets meer dan een lendendoekje om en een soort aardappelhoofdmasker met getuite lippen. Deze mysterieuze verschijning dook meerdere keren op Robberts foto’s op. Ondertussen was het op het FOK! Forum en andere plekken een sport geworden om Robberts vermeende trucs te ontrafelen en bloot te leggen. De Mudman-kwestie bleef echter wat langer onopgelost, tot een redacteur van *Dossier X* triomfantelijk de originele afbeelding ontdekte op pagina 23 van het *Reader’s Digest* boek *De Wereld van het Ongrijpbare*. Het bleek dat de Mudman letterlijk uit dat boek was geknipt, en Robbert had één cruciaal detail over het hoofd gezien: een stukje gras dat nog onder de elleboog van het ‘monster’ te zien was. Toen de ‘geestfoto’ en de originele afbeelding uit het boek over elkaar werden gelegd, bleek er geen enkel verschil te zien—alweer een gevoelige ontmaskering van een vermeende paranormale verschijning.

Eind 2006 ontving ik mails van Emma Curvers, toen studente aan de Kunstacademie, die een documentaire (“studentenfilm” zoals Emma het nu noemt) maakte over mediums, met een focus op Robbert van den Broeke. We hadden elkaar ontmoet tijdens het ‘Het paranormale’ congres van Stichting Skepsis in 2006.

Inmiddels is zij schrijfster en columniste. Ze benaderde Laurens Buijs en mij (en mogelijk ook anderen) met de vraag of wij de banden van *Er is zoveel meer* hadden. Uit haar mails bleek dat “zenders niet al te enthousiast” waren om hun materiaal te geven, en dat ze dus “afhankelijk waren van mensen die toevallig stukjes” hadden. Laurens had niets meer, maar ik kon haar wel materiaal geven, en ik citeer wat ik aan Emma opsomde, omdat het een aardig beeld geeft van het mediaspektakel in die tijd:

“Band 1: één aflevering compleet van “Er is zoveel meer”. Dit is één van de vier afleveringen, de andere drie heb ik dus niet. Maar deze band is wel de moeite waard, want het betreft de beruchte aflevering over “De Non van Singraven”. Het “Genverbrander” incident had al in de eerdere afleveringen plaatsgevonden, alsook het “Hugo de Groot” incident.

Op deze band volgen nog reacties in RTL 4 Boulevard, van Jan Willem Nienhuys, Daphne Bunschoek over de “Marcherende SS’er” en SBS6 Shownieuws, o.a. van Theo Meder.

Band 2: Allerlei reacties in de media, ook van Robbert zelf, hij reageert met “Boven is boos”, ook reactie van producente Irene Moors. SBS6 Shownieuws staat er twee keer op, eerst een inleiding, dan de uitzending zelf, dan nog een keer, per ongeluk in de herhaling ook opgenomen. Je ziet dat Robbert er slecht uitziet, en dat hij toch vreemd begint te praten... Ook de moeite waard: een uitvoerig interview met Reinout Oerlemans met Robbert én Peter van den Broeke (zijn vader). De vader blijkt hier zeer betrokken bij de zaak.

Band 3: RTL4 Boulevard, commentaren over de “Mudman” affaire (dit alles natuurlijk in het kader van Robbert van den Broeke) en het complete bezoek van Robbert aan Robert Jensen in “Jensen”!

Niet alleen aan de zijde van Irene Moors en de tv-zenders ontstond grote onrust over de hele Robbert van den Broeke-kwestie. Ook bij de leiding van het FOK! Forum begon het danig te rommelen, en tegen het einde van de *Er is zoveel meer*-show vielen er pardoes bans, en zelfs zogenaamde permabans. Ook ik kreeg er een, terwijl ik juist zo actief en naar mijn weten constructief had bijgedragen. Naast mijzelf kregen ook *Genverbrander* Laurens Buijs, *Meditrinea* schrijfster en destijds journaliste Claudia van der Sluis, *Seriewoordenaar* Jurgen Deleye, eigenaar van de destijds zeer actieve site grenswetenschap.nl en een van de opstellers van het bekende *Dossier X*-rapport over Robbert van den Broeke, en *Visvogel* mijn inmiddels ex-man, die eveneens meepostte op het FOK!Forum, een ban. Toen de ban voor de genoemde personen, waaronder ikzelf, niet werd opgeheven en er slechts een paar zeer onwelwillende geluiden van de moderatoren onze kant op kwamen, stuurde ik een mail naar de eigenaar van FOK!Forum, Danny Roodbol, om opheldering en assistentie te vragen. Ik hoorde vervolgens echter alleen nog maar krekels aan de zijde van Danny en FOK!Forum en hield het daarom voor gezien.

Het topic over Robbert van den Broeke werd telkens geplaatst onder 'TRUTH' met als motto: 'The truth is in here and out there', wat juist met graagte ruimte openliet voor het 'paranormale'. Waarschijnlijk zorgde de inmiddels zeer skeptische toon van vele reageerders voor grote onrust onder de moderators. Dat was ook Rob Nanninga's indruk, als Parameter "Magie is meetbaar – Meten is weten, als je weet wat je meet" schreef hij op 11 maart 2006 op het FOK!Forum:

Rob Nanninga: "De rel begon met de post van Iteejer [moderator] waarin hij Sten ["Stenny"> ondergetekende] verweet dat haar OP te cynisch was. Ik kreeg de indruk dat hij daarbij niet

louter voor zichzelf sprak, maar als autoriteit op het forum. Nu mensen verbannen zijn, wordt het voor mij ook minder interessant.[...] Daarom stop ik er voorlopig ook maar mee.”

Dat het geheel hevig leefde onder alle betrokken partijen, blijkt wel uit een willekeurig voorbeeld dat ik wist op te diepen via FOK!Forum: een poll van *BN/DeStem* van 10 februari 2006:

BN/DeStem:

Medium of niet?

Wat denkt u van Robbert van den Broeke uit Hoeven? Serieus, onschuldig, lachwekkend, of gevaarlijk?

Bijzonder medium

15%

Ach, kan geen kwaad

25%

Lachwekkende charlatan

42%

Gevaarlijke oplichter

18%

Aantal stemmen: 410 [Einde poll BN/DeStem]

Je zou overigens bijna denken dat er een soort Genverbrander-voorbesteding is ontstaan: een aantal mensen die zeer direct betrokken waren bij de Robbert van den Broeke-zaak zouden bekend worden, vroegtijdig overlijden, een ingrijpende gezondheidskwesitie ervaren of in opspraak raken. U kunt dit hier en daar oppikken in de wandelgangen van dit boek. Maar als

skepticus ben ik me bewust van de uitschieters qua kansberekening; zo komt het bijvoorbeeld voor dat eenzelfde persoon drie keer achter elkaar een groot bedrag in de loterij wint. Deze uitspraak komt dus eerder voort uit de mysticus in mij.

Ik wil hiermee de persoonlijke ervaringen van duizenden mensen met de ‘mediamieke’ gaven van ‘medium’ Robbert van den Broeke ook helemaal niet ontkennen. Echter, het punt is dat al deze ervaringen nooit op een wetenschappelijk betrouwbare manier zijn vastgesteld als ‘onverklaarbaar’. Hoewel sommige verhalen inderdaad bijzonder klinken, is er voor de kijker of lezer die hoort of leest over de ervaringen met zijn readings en healings niets met *wetenschappelijke* zekerheid vast te stellen.

Rob Nanninga’s en mijn motivatie

Als bestuurslid van Skepsis was Rob Nanninga gedreven om met bewijzen paranormale fraude en sektebedrog zichtbaar te maken – precies dezelfde motivatie die ik heb. Van den Broekes bedrog en zijn manipulatie van goedgelovige volgelingen, als een oneerlijke goeroe, vormen in mijn optiek een gevaar voor deze wereld. Het zou zich als een olievlek kunnen verspreiden als niemand voortdurend weerstand biedt. Je hoeft slechts in de geschiedenis te duiken en boeken over sektes en verwante onderwerpen te lezen om te zien dat er niet alleen figuurlijk, maar ook letterlijk, honderden en zelfs duizenden dodelijke slachtoffers zijn gevallen door misleiding door sekteleiders, goeroes, paranormale oplichters, enzovoort. Rob Nanninga, die extreem belezen was, stelde op de website van Stichting Skepsis vanaf 2001 al een duizelingwekkende literatuurlijst samen van maar liefst 1321 internationale boeken en publicaties over “Sektes en Nieuwe Religieuze Bewegingen”. Zelf schreef hij er ook diverse keren over en zo startte zijn artikel van 2010: “De Messias uit Korea –

Ontwikkeling van de Moonbeweging – Reverend Sun Myung Moon (1920-2012) wilde het jarenlang niet openlijk toegeven, maar sinds 1992 maakte hij er geen geheim meer van: hij was inderdaad niemand minder dan de nieuwe Messias.”

Bij mij roept dit direct de woorden van Robbert van den Broeke op, die vaak claimde dat hij door een hogere macht was uitverkozen om als belangrijk medium te functioneren. Zijn eindeloze reeks preekvideo's schetst het beeld van Robbert als een soort Messias. De 'brandmerken' op zijn voorhoofd, die hij zelf veroorzaakte en die hij stigmata à la Jezus noemt, versterken verder het beeld dat hij van zichzelf wil creëren. Op deze tekens op zijn voorhoofd kom ik later terug.

In zijn uitgebreide artikel “Er is zoveel meer—Googlen met Robbert van den Broeke,” en in zijn andere gedetailleerde artikel “Van zorgenkind tot wonderman – De avonturen van Robbert van den Broeke” gaat Rob Nanninga uitgebreid in op Robberts achtergrond, met specifieke aandacht voor de graancirkels. Dit volgt op het boek van Robberts vader, Peter van den Broeke, getiteld “Van zorgenkind tot medium” (verschenen in 2005). Hoewel Robbert van den Broeke zelf als auteur wordt genoemd, was het meteen duidelijk dat zijn ambitieuze vader het verhaal van zijn zoon had opgetekend, omdat Robbert zelf zeer slecht was in schrijven. Hoewel de technische ontmaskering dus in volle gang was, bleef Robbert voor een deel van het publiek een fenomeen. Zijn volgelingen bleven hem trouw, ondanks de groeiende stapel bewijzen dat zijn claims weinig met het bovennatuurlijke te maken hadden. Voor veel anderen, waaronder de pers en het grote publiek, was het sp(r)ookje echter voorbij.

Hoofdstuk 2

Jonge-Robbert biografie in een notendop

In het volgende baseer ik mij op het door Robberts vader, Peter van den Broeke, geschreven boek “Robbert. Van zorgenkind tot medium”, aangevuld met andere bronnen en mijn eigen overwegingen.

Al op zesjarige leeftijd werd duidelijk dat Robbert van den Broeke moeite had om bij te blijven op school, en vanaf zijn vroegste jeugd ervaarde hij allerlei behoorlijk duistere ‘paranormale’ zaken als zwarte gedaanten die uit de muur kwamen en naast zijn bed kwamen staan en later begon hij ook graancirkels te ‘vinden’ in de directe omgeving van Hoeven. Robbert was als kind al zeer moeilijk en had woedeaanvallen. Hij gedroeg zich zeer vreemd, bijvoorbeeld door constant met een bungelend stokje voor zijn ogen te waaieren. Dat deed hij om tot rust te komen in de voor hem veel te prikkelende wereld en noemde hij “dagwijzeren”. Later verving hij dit stokje door een papiertje. Uit “Van zorgenkind tot medium”:

Dagwijzeren

Robbert (door zijn vader geschreven): “Mijn ouders hebben me verteld hoe ik probeerde de vele, vaak negatieve prikkels te verwerken. Ik nam dan een dun takje van een struik en brak dit op ongeveer een derde door, zodanig dat het korte stuk eraan bleef bungelen. Vervolgens trok ik me terug in een hoekje van de tuin en liet soms lange tijd achter elkaar het takje op ooghoogte voor mijn gezicht bewegen, nu eens in de ene, dan weer in de andere hand. Ik zei dan dat ik aan het ‘dagwijzeren’ was. Ik had het

gevoel dat ik op die manier alle prikkels en invloeden van een hele dag beter kon verwerken. Later verving ik het takje door een stuk papier dat op dezelfde manier dienstdeed. En dat trouwens nog steeds dienstdoet, want de overvloed aan energetische en ook paranormale prikkels wordt me anders soms te veel. Het ziet er voor buitenstaanders misschien wat merkwaardig uit, maar ik word er heel rustig van.”

Met nadruk moet hier opgemerkt worden dat dit boek in 2005 precies verscheen rond de ontmaskering van de Genverbrander in *Er is zoveel meer*. In het boek wordt slechts aan de show gerefereerd, maar niet aan de inhoud. Vader Peter van den Broeke, die hier Robbert in liet spreken, deed onbedoeld en nog onwetend van de zeer nijpende toekomst (Robbert blijkbaar evenzo onwetend, en dat als ‘medium’) uitspraken die een enorm aha-effect op Robberts gegoochel met papieren poppetjes voor de lens werpt. Robbert heeft als jong jongetje al met het snel bewegen van een voorwerpje voor zijn ogen, een vingervlugheid. En hij geeft zelfs aan—of moeten we zeggen prijs—dat hij het als volwassene nog steeds doet, wat dus een levenslange ervaring van “practice makes perfect” oplevert met het bewegen van kleine papiertjes voor ogen en... cameralens.

Poppenkast

De jonge Robbert vond het geweldig om poppenkast te spelen. Hij nam vaak plaats op het centrale podium van de poppenkast en speelde de rol van prekende pastoor voor zijn jongste zus Madelon, die daar altijd enorm van genoot. Zij moest dan de rol van aandachtige gelovige spelen. Robbert noemde dit zelf “misje spelen”. Dit wordt uitgelicht in het boek “Robbert. Van zorgenkind tot medium”. Madelon:

Madelon: “Robbert speelde vaak poppenkast voor me toen ik klein was, en hij verzond dan mooie verhalen. Nog leuker vond hij het om pastoor te spelen: ik moest dan net doen alsof ik in de kerk zat en zijn mis bijwoonde. Mijn ouders hadden een altaartje voor hem gemaakt waarop mooie Mariabeelden op stonden en ik vond het heerlijk om naar Robbert te luisteren.”

Weerverschijnselen

Een andere interesse van de jonge Robbert was weerverschijnselen; zo verzamelde hij “echte weerkaarten van het KNMI”. De man van zijn juf op school gaf hem die.

De Hondsborg

Omdat de jonge Robbert op elke school op een regelrecht drama uitliep en hij iedereen daar tot wanhoop dreef, lieten zijn wanhopige ouders hem op 12-13-jarige leeftijd voor negen maanden ter observatie opnemen in de gesloten psychiatrische instelling *De Hondsborg* in Oisterwijk.

Daar werd hij destijds als psychotisch beschouwd, zoals hij later zelf uitvoerig beschreef in een radio-interview met Arend op *Frontierworld*. Robbert had (heeft) een problematische relatie met zijn vader, over wie hij in 2012 een blog schreef (liet schrijven). In dit blog, getiteld “Robbert uit de kast” en geplaatst op 27 juni 2012, vertelde hij over zijn ‘gruwelijke jeugd’ en de afschuwelijke ervaringen met zijn vader, waarbij duidelijk werd dat hij ook fysiek mishandeld werd. Dit blog sprak openlijk over zijn worsteling met zijn homoseksuele identiteit en zijn gebrek aan geluk. Ik ontdekte dit blog als een van de eersten en kopieerde het meteen, omdat ik het als een sleutelstuk beschouwde. Het blog werd binnen een dag weer verwijderd.

Een verpleegster met de naam Janny Post in die kliniek zag dit ‘psychotisch zijn’ echter heel anders; zij vond dat Robbert paranormaal begaafd was en kaartte dat aan bij de leiding van de kliniek, die daar niet van gediend was en haar arbeidsovereenkomst ontbond. Het was deze Janny Post die later een van Robberts vaste en grootste promotoren zou worden en zelfs een boek over hem schreef. De ouders van Van den Broeke hadden wel oren naar dit nieuwe inzicht van Robbert als paranormaal begaafd. Er kwam een contact tot stand met Rens Hendriks, een spirituele therapeut, die in Robberts boek als “ziener” wordt aangeduid. Deze Rens verbond zich aan de jongen en de familie en ging hem op afstand energie sturen. Volgens Rens had Robbert van den Broeke een zeer veelbelovende toekomst voor de boeg omdat hij zeer paranormaal begaafd was. Robbert knapte inderdaad op en mocht na negen maanden weer terug naar huis komen. De tijd in de kliniek had hij als hels ervaren.

Na diverse mislukte pogingen om hem bij te spijkeren, werd hij op vijftienjarige leeftijd definitief van school gehaald. Wat volgde was een beperkte scholing, aangevuld met enkele stages als ongeschoolde landarbeider.



Robbert

Van zorgenkind tot medium

Robbert van den Broeke

Graancirkels

Een interessante twist die mogelijk licht werpt op het begin van Robberts fascinatie met graancirkels, vinden we in een artikel van Jan Martens in *BN/DeStem* van 21 januari 2006, “De wondere wereld van Robbert”. Martens bespreekt Robbert van den Broeke, die sinds zijn bijna zestiende levensjaar in 1996 graancirkels begon te ontdekken in de omgeving van Hoeven:

Artikel Jan Martens: Niels Nelson, die van 1981 tot 1998 als wetenschappelijk medewerker verbonden was aan de toenmalige Volkssterrenwacht Simon Stevin in Hoeven, de voorloper van het huidige Quasar, wordt geciteerd met het feit dat Robbert sinds het midden van de jaren negentig daar kind aan huis was: “Hij was toen een jochie van een jaar of veertien, vijftien en volgde bij ons een cursus om later rondleidingen te kunnen geven.”, “Dat waren bijna allemaal nuchtere jongens, die een wetenschappelijke benadering voorstonden. Robbert was meer een dromer.” In die tijd werden wereldwijd, met name in Zuid-Engeland, merkwaardige cirkels in graanvelden gevonden. “Die cirkels waren een echte hype en kwamen dus ook in het groepje cursisten ter sprake. Ik zat erbij toen uitvoerig besproken werd hoe je zelf met een stuk hout zulke cirkels kon maken,” vertelt Nelson. En zowaar, een tijdje na die les ‘graancirkel maken’ meldde een opgewonden Van den Broeke bij de sterrenwacht dat hij een cirkel gevonden had in een grasveld net buiten Hoeven. Niels Nelson: “We zijn toen met een groepje gaan kijken. Het was een heel amateuristische cirkel. Voor ons was het meteen duidelijk dat het mensenwerk was.” Nelson ging ‘voor alle zekerheid’ nog wel even in de cirkel staan, maar beleefde geen bijzondere gewaarwording.” **[Einde citaat]**

Een vrijwilliger bij de sterrenwacht komt ook nog aan het woord in Martens' artikel en meldt dat er lacherig werd gereageerd op Robberts cirkel, en dat ze het een beetje al te toevallig vonden na die 'graancirkelles'; de suggestie werd zeker gewekt dat Robbert het gewoon zelf had gedaan.

De Brabantse boer Frank Wijnen beleefde een, wat er toch alle schijn van had, heterdaadje met Robbert van den Broeke. Zijn ervaring verscheen eveneens in hetzelfde artikel van Jan Martens:

Jan Martens: "Sommige boeren in Hoeven zijn echter wel bereid te praten. Frank Wijnen wil nu wel vertellen hoe hij van den Broeke jaren geleden betrapte in een gewas. "Hij stond midden in een graancirkel die hij volgens mij net daarvoor gemaakt had. 'Kijk,' zei hij tegen me, 'hier is net een ufo geland.' Ik keek omhoog en zag alleen maar hoogspanningsdraden. 'Daardoorheen?' vroeg ik hem. Daar had ie-het niet van terug. Ik heb hem toen gezegd hem nooit meer in een van mijn velden te willen zien. Op mijn grond is sindsdien ook nooit meer een graancirkel gevonden.'" **[Einde artikel Jan Martens]**

Het feit dat Robbert de cirkels altijd in de directe omgeving van zijn huis vond—en niet op andere plekken in Nederland—werd door velen met scepsis bekeken. Een citaat uit Nanninga's artikel "Van zorgankind tot wonderman – De avonturen van Robbert van den Broeke" werpt een interessant licht op deze kant van Robberts leven—Madelon in het volgende citaat is een van de twee zussen van Robbert, de andere zus heet Saskia:

Rob Nanninga: "... er staat wel een ander interessant verhaal in, dat zich afspeelde in de zomer van 2000, toen Robberts ouders een weekje op vakantie waren. Madelon was een avond stappen en werd pas om half drie thuisgebracht. Ze liep de slaapkamer van Robbert binnen op zoek naar haar mobiele telefoon. Maar toen ze

hem wakker wilde maken, bleek er niemand onder het dekbed te liggen. Robbert dook pas om vier 's nachts in verwarde toestand weer op. Zijn broek was nat en modderig en er zat een groot brandgat in. Robbert kon niet verklaren wat er was gebeurd. De volgende dag vond hij vijf cirkels in een naburig graanveld”

Nancy Talbott

Robbert van den Broekes graancirkel (en meer) ambities werden sinds 1997/1998 kracht bijgezet door Nancy Talbott, een fervente Amerikaanse graancirkelonderzoekster en promotor die nauw verbonden raakte met de hele familie Van den Broeke. Ze had geen duidelijke wetenschappelijke achtergrond. Talbott was de mededirecteur van BLT Research Team Inc., een non-profitorganisatie opgericht in 1992 in Cambridge, Massachusetts. Zij werkte samen met biofysicus William C. Levengood van het Pinelandia Laboratorium in Grass Lake, Michigan, die reeds veel onderzoek naar graancirkels had gedaan. Burke was de derde die bijdroeg aan de naam “BLT” (Burke, Levengood, Talbott); hij was een New Yorkse zakenman met een sterke hobby-interesse in geomagnetische en elektromagnetische theorieën. Talbott vloog meerdere keren naar Nederland en logeerde dan bij de familie Van den Broeke. Nancy, die zeer onder de indruk was van al Robberts gaven, nam hem onder haar vleugels en begon hem op een ‘wetenschappelijke’ manier te promoten en is nog steeds toegewijd aan deze taak.

De Whodun it van de lichtzuilen en de graancirkels

Een van de meest aangehaalde ‘spectaculaire’ ervaringen van Nancy en Robbert was het verhaal over de *lichtzuilen*. Die opmerkelijke gebeurtenis vond plaats in de nacht van 20 op 21 augustus 2001. Die nacht verbleven Nancy en Robbert in de keuken van het huis van Robberts ouders, terwijl de rest van het

gezin al naar bed was. Pa en ma Van den Broeke waren om half twaalf in de avond naar bed getogen en ook Madelon lag rond dezelfde tijd in haar bed. De zus Saskia werd in het geheel niet genoemd.

Na urenlang met Robbert over gewassen en graancirkels gesproken te hebben, besloot een oververmoeide en zeer boze Nancy om naar bed te gaan, uitgeput van de eerdere onderzoeksdagen in de (graancirkel)velden. Ze hief haar handen ten hemel en zei boos: “Waarom kan dit graancirkelfenomeen zich niet veel duidelijker manifesteren?!” (Ze leek genoeg te hebben van het millimeter voor millimeter opmeten van ontplofte graancirkelhalmen).

Omstreeks 3 uur ‘s nachts, terwijl Nancy in bed lag met de gordijnen gesloten, hoorde ze koeien loeien, wat haar het gevoel gaf dat er iets ongewoons aan de hand was. Ondanks deze waarschuwing bleef ze in bed. Iets hield haar tegen. Plotseling verscheen er om 3:15 uur een heldere lichtkolom die naar verluidt vanuit de lucht naar beneden kwam en haar kamer verlichtte. Dit gebeurde nog twee keer, waarbij elke lichtkolom enkele seconden zichtbaar was. Robbert, die dit vanuit de keuken had waargenomen, kwam naar boven rennen en bevestigde dat de lichtkolommen in het bonenveld waren neergedaald. Madelon en Nanny, Robberts moeder, kwamen in hun nachtkleding uit hun kamers rennen. Pa van den Broeke werd echter plotseling nergens meer door Nancy genoemd. Hij was dus al sinds ongeveer half twaalf in de avond *unaccounted for* (ontbrekend in Nancy’s verhaal), tijdens het moment van de lichtzuilen en de hele resterende helft van de nacht, in ieder geval in Nancy’s verslag. Toen ze daarop naar buiten gingen, ontdekten ze een nieuwe gewascirkel van ongeveer 10 bij 6 meter in het bonenveld, met de planten op een specifieke manier neergelegd.

De volgende ochtend werd de cirkel duidelijk zichtbaar, met een ovale vorm en een pad dat naar het noorden leidde. Nancy Talbott nam Robberts voorstelling van zaken over en liet een visueel kunstenaar zelfs een exacte weergave maken volgens de aanwijzingen van Robbert, maar met de gordijnen dicht had ze zelf eigenlijk niet veel kunnen zien.

Aan u en mij is de whodunit-vraag. Kiest u voor de aardse mogelijke verklaring(en) of voor de kosmische variant? Daarbij geef ik als tip om het boek van Robbert te (her)lezen en te beseffen dat Robberts vader het hele boek en nog veel meer, letterlijk alles, van Robbert heeft opgetekend. Hij was een ambitieuze vader; zijn zoon had een heel ander carrièrepad ingeslagen, en hij had zich toen maar overgegeven en, zij het nu met een gewijzigde koers, zijn ambitieuze natuur opnieuw ingezet voor dit nieuwe pad van Robbert. En Robbert was zowaar bij Irene Moors beland. Het staat een ieder vrij om nog andere wegen te verkennen op zoek naar een aardse verklaring. U kunt daarna nog altijd beslissen of u kiest voor de goddelijke dan wel kosmische verklaring van de lichtzuilen en de graancirkels die Nancy Talbott en Robbert eraan geven.

Nancy Talbott en Dr. William Roll

Nancy Talbott en Robbert van den Broeke pronkten altijd met de beroemde Dr. Roll, die volgens hen had verklaard dat Robberts paranormale gave ‘echt’ was.

William G. Roll (3 juli 1926 – 9 januari 2012) was een Amerikaanse psycholoog en parapsycholoog, verbonden aan de faculteit Psychologie van de Universiteit van West Georgia in Carrollton, Georgia. Hij werd vooral bekend door zijn onderzoek naar poltergeistfenomenen, waarbij hij geloofde dat deze gebeurtenissen echt konden zijn en niet altijd verklaard konden

worden door normale psychologische of fysieke oorzaken. Roll deed veel onderzoek naar onverklaarbare verschijnselen zoals telekinese en andere paranormale activiteiten. Zijn werk was controversieel binnen de wetenschappelijke gemeenschap, maar hij speelde een belangrijke rol in de parapsychologie, met een focus op de interactie tussen geestelijke toestanden en fysieke manifestaties, zoals bij poltergeists.

Deze befaamde William Roll, waar Robbert en Nancy het vaak over hadden, was niet specifiek voor Robbert naar Nederland overgevlogen, zoals Robbert vaak suggereerde. Hij was in oktober 2008 in de buurt voor een congres in Utrecht, en de fanatieke Nancy had hem overtuigd om twee namiddagen, namelijk op 16 en 17 oktober 2008, met Robbert en haar in Hoeven door te brengen.

Hoewel zowel Nancy als Robbert altijd volhielden dat Roll diep onder de indruk was van de authenticiteit van Robberts ‘geest’- en ‘UFO’-foto’s, kun je daar je twijfels bij hebben. Deze alinea van Nancy’s website spreekt boekdelen, want naar mijn mening is het een nogal mager resultaat, als je het überhaupt al een resultaat kunt noemen:

Nancy Talbott: “Dr. Roll was niet in dezelfde kamer toen Robbert de laatste twee series van mannelijke beelden maakte, en kan daarom specifiek over deze beelden geen commentaar geven. Maar hij was aanwezig en keek toe toen Robbert de foto’s van de eerste man maakte, terwijl we de volgende dag allemaal in het veld waren. Wat die foto’s betreft, zag hij geen enkele aanwijzing of bewijs van bedrog of fraude.”

Je kunt je afvragen waarom iemand zo vermaard als Roll, nadat hij op ‘wereldwonder’ Robbert van den Broeke was gestuit, er niet een grote persconferentie of publicatie aan wijdde.



Fotoshop Constantia rondom Robberts eerste graancirkels

Eltjo Haselhoff en het graancirkelfenomeen

Robbert had destijds eveneens een Nederlandse wetenschappelijk onderzoeker, Dr. Eltjo Haselhoff, doctor in de natuurkunde, bereid gevonden om zijn graancirkels te onderzoeken. Nanninga beschrijft de testresultaten van Haselhoff, die ondanks zijn bevindingen nog steeds vraagtekens opriepen over de mogelijkheid dat de cirkels wel degelijk door mensenhanden waren gemaakt.

Robberts ‘vinden’ van graancirkels bleef niet beperkt tot graancirkels: hij ‘vond’ ook cirkels in gras, zand en sneeuw. En de echte graancirkelkenner weet natuurlijk dat de cirkels in vrijwel alles kunnen verschijnen: zand, bomen, sneeuw, graan- en andere gewassoorten, gras en zelfs in een kudde bewegend vee. Als u goed zoekt, vindt u er vast eentje in de confetti van een verjaardagsfeest. Of wie weet, duiken ze op tussen de ringen van een boomstam—maar dat duurt wat langer.

De meeste graancirkels verschijnen in Engeland, en daarvan bevindt zo’n 80-90% zich in Wiltshire, een ceremoniële graafschap in Zuidwest-Engeland, waar ook Stonehenge ligt. Een van de meest beroemde hoaxes rondom lichtbollen die naar verluidt graancirkels zouden creëren, vond plaats bij *Oliver’s Castle* op 11 augustus 1996. Een negentienjarige man legde volgens de nieuwsberichten met een handheld camera vliegende lichtbollen vast boven graanvelden, waarna er onmiddellijk cirkelvormige formaties verschenen. Van dat ‘handheld’ was overigens vrijwel niets te merken, want de filmer bewoog niet eens mee met het spektakel van de naar links en rechts gaande snelle bollen. Een oplettende waarnemer zou hier al kunnen vermoeden dat er hier mogelijk iets aan de knikker was, je verwacht dat iemand zo goed als hij kan probeert mee te

bewegen. Wat mij meteen opviel bij het eerste kijken, was dat de lichtjes steeds dezelfde grootte behielden, zelfs wanneer ze ver naar de achtergrond verdwenen, dus afstand maken leek voor deze lichtbollen niet te bestaan. *National Geographic* maakte korte metten met de hoax door de twee bedriegers zelf aan het woord te laten. Het bleek te gaan om twee over elkaar heen gemonteerde video's. Zaak opgelost? Niet helemaal, want ook *National Geographic's* reportage kreeg kritiek: het zou niet kloppen of onmogelijk zijn, en zo ging de discussie door. Toch blijft het feit dat er wereldwijd geen enkele video bestaat die wetenschappelijk erkend is als bewijs dat lichtbollen graancirkels creëren.

Veel van die Wiltshire graancirkelformaties vertonen een opmerkelijke wiskundige precisie, soms zelfs met verbluffende patronen die *sacrale geometrie* suggereren. Sacrale geometrie kent heilige en symbolische betekenissen toe aan specifieke vormen en verhoudingen. Het wordt geassocieerd met het geloof in een goddelijke schepper die het universum volgens geometrische principes heeft ontworpen. Dit roept de vraag op of sommige cirkels niet door mensen zijn gemaakt, maar mogelijk het gevolg zijn van natuurkundige krachten, of zelfs andere onbekende fenomenen. Daarnaast hebben veel mensen gerapporteerd dat ze iets bijzonders ervaren wanneer ze zich in deze cirkels bevinden. Het is niet ongebruikelijk dat er in en rond de graancirkels elektronische apparaten uitvallen of batterijen plotseling leeglopen. Er is een hypothese dat microgolfstraling de oorzaak zou zijn van sommige veranderingen in planten en de bodem die consistent worden waargenomen bij graancirkels (al dan niet *manmade*), en dat dit vervolgens zou kunnen leiden tot die storingen of problemen met apparaten, of zelfs bijvoorbeeld met overvliegende helicopters. Het kan dus 'gewoon' te maken

hebben met natuurkundige processen of krachten die we nog niet volledig begrijpen.

Het lichtbol-creëert-graancirkel-fenomeen bleek een stokpaardje van Robbert van den Broeke te zijn. Hij beweerde herhaaldelijk dat hij lichtbollen had gezien die de cirkels maakten. Later zou hij ze zogenaamd zelfs hebben gefilmd, zoals later in dit boek wordt verteld.

Eltjo Haselhoff testte deze BOL-theorie, waarbij BOL staat voor “Ball of Light,” uitvoerig tijdens veldonderzoek met Robberts graancirkels. Hij kwam tot de conclusie dat het klopte: alleen in de stengels van graan binnen de graancirkels werd een bepaalde afwijking gevonden in de knooppjes, die verlengd zouden zijn door de inwerking van de lichtbollen. Die knooppjes, ook wel pulvini genoemd, zijn de plantaardige versie van gewrichtjes en bieden de plant de mogelijkheid om zijn groeirichting aan te passen.

Skepticus Pepijn van Erp van Stichting Skepsis, die sinds 2012 frequent over Robbert van den Broeke en co ging schrijven, wist echter deze theorie eenvoudig te weerleggen in zijn uitgebreide artikel “Graancirkels: het BOL-model van Eltjo Haselhoff deugt niet.” Van Erp merkte op dat Hasselhof geen rekening had gehouden met de verschillende hoogtes waarop de graanstengels groeiden. Hierdoor konden Haselhoffs precieze berekeningen van letterlijk millimeters direct naar de eeuwige jachtvelden – of beter gezegd, graanvelden – worden verwezen.

Al veel eerder, in 1999, had ook Rob Nanninga van Stichting Skepsis kritisch over Eltjo Haselhoff en zelfs ook al Robbert van den Broeke geschreven. Met de bekende Rob Nanninga-droogheid merkte Nanninga op in zijn artikel “Het raadsel van de graancirkels – Boekbespreking”:

Rob Nanninga: “Hij [CO: Eltjo Haselhoff] hecht meer waarde aan subtiele details. Zo bleek dat een groot pictogram bij Clay Hill in het graafschap Wiltshire werd omsloten door een smal randje graan dat precies de andere kant op was gebogen als de rest. Is het niet onwaarschijnlijk dat een grappenmaker de moeite neemt op z’n hurken de hele formatie rond te gaan om met de hand zo’n smal randje toe te voegen? Dat zou je misschien niet verwachten, maar ik vind het niet minder verbazingwekkend dat Haselhoff in het Engelse graan heeft rondgekropen om zulke feiten vast te stellen.”

Haselhoff raakte later gebrouilleerd met Robberts vader, Peter van den Broeke, Nancy Talbott en William Levengood. Hij was te wetenschappelijk, te kritisch, zo leek het hem, en de primitieve ‘geest’ foto’s van Robbert kon hij ook zelf makkelijk namaken door een papiertje voor de lens te houden. Maar op zijn BOL-theorie kwam hij nooit officieel terug.

Op zijn achttiende werd Robbert, na een jarenlang mislukt traject om hem in het normale maatschappelijk leer- en beroepsleven te integreren, definitief arbeidsongeschikt verklaard en zou hij een Wajong-uitkering gaan ontvangen. Hoewel hij het leuk had gevonden om buitenwerk in de natuur te doen, hielp zijn gewoonte om pas om vijf uur ‘s ochtends naar bed te gaan niet mee om hem ‘in het gareel’ te houden.



Hoewel Robbert zijn status als wonderkind verloor en terugviel in de schaduw van zijn vroegere bestaan, bleef er publieke interesse in zijn vermeende gaven.

In 2005, niet lang nadat Rob Nanninga en anderen Robbert van den Broeke hadden ontmaskerd met de beruchte ‘genverbrander’-blunder, registreerde ik het domein Genverbrander.nl. Ik speelde met verschillende ideeën over de bestemming ervan. Uiteindelijk besloot ik de domeinnaam te koop aan te bieden voor het goede doel en koos ik de *Nederlandse Vogelbescherming* als begunstigde, die de opbrengst graag wilde ontvangen. Ik had mij hiertoe laten inspireren door de lieflijke omslag van de *Skepter*, het maandblad van Stichting Skepsis, ‘Paranormale Pimpelmezen’ van de december 2002-editie.

Op 10 januari 2006 wijdde *BN/De Stem* er zelfs een stukje aan, geschreven door Jan Martens. Martens had eerder al twee stukken over Robbert gepubliceerd, op 31 december 2005 en 6 januari 2006. Ondanks de publiciteit meldde zich echter geen koper. Daarom besloot ik van de domeinnaam een forum te maken,

gericht op Robbert van den Broeke en aanverwante paranormale onderwerpen. Dit forum bloeide een paar jaar en trok een brede groep enthousiastelingen aan. Onder hen bevond zich Jan Willem Nienhuys, die met zijn alias 'Lichtbol' een knipoog gaf naar Robberts 'geest'-orbs op foto's en de vermeende lichtbollen die graancirkels zouden veroorzaken. Robbert zag de orbs, de lichtbolletjes die verschijnen door flitsen of sterke lichtbronnen, als manifestaties van geesten, buitenaardse wezens of paranormale energieën. Ook Rob Nanninga liet zich zo nu en dan op het Genverbrander-forum zien, wat bijdroeg aan de levendige discussies. Toen de interesse na een paar jaar afnam, besloot ik het forum te sluiten. Uiteindelijk droeg ik in 2015 de domeinnaam over aan Stichting Skepsis, waarmee een hoofdstuk werd afgesloten.



Skepter december 2002

Hoofdstuk 3

Robbert, Stan en Joran, de beginjaren

Robbert van den Broeke bevond zich in een benarde situatie. Van glamour-mooi-boy met bejubelde mediamieke giften werd hij opeens teruggeworpen in de schaduw van zijn vroegere bestaan. En die schaduw van zijn vroegere bestaan was uitdrukkelijk dat: een schaduw, gezien zijn problematische familiesituatie. Toch was er iemand bereid om hem door deze moeilijke tijden te ‘helpen’. Rond 2007 ontmoette Robbert (1980) de jongere Stan (1989). Stan werd geboren op 16 januari 1989 te Geleen in Limburg. In verschillende mails vertelde Stan dat hij ooit ook een scepticus was geweest en dat hij daarnaast goochelaar was. Volgens hem veranderde alles toen hij Robbert ontmoette. Hij stuurde me een foto die rond 2008 was genomen met de zelfontspanner en die hem ervan overtuigd had dat het allemaal echt was. Op de wazige foto, alsof in een dampige badkamer – maar het is mogelijk een woonkamer – zijn een jonge Robbert en Stan te zien. Hoewel Stan het zelf heeft over een ‘mooie engel’ op de foto, zie ik zelf een soort rookachtige pluim met aan weerszijden wat blauw, wat je met goede wil als vleugels zou kunnen zien, zoals in wolken waar je ogen en brein een bepaalde vorm in willen zien.

In 2009 kwam Stans naam voor het eerst in de media naar voren als de securityconsultant die in 2009 een beveiligingslek ontdekte bij Just-Eat.nl, waarbij pizza’s voor één cent besteld konden worden. Stan werkte als securityconsultant van 2008 tot 2009. Ook *Nu.nl* berichtte over deze kwestie. Stan vertelde me in een chatgesprek wat meer over zijn jonge jaren als iemand die

beveiligingslekken in websites opspoorde. *Foto die Stan me stuurde:*



Robbert en Stan met de 'engel-pluim'

Stan via Whatsapp:

Stan: “Ik loste lekken op. Voor een casino in Nederland dat eigenlijk illegaal opereerde. Die zaak is opgerold. Baas opgepakt jaren later. Mijn ex-baas. Stijn Flapper. Ik bestal hem wel stiekem. Ook toen ik er werkte. Ik werd als securityconsultant op mijn eigen zaak gezet. Haha. Dat was wel grappig. Ik speelde het goed. Stel je voor een agent of rechercheur die op zijn eigen zaak wordt gezet. Ik had een lek al gemeld. Maar ze deden er niets mee. Laks. Ik gebruikte het maanden later. En kon bewijzen dat ik het had gemeld. Dus schaakmat. Omdat hij weet dat hij zelf illegaal bezig was, wilde hij geen politie. Liep met een sisser af. [Stan

noemt YouTube clip: “Witwasverdachte Stijn F. over inval De Regent in Eindhoven ontkent het witwassen van drugsgeld” gepubliceerd bij Omroep Brabant op 25 mei 2013] Ik bestal hem, daarna wilde hij me in dienst. Ik ging toen van school af, wat ik toch al saai en nutteloos vond. Een ex-vriend van Madelon, zus van Robbert was/is vriend met Stijn. Ja, Stijn vertrouwde me uiteindelijk toch niet meer, er bleef maar geld verdwijnen. Dus werd ik zwartgemaakt bij familie Van den Broeke. Toen was ik niet meer welkom bij ouders van Robbert. Wel bij Robbert zelf nog.” **[Einde Stan via Whatsapp]**

Het opmerkelijke is dat Stan Robbert vond via mijn website Genverbrander.nl. Dit vertelde Stan me in talloze mails die hij me stuurde. In die berichten probeerde hij me vooral te overtuigen van zijn kant van het verhaal en mijn skeptische houding tegenover Robbert van den Broeke te laten varen. Hij gebruikte de naam “Stan v A” omdat zijn echte achternaam in verband werd gebracht met Joran van der Sloot, en dat vond hij erg onplezierig. Een mail van Stan luidde:

Stan: “... Ik wil je nog ergens voor bedanken, voordat ik afsluit.

Zonder jou had ik Robbert nooit ontmoet. De site, of beter gezegd het forum van genverbrander.nl, toonde ooit het gayprofiel van Robbert. Weet je dat nog?

Dankzij jou maakte ik een profiel aan op gay.nl, en raakte met hem in contact. Alles wat je nu rondom Robbert ziet, had nooit mogelijk kunnen zijn zonder jou!”

Waarom Stan tijdelijk zijn achternaam had veranderd in verband met Joran van der Sloot bleek uit een zeer uitvoerige tekst die voor het eerst op 8 of 9 oktober 2012 op Robberts website verscheen: “Vader van Joran van der Sloot contacteert Robbert

voor een openbaring” op Robbert van den Broekes website. Daarin stond het hele Joran van der Sloot- Stan P. verhaal te lezen.

Ik laat Rob Nanninga aan het woord die deze zeer lange tekst als volgt samenvatte:

Rob Nanninga: “De lange tekst op zijn website is naar ik aanneem door vriend Stan geschreven, met instemming van Robbert.

Kort samengevat komt het verhaal erop neer dat Stan in opdracht van Robbert (en van God) Joran van der Sloot ging helpen, die volgens Robbert ten onrechte van moord werd beschuldigd. Stan deed dit met onvoorwaardelijke liefde “als voorbeeld voor de gehele mensheid”. Hij werd Jorans beste vriend en vertrouweling.

Maar helaas was de heilige missie van Stan en Robbert “niet opgewassen tegen de massale haat naar Joran, vanuit de totale wereld. Wij hebben massaal met de wereld een moord gepleegd, Joran was kapot gemaakt. (...) Als offer voor de onvoorwaardelijke liefde, die zelfs geld voor de zwaarste crimineel op aarde, werd Stan zelf gedemoniseerd.”

Toen Joran zijn hotel in Peru niet kon betalen, riep hij de hulp in van Stan. Stan schijnt toen wel wat beloofd te hebben, maar daar kwam niets van terecht, want hij zat zelf ook in geldnood. Tijdens een MSN chatsessie met Joran verzoon Stan een plan om een pedofiel af te persen. Dit was louter bedoeld om Joran wat hoop te geven, of zelfs om een roofmoord te voorkomen, die Robbert al in een visioen had gezien. Maar het hielp niet. Twee dagen later doodde Joran Stephany Flores en ging er met haar geld vandoor. Hij liet Stan weten dat hij iets vreselijks had gedaan. De politie

nam de chatsessie tussen Joran en Stan als bewijsmateriaal in beslag en Stans naam dook op in politierapporten.

Joran is volgens Robbert eigenlijk een liefdevolle en spirituele persoon, al bleek daar niet veel van. Toen Stan in 2010 met Joran sprak via de computer van Robbert, vertelde Joran dat hij de ouders van Natalee Holloway wilde afpersen. Dat vond Robbert geen goed plan, maar helaas kon hij er niets aan veranderen.

Stan raakte alles en iedereen kwijt, behalve Robbert, die hij in 2008 had leren kennen. Na de problemen met de politie, veranderde hij zijn naam en had hij veel tijd over om samen met Robbert allerlei paranormale filmpjes te produceren. Aanvankelijk stond hij alleen bekend als de cameraman van Robbert en als diens beste getuige. Maar nu weten we dus iets meer van zijn achtergrond.

Stan is een soort Jezus. Hij offerde zichzelf met onvoorwaardelijke liefde op om Joran te redden van de ondergang. Als we afgaan op de bovenstaande berichten die Robbert zelf schreef, dan lijkt Robbert meer op een oud-testamentische God die vervloekingen uitspreekt.” **[Einde Rob Nanninga citaat]**

[CO: Rob Nanninga verwijst in de laatste zin naar de haatteksten van Robbert van den Broeke die verschenen bij Gard Simons’ artikel “Robbert en de sok van Tanja”, dat zowel in het *Limburgs Dagblad* als op de website van Stichting Skepsis is gepubliceerd. Daarover zo meer]

“Criminelen moet je omarmen in liefde,” gedachtegoed Rens Hendriks

Robbert en Stan waren van mening dat criminelen met liefde benaderd moesten worden, omdat uitsluitend haat en straf (zoals

gevangenisstraffen) ertoe zouden leiden dat deze mensen in nog destructievere gedragingen vervallen, zoals bij Joran het geval was.

Toen ik in Robberts boek “Van Zorgenkind tot Medium” zocht naar passages over Rens Hendriks, vond ik talloze vermeldingen in deze geest. Robbert sprak voortdurend zijn grote bewondering uit voor Rens. Volgens het boek had Rens Robbert uit de inrichting gered en stuurde hij hem vaak kracht van afstand. Een opvallende uitspraak in het boek was: “Rens Hendriks stelt dat God weer mens wil zijn om directer aanwezig te kunnen zijn in de schepping. Hij wil in iedereen zijn, ook in criminelen, om dat doel te bereiken.” Deze uitspraak deed onmiddellijk een belletje rinkelen, aangezien het exact overeenkwam met het gedachtegoed van Robbert en Stan, dat criminelen vergeven moesten worden en veel liefde verdienden. Persoonlijk vroeg ik me af: als Rens Hendriks werkelijk zo helderziend was als in het boek werd beweerd, had hij dan niet kunnen voorzien dat Robbert volledig zou ontsporen? En wat had zijn *kracht sturen* precies voor effect gehad? Gezien het gedachtegoed van Rens Hendriks dat in het boek wordt aangehaald, vroeg ik me af in hoeverre Robbert en Stan werkelijk door hem geïnspireerd waren.

Gokvriendjes Stan en Joran

Rond 2008 vonden Stan en Joran van der Sloot elkaar dus door hun gedeelde gokverslaving en interesse in casino's. Gaandeweg werden ze steeds closer en uiteindelijk gokmaatjes. Stan merkte in een Whatsapp chat tegen mij op dat de media vaak dingen fout hebben en dat hij nooit een 'pokervriend' van Joran was, omdat hij nooit had gepokerd. Hij deed echter wel casinospelen met Joran. Joran was bijzonder geïnteresseerd in Stans goocheltrucs, die Stan graag voor hem demonstreerde.

Robbert beweerde volgens eigen zeggen in deze lange tekst dat hij in 2008 had voorspeld dat Joran een roofmoord zou plegen omdat hij dringend geld nodig had. Volgens een artikel van Dolf Hendriks, dat op **30 mei** 2011 in het *AD* verscheen (op **30 mei** 2005 verdween Natalee Holloway en op **30 mei** 2010 vond Stephany Flores de dood), en dat zei dat de krant een chatgesprek tussen Joran en Stan in handen had, zou Stan hebben besloten samen met Joran een man af te persen om aan geld te komen. Deze man zou volgens Stan kinderporno op zijn computer hebben. Stan ontkende echter meerdere malen tijdens chats met mij de door de pers gesuggereerde gang van zaken en zwakte het verhaal aanzienlijk af. Hij vertelde mij dat hij nooit serieus van plan was om de man daadwerkelijk af te persen en noemde het een onzinverhaal uit de media. Stan redeneerde bovendien dat iemand met kinderporno op zijn computer die bestanden toch gewoon zou verwijderen of de computer zou weggooien om problemen te vermijden.



Stan jonge jaren, foto van Stan ontvangen

Helaas liep het anders af: Joran van der Sloot doodde Stephany Flores op 30 mei 2010, precies vijf jaar na de verdwijning van Natalee Holloway. Stan kwam in beeld bij de recherche en de FBI, die in 2011 naar Nederland overvlogen om hem te ondervragen. Zijn computer en andere bezittingen werden in beslag genomen. 2011 was een keerpunt in Stans leven. Hij werd onder financieel bewind gesteld nadat zijn dwangmatige gokverslaving, samen met zijn ‘avonturen’ rondom Joran van der Sloot, voor complete chaos in zijn financiën had gezorgd. Stan gaf me een screenshot van een brief die hij van de *ING bank* had ontvangen toen zijn bankrekening daarom bevroren werd:

[Begin ING-correspondentie:]

ING correspondentie: Brief informatieverzoek mass...

Media artikelen:

In diverse media wordt uw naam genoemd als de “pokervriend” van Joran van der sloot. Ook wordt er gemeld dat u de Nederlandse handlanger bent van Joran van der sloot met betrekking tot wit was praktijken en oplichtingspraktijken van online casino’s waarvan Joran van der sloot wordt verdacht

Een voorbeeld van de door ons aangetroffen negatieve media berichten vindt u op de website www.AD.nl met als titel: Aan ‘medium ontving chip met beelden joran in brievenbus’ en op de website www.telegraaf.nl met de titel: ‘Joran van der sloot verdacht in witwas zaak’.

Bent u (voormalig) poker vriend van Joran van der sloot?
Zo ja; Kunt u een toelichting geven waarom in diverse media uw naam wordt genoemd als de Nederlandse handlanger van Joran van der sloot inzake de beschuldigingen m.b.t. tot witwassen en oplichting van online casino’s.

Bent u bekend of heeft u meegewerkt aan de witwas en oplichtingspraktijken van Joran van der sloot?

Zo ja; zijn hiervoor ING producten gebruikt? En op welke wijze?

Ondertekening

Datum:

Plaats:

Uw naam:

Handtekening:

Formulier opsturen

[Einde letterlijk geciteerd ING-correspondentie]



Screenshot interview Fox News december 2009, Joran van der Sloot beantwoordt vragen Greta Van Susteren over verdwijning Natalee Holloway

En hier is de lange tekst integraal, voor de archiveerders onder ons, omdat het keer op keer blijkt dat dit de meest cruciale publicatie van Van den Broeke en Stan was. (De post is terug te vinden via het Webarchief van 2014 en 2015): Nota bene: de taal is ongewijzigd en dus niet gecorrigeerd op taal- en spelfouten.

[Start copy/paste:]

Stan en Robbert: Vader van Joran van der Sloot contacteert Robbert voor een openbaring

In de nacht van 7 op 8 oktober j.l. voelde Robbert plotseling een aanwezigheid.

Ineens zag Robbert Paul van der Sloot, de vader van Joran van der Sloot, sterk voor zich. Deze man is in 2010 overleden.

Paul gaf Robbert door om open te worden over het geheim dat Stan en Robbert met zich meedroegen. Hierna voelde Robbert een enorme goddelijke kracht en liefde komen om dit inderdaad te doen, het was dus de bedoeling.

Bij deze doen we dat, en het heeft te maken met zijn zoon, Joran van der Sloot.

Eerst willen we iets vertellen over Stan, die bij eerder beschreven gebeurtenissen vaak getuige is geweest. Stan is een hoog sensitief persoon, die van nature de aanleg heeft de geestelijke ruimtes en het godsbewustzijn met al haar liefde te kunnen verstaan.

Daarnaast is hij hoogbegaafd (zeer intelligent), eigenlijk te lief en te gevoelig voor deze wereld. In het thuisfront is hij hierdoor ook altijd verkeerd begrepen, bestempeld als beperkt, omdat zijn extreme gevoeligheid eigenlijk niet bestemd is voor deze harde wereld. Robbert was feitelijk de eerste persoon die hem begreep en zijn diepe liefde voelde. En dat de innerlijke liefde en wijsheid van Stan eigenlijk bovenmenselijk is en deze nooit tot hun recht konden komen in deze onbewustere wereld. Hierdoor invalideerde Stan.

Via Robbert werd Stan geraakt en mocht hij zichzelf herontdekken en zeer rijk geestelijk ontwikkelen. De aanleg voor het goddelijke kreeg een aansluiting met het goddelijke, via Robbert.

Tijdens een reading van Robbert (begin 2008), kreeg Stan van Robbert te horen dat hij Joran van der Sloot plotseling in zijn leven zag komen. De man die verdacht werd van betrokkenheid bij de verdwijning van Natalee Holloway. Robbert kreeg door dat Joran van oorsprong eigenlijk een liefdevol persoon is en dat zijn

ziel hunkert naar spiritualiteit (op onbewust niveau nog), maar dat door de demonisering die wereldwijd jegens hem plaatsvindt hij juist de gewelddadige kant op gedrukt wordt en dat hij door wat mensen over hem zeggen psychisch in de war raakt. Robbert zei dat ze vanuit het hiernamaals niet oordelen om wat iemand doet, maar kijken naar wat iemand is. Dat je altijd het kwade met het goede moet bestrijden en met liefde moet omarmen, om uiteindelijk in de toekomst een wereldgenezing op gang te kunnen brengen. Nooit kwaad met kwaad vergelden dus, maar dat vergeving één van de belangrijkste zaken is van de lessen hier op aarde. Robbert kreeg door dat hij hulp mocht bieden aan Joran en dat dit via Stan mocht gebeuren. Door de geestelijke groei van Stan was hij ook de aangewezen persoon, ook door de onvoorwaardelijke liefde die hij in zich meedraagt, een contact met het goddelijk bewustzijn dat hij heeft herontdekt via Robbert. God zou erop aansturen dat dit contact tot stand zou komen. Stan kon het echter niet geloven en liet het voor een groot deel los. Robbert zei ook in de reading dat Joran Natalee niet heeft vermoord (ze is wel dood), maar dat Joran er wel (per ongeluk) bij betrokken is geraakt. Hij zag ook meer over de verdwijning - die in Mei 2005 plaatsvond -, er zijn ook anderen in betrokken geweest, maar Joran was in deze zaak niet verantwoordelijk voor de dood van Natalee, alhoewel hij er wel van wist. Stan is door zijn eenzaamheid en onbegrip een tijd gokverslaafd geweest om nog een kick uit het leven te halen. Inmiddels is hij door zijn extreme geestelijke groei hier overheen gegroeid, maar indertijd was het nog aan de orde. (Intussen staat Stan nog steeds onder bewind omdat men zijn problematiek gebrandmerkt heeft. Men ziet de werkelijke aard en begaafdheid van Stan niet en dat hij zijn problematiek allang ontstegen is.) In een casino ontmoette Stan in 2008 spontaan Joran van der Sloot. Dit was enkele maanden na de voorspelling van Robbert. Stan kon het amper geloven en dacht meteen aan de reading van Robbert. Dit kon geen toeval zijn. Vreemd genoeg voelde Joran ook een mystieke klik met Stan, het was alsof het gestuurd werd en dit zo moest zijn.

Joran voelde zich meteen vertrouwd bij Stan en voelde zijn liefde aan. Robbert gaf Stan door dat hij het contact met Joran moest houden en dat wat Joran nodig had heel veel liefde is om weer bij zichzelf te komen. Onbevooroordeelde liefde.

In de loop van de tijd ontstond er een hechte band tussen Joran en Stan. Kort gezegd werd Stan de vertrouwenspersoon waaraan Joran zijn echte verdrongen zelf nog durfde te laten zien. Ze hadden veel contact, wekelijks en soms wel dagelijks. Door de enorm bijna wereldwijde demonisering werd Joran klem gezet en werd zijn liefde uit hem verdrongen. Bij Stan kon hij echt nog uithuilen, hij merkte dat Stan voorbij het masker keek, niet bevooroordeeld was en onvoorwaardelijk lief kon hebben. Robbert werkte op de achtergrond mee.

Joran werd door de pers zeer belaagd en dit alleen uit financieel oogmerk. Mensen zijn gevoelig voor trendsetting, we zijn kuddedieren die vaak met zijn allen achter één iemand aan lopen. Door alle ellende vluchtte Joran in een gokverslaving en op dit vlak begreep Stan hem natuurlijk ook goed. Joran pokerde om de ellende te vergeten. Hij voelde zich verdrukt in Nederland en vluchtte naar Thailand. Hier ontstonden hevige financiële problemen. Omdat de pers wereldwijd gezien Joran alleen als een sensatieprooi gebruikte en op deze manier geld aan hem wilde verdienen, maar iedereen tevens tegen hem opzette, leerde Joran de ware aard van de pers kennen. Dit bracht hem ertoe om ze streken terug te leveren. Door zijn gokverslaving had hij geld nodig en hij begon verhalen te verzinnen om geld te verdienen aan de pers. Hij had immers niks meer te verliezen, de hele wereld had hem al uitgekotst en er ontstond een zeer duivelse, liefdeloze agressie naar hem, uit iedere hoek van de wereld. Hij was ook bijna iedereen kwijt, hetgeen hem in de eenzaamheid drukte. Mensen wilden niet meer met hem omgaan, uit angst met hem gezien te worden.

Door de extreme invloed van de zeer negatieve pers werd Joran steeds meer in het nauw gedreven. Poker, gokken en drugs waren zijn uitvlucht om deze voor hem liefdeloze wereld nog aan te kunnen. Het geld verdienen via de pers had hij nodig om dit te

kunnen bekostigen. Het is ook begrijpelijk (in zijn geest) dat je een pers die je demoniseert zelf niet meer serieus kunt nemen. Hij verzoon een verhaal aan Greta van Susteren (een interview van Fox Nieuws) en kreeg daar zeer veel geld voor. Vlak na de uitzending hiervan gaf hij dit aan Stan toe en ook spijt te hebben, maar niet anders te hebben gekund. Geld en poker was nog zijn enige kick. Hij verzoon dat Natalee als slaaf verkocht was, omdat hij hiervoor geld geboden kreeg van Greta. Joran was dit geld echter in een vrij korte tijd kwijt, het was weer vergokt. Het verzinnen van dit verhaal was natuurlijk respectloos naar de nabestaanden van Natalee, maar Stan bleef Joran onvoorwaardelijk steunen en verbrak niet het contact.

Stan probeerde Joran op het rechte pad te krijgen, maar door de enorme haat en kwade invloeden van de wereld had Joran niet het geloof in God. Hij geloofde alleen dat hij deze enorme haat de baas moest worden en terug moest pakken. Wel voelde hij door de geestelijke groei en liefde die Stan via Robbert had gekregen een speciaal soort liefde via Stan. Op momenten dat Joran het zeer zwaar had bood de steun van Stan een uitkomst, Joran ging van Stan houden. Robbert voelde dat dit houden van ook oprecht was en geen spelletje dat Joran (door het niet meer serieus nemen van de wereld) naar sommige mensen kon spelen, om er geld uit te slaan. Stan bezocht Joran ook bij zijn opa en oma, in Arnhem. Joran vertelde Stan uiteindelijk zijn diepste geheimen, had een volledige vertrouwensband, en liet een totaal andere Joran zien dan hoe mensen hem kennen uit de pers. Uiteindelijk had Stan Joran het vertrouwen gegeven om met de waarheid rondom het verdwijnen van Natalee Holloway naar buiten te komen, en dat het beter is niet meer hierover te liegen. Die mogelijkheid kreeg hij via een televisieprogramma van Terror Jaap, oftewel Jaap Amesz, ook wel bekend uit het televisieprogramma De Gouden Kooi. In ruil hiervoor zou hij een flinke vergoeding van Jaap krijgen om uit de schulden te komen. Stan adviseerde als vertrouwenspersoon van Joran om dit door te zetten en voor niet minder dan de waarheid te gaan. Na het interview liet Joran Stan echter weten dat hij dit niet op kon brengen en dus (weer) een

verhaal aan Jaap verzonnen had, hij was bang bij het vertellen van de waarheid zijn laatste troef uit handen te geven. Het was het enige waar hij nog geld aan kon verdienen. Het enige machtswapen tegen een wereld die hem niet begreep, haatte en uitbuitte was zijn geheim. Zo speelde dit zich af in de gevoelswereld van Joran. Hij verzon dat Natalee van het balkon was gevallen.

Jaap had ook contact en een ontmoeting met Stan die het interviewproces als bemiddelingspersoon goed probeerde te begeleiden. Stan smeekte Jaap en RTL nog om een kans, zodat Joran alsnog de waarheid kon vertellen. Maar Jaap en ook RTL hadden het vertrouwen in Joran (door zijn eerder verzonnen verhaal) verloren. Jaap heeft overigens wel de oprechte intentie gehad Joran voor de waarheid uit te laten komen. Een goede intentie dus. Het interview met Jaap is in maart 2010 uitgezonden op RTL5.

Later in 2010 sprak Joran via de computer met Stan, terwijl Stan bij Robbert aanwezig was. Joran zei dat hij de ouders van Natalee Holloway wilde afpersen. Dit plan was ingegeven door financiële nood en zijn zeer extreme pokerverslaving. Hij had geen moreel meer omdat de hele wereld hem toch al verdrukt had. Robbert zat ook bij de computer toen en zei meteen tegen Stan dat hij moest zeggen tegen hem dat hij dit absoluut niet moest doen. Dat dit zeer duivels, zeer geraffineerd is en hij alleen zijn eigen graf zou graven en dit absoluut vreselijk is voor de ouders van Natalee. Joran was er echter niet van te weerhouden, hij zat in diepe financiële nood en was in de war door alle druk. Ook was zijn vader inmiddels overleden, wat het nog erger voor hem maakte. Joran vluchtte (door ruzie thuis en verdriet over het overlijden van zijn vader) uiteindelijk naar Peru.

Robbert kreeg een enorm dreigend gevoel bij Joran aangaande Peru. Joran voelde zich emotioneel zeer in de knel, de demonisering en als gevolg hiervan het vluchten in een verslaving en hier continu in moeten overleven (door financiële nood), het continu achterna gezeten worden en verdrukt worden door een wereldwijde haat, dat alles werd hem nu teveel. Hierdoor doofde

de liefde geheel in Joran uit en kreeg hij één grote desperate overlevingsdrift. Robbert voelde zelfs dat hij in staat was om te moorden en voelde in Peru dreigende dagen aankomen. Twee dagen voor de dag van de moord (28 mei), waarschuwde Robbert hier nog eens extra voor. Hij kreeg door dat Joran zonder geld in een hotel zat, in een vreemd land (hij had inmiddels alles vergokt) en geen kant meer op kon, het werd hem helemaal teveel. Alles van het verleden, alles wat hem aangedaan was en het continu moeten overleven kwam nu terug, hij werd zeer agressief, voor Robberts gevoel bijna psychotisch. Robbert kreeg het voorgevoel dat als Joran nu niet geholpen werd in deze benarde situatie, er iets ergs kon gebeuren. In het visioen zag Robbert zelfs een dreiging van moord, een roofmoord. Stan besloot als reactie hierop direct contact met Joran te zoeken, die inderdaad zeer wanhopig en in de war overkwam. Robbert had dus gelijk. Joran smeekte Stan om geld en zei anders tot de ergste dingen in staat te kunnen zijn, hij klonk ook zeer emotioneel en was zichzelf niet meer, hij leek totaal verwoest. Het verhaal van het geldgebrek in het hotel, dat Robbert zag, bleek ook te kloppen. Joran zei tegen Stan dat hij zelfs bereid was om te prostitueren. Zelf was hij zich nog niet bewust van een moord. Maar door wat Robbert in zijn visioen doorkreeg, besloot Stan Joran te kalmeren, hij besloot bijna zelfs naar de politie in Peru te bellen, maar omdat er nog geen enkel aanknopingspunt of bewijs was van wat Robbert in de toekomst had gezien (een moord die nog niet gepleegd is) zouden ze toch geen actie ondernemen of het serieus nemen.

Joran klonk zeer in de war. Uit wanhoop, om Joran te stillen en hem geen rare dingen te laten doen (Robbert voelde de dreiging van moord), blufte Stan dat hij methodes had om geld te verdienen, dit alles alleen om een roofmoord te voorkomen. De situatie was voor Robberts gevoel ook levensbedreigend. Omdat Joran de afpersing naar de familie van Natalee Holloway had bewerkstelligd, besloot Stan een soortgelijk afpersingsverhaal te verzinnen, omdat dit dus in de geest van Joran ligt. Iets dat Stan natuurlijk nooit echt zou doen. Dit alles puur uit wanhoop, om

een leven van iemand (de dreigende roofmoord) te redden. Joran moest in zijn gevoel gestild worden. Daarvoor moest zicht geboden worden op een oplossing, en omdat er geen echt geld was moest dit via bluf, het kon niet anders. Robbert voelde dat het zoet houden van Joran van levensbelang was, omdat er een (roof)moordneiging in hem ontstond. Stan verschaftte dus met zijn bluf een bliksemafleider voor Joran.

Het mocht echter niet baten, wat Robbert voelde kwam toch uit en de moord werd gepleegd. Stephany Flores werd dood aangetroffen in de hotelkamer van Joran. Zij werd het slachtoffer van de frustraties van Joran .

Het eerste dat Robbert als ingeving van boven voelde, was dat dit de schuld is van de totale wereld, dat de liefde en bijdragen van God via Stan Joran nog geholpen hadden en dat het anders al veel eerder fataal met hem was afgelopen. Dat de liefde van één persoon, Stan, niet was opgewassen tegen de massale haat naar Joran, vanuit de totale wereld. Wij hebben massaal met de wereld een moord gepleegd, Joran was kapotgemaakt. Je moet het kwade altijd met liefde bestrijden en niet veroordelen en demoniseren, dan gebeurt juist het averechtse. Dat Stan en Robbert symbool stonden van hoe het wel moet en dat daardoor het contact tussen Stan en Joran via een mystieke synchroniciteit gelegd werd. Zijn voorspelling kwam uit, het was de bedoeling dat God, via Robbert en Stan, liefde aan Joran gaf, dit als voorbeeld voor de totale mensheid omdat Joran een publieke figuur is. Ondanks dat Stan zijn reputatie kon verliezen (door contact met Joran) en dit fataal af kon lopen, legde hij met Joran contact. Want het ging niet om hem zelf, dus niet om de reputatie van Stan of Robbert, maar om de onvoorwaardelijke liefde, ook naar Joran. Het is een voorbeeldfunctie. Kwaad met kwaad vergelden en demoniseren heeft geen zin, er is alleen liefde, liefde is het enige medicijn voor al het kwaad op de wereld.

Vlak na de moord viel de recherche binnen bij Stan in huis en nam zijn computer en telefoon in beslag voor het speuren naar bewijzen, dit had nog te maken met de afpersingszaak. Ook was Stan één van de laatste personen die Joran had gesproken vlak

voor de moord. De politie ondervroeg hem en er kwam al snel uit dat Stan Joran wilde stoppen in deze afpersingszaak. Ook bij Terror Jaap (Jaap Amesz) vielen ze binnen.

In 2011 is de FBI vanuit Amerika ook nog overgevlogen om Stan te verhoren. In dat jaar was aan de pers uitgelekt (via een lek in Peru) dat Stan contact met Joran had en zijn de laatste chatgesprekken van vlak voor de moord aan het licht gekomen. Ze interpreteerden de bluf die Stan gebruikte om een moord te voorkomen als de waarheid, ze dachten dat Stan met Joran iemand wilde afpersen. Hier een link naar het krantartikel: <http://www.ad.nl/ad/nl/1012/Binnenland/article/detail/2438894/2011/05/30/Joran-wilde-met-vriend-homoseksuele-pedo-afpersen.dhtml>

Zonder Stan naar de achterliggende waarheid te vragen, namen ze de woorden in een chatgesprek serieus. Het probleem is dat de zaak uitzonderlijk is, omdat Robbert de dreigende moord van te voren aanvoelde en Stan Joran met een bluf die moord probeerde te voorkomen door hem een tevredenheidsgevoel te geven, om de innerlijke agressie die heerste te dempen. Maar dat iemand in de toekomst kan kijken wordt natuurlijk nauwelijks serieus genomen. Stan heeft toen dus geen waarheidsgetrouwe reactie gegeven. Een reactie zou alleen nog maar ergere publiciteit hebben opgeroepen. Zelfs naar de partner die Stan destijds had, ontkende hij dat hij de bluf gemaakt had uit angst voor onbegrip. De waarheid lag door Robberts waarschuwing te complex. Stan schaamde zich voor de publicatie in de krant. Het was natuurlijk nooit de bedoeling geweest dat dit irreële gesprek zou uitlekken. De volledige naam van Stan werd nu wereldwijd in de pers genoemd. Hij was de kroongetuige in de zaak en tevens het bewijs dat Joran roofmotieven had, omdat hij tegenover Stan vrij wanhopig overkwam en geld wilde.

Vervolgens werd Stan zelf gedemoniseerd. Omdat Stan echter heel gevoelig is voor dit soort onbegrip, besloot hij zijn achternaam tijdelijk v A [verwijderd door CO] (zijn moederskant) te noemen, omdat hij vreesde, dat mensen de waarheid niet zouden kunnen bevatten en de negatieve draai van de pers zouden

geloven. Hij is door deze nieuwsartikelen al vrienden kwijtgeraakt. Mensen vonden het eng en kenden de waarheid niet. Slechts een enkeling kende de waarheid, waaronder Robbert. Robbert steunde Joran ook via Stan, op afstand.

Paul gaf Robbert door dat het nu tijd is om, ondanks dat het Robbert onbegrip kan opleveren, deze waarheid naar buiten te brengen. Dat mensen mogen leren, dat de wereld en de bijna duivelse haat naar Joran zijn zoon gek gemaakt heeft, waar hij juist liefde nodig had. Dat mensen mogen leren dat het geen zin heeft om mensen te haten, dat het haten mensen juist in een negatieve rol drukt. Paul voelt de onvoorwaardelijke liefde van het hiernamaals en dat hierin niet geoordeeld wordt. Natuurlijk is moorden niet goed en is dat tegen Gods wetten, maar als mensen kwaad met kwaad gaan vergelden wordt het kwaad alleen maar groter. Zijn zoon heeft psychologische hulp en liefde nodig, waardoor hij kan herstellen en verder kan groeien, voor een lange tijd opsluiten heeft geen nut. In zijn diepste is Joran namelijk geen moordenaar, de wereld en haar demonisering via de pers heeft Joran zo gevormd. Als men Joran zelfs lief kan hebben is men ver ontwikkeld, maar dit is in het nog niet uitgerijpte bewustzijn van de mens zelden aanwezig.

Stan, de zeer dierbare vriend van Robbert, die ook op de filmpjes van Robbert te zien is, heet dus in werkelijkheid Stan P. Hij nam het risico zijn reputatie te verliezen, voor de onvoorwaardelijke liefde waar het in werkelijkheid om hoort te gaan, dus niet het ego. Verder was er namelijk niks bij Joran te winnen, alleen te geven. Joran bood Stan wel een flink geldbedrag (een ton van de opbrengst via Jaap) als dank voor alles (en de vele steun) maar Stan heeft dit niet aangenomen.

Omdat Paul dit wenste hebben we dit verhaal vandaag gepubliceerd, ondanks het onbegrip dat het kan opleveren voor onze steun aan Joran. Het moest een doel hebben, een voorbeeld van hoe het wel moet.

Het contact tussen Stan en Joran is voorspeld door Robbert en dus via Robbert en het hogere aangestuurd, om hem uiteindelijk weer de liefde te leren die Stan van God (via Robbert) heeft leren

kennen, en om hem op het rechte pad te houden. Maar uiteindelijk is Joran door de ellende bezwiken, de massahaat heeft de druk bij hem uiteindelijk zo opgevoerd dat hij fout is gaan doen, zoals verzonden verhalen aan de pers verkopen, afpersing en moord . De boodschap is dus, dat je uiteindelijk het kwade altijd in liefde moet omarmen en nooit kwaad met kwaad moet vergelden. God probeert met iedereen een relatie aan te gaan, zelfs met de grootste schurken van de wereld. Omdat Joran publiekelijk zo gedemoniseerd en opgejaagd is, is hij verder in de war geraakt en is het kwaad in hem groter worden.

Een tip voor de mensen is nog: zendt de mensen, die kwaad doen, liefde in gedachten. Dit geldt ook naar Joran toe (hij is een bekend voorbeeld), maar verder natuurlijk voor iedereen op deze wereld. Omdat Joran in het collectief geheugen van de mens staat (hij is een bekend voorbeeld), heeft het hogere in dit geval (via Stan) op dit voorbeeld aangestuurd. Liefde en vergeving zijn enkel de sleutel tot wereldgeluk.

Natuurlijk gaat ons medeleven uit naar de nabestaanden en naar de zielen van Natalee Holloway en Stephanie Floris zelf. Maar het innerlijk van Joran voelen we ook. We voelen ook medeleven naar de familie van Joran, die in hun diepste innerlijk weten dat Joran in wezen een goede jongen is.

Robbert weet dat velen dit alles niet zullen begrijpen, maar hij gaat enkel voor de waarheid en niets dan de waarheid.

[Einde copy/past volledige post van Stan en Robbert]

Stan trok door al deze intense ontwikkelingen rondom Joran en zijn financiën tijdelijk in bij Robbert van den Broeke, waar hij bleef tot ergens in 2012.



*23 maart 2014, John Consemulder interview Robbert en Stan,
screenshot YouTube*

Hoofdstuk 4

Robberts herrijzenis als ‘medium’ onder Stans invloed

‘Geleende’ afbeeldingen

Tot 2012 hield Robbert van den Broeke zich meestal op de vlakte wanneer hij werd gevraagd naar de “Genverbrander”, of gaf hij vage en onbevredigende antwoorden. Maar alles veranderde vanaf 2012. Onder de invloed van Stan verscheen er een vernieuwde Robbert van den Broeke, vol zelfvertrouwen en gewiekste verklaringen. Plots beweerde hij dat hij in zijn geest informatie en foto’s ontving via de mysterieuze Akashakroniek, ook wel ‘het veld’ genoemd: ‘een informatiebron waarin alle gegevens van onze aarde zijn opgeslagen’. Volgens Robbert stuurde deze Akashakroniek complete (Google) internetarchieven naar hem door, inclusief die van de ‘Genverbrander’ en andere afbeeldingen die al op het internet te vinden waren. De foto’s die op zijn camera verschenen, noemde hij ‘geleende afbeeldingen’. Voor zijn geesttrufoto’s gebruikte hij foto’s die hij vond op internet, in boeken en, in veel mindere mate, in fotoalbums. Vanaf 2012 beweerde hij dat er een spirituele reden achter zat waarom er alleen maar reeds bij het publiek bekende foto’s op zijn ‘geest’foto’s verschenen. Het hogere, in al haar wijsheid, had volgens hem ingezien dat mensen veel beter reageerden op *reeds bekende, bestaande foto’s* van beroemdheden en bekendheden. Daarom verschenen er volgens Robbert *nooit nieuwe* beelden van bijvoorbeeld Michael Jackson op zijn camera. Op deze manier, zo zei hij, zou het publiek zijn spirituele boodschap beter begrijpen.

Robbert van den Broeke schreef hierover op zijn website in december 2014:

Robbert: “Dat het hogere (bewust) bestaande foto’s kopieert uit ‘het veld’, dit omdat de fotografie uitgevonden is door de mens, en de geest of energie van de persoon niet de indruk wil wekken dat ze “opnieuw” zijn gefotografeerd. Het is meer een link naar een bestaande herinnering (in dit geval een foto). De ware energie is alleen licht en liefde en zijn vorm ontstegen (het is vormloos) en kan zich daarom ook niet kenbaar maken in een nieuwe vorm. Als de energie of het bewustzijn die aanwezig is geen afbeelding kent die bij ons bestaat (bijv. een buitenaards bewustzijn) kiest het een afbeelding die er het meest aan gerelateerd is (erop lijkt), het gaat dan om de symboliek alleen. Omdat de energie aan iedereen duidelijk wil maken dat het bij de bijzondere foto’s om geleende beelden gaat, kiest het hogere ook de afbeeldingen die voor bijna iedereen te vinden zijn, dus al openbaar zijn. Het bewustzijn wil ons altijd duidelijk maken dat het om “geleende afbeeldingen” gaat, waardoor we beseffen dat de ware energie niet de vorm kent zoals we die op aarde kennen.”

Het perfecte excuus voor schaamteloos jatwerk van bestaande foto’s was hiermee geboren!

Janny Post (-Lensen) keert terug in Robberts leven

Janny Post was de eerste hulplijn van Robbert toen hij in de gesloten kliniek de Hondsborg was opgenomen. Zij was het die als het ware Robberts ‘medium-weg’ als eerste aanwees. Ik voeg haar op dit punt (2011-2012) in, hoewel zij dus op verschillende tijdstippen ingevoegd kan worden. Bijna vier jaar na haar overlijden op 14 februari 2016 kwam Robbert met een ‘channeling’ van haar op YouTube, met de uitdrukkelijke vermelding dat zij niet op de ‘geest’ foto wenste te verschijnen.

Robbert schetste een onthullend beeld van haar rol in zijn leven. Als 15-, 16-jarige vertelde hij haar over van alles, ook de graancirkels. Zij ging hem toen ‘schuilhouden’ om hem, wegens zijn jonge leeftijd en kwetsbaarheid, te beschermen. Onder een schuilnaam zou zij zaken over Robbert in de publiciteit hebben gebracht.

In 2011-2012, toen het naar Robberts zeggen erg slecht met hem ging, kwam zij vanuit Frankrijk, waar zij woonde, naar Nederland en verzorgde hem heel lief. Ze kookte voor hem, maar nam ook andere zorgtaken op zich. Zij bracht hem ertoe weer lezingen te gaan geven, iets wat Robbert vanaf 2013 dan ook weer deed. Haar visie was zeer streng christelijk en altijd doordrongen van God. Samen kwamen ze overeen dat zij een boek over hem zou schrijven, dat verscheen onder de titel “Door de vensters van God.” Ze noemde zichzelf een visionair, ging regelmatig in trance en sprak dan met ‘oude’ woorden, wat volgens Robbert onmogelijk te imiteren was, dus zij was écht.

Janny Post schreef een aanzienlijke hoeveelheid boeken en boekjes, allemaal met een spiritueel-christelijke inslag. Volgens Robbert had ze een grote bek (Robbert: “Maar dat had ik ook”), en sommige mensen konden absoluut niet met haar overweg. Ook hij ergerde zich soms aan haar, vooral wanneer ze hem dwong te lopen in plaats van de auto te nemen, of hem aanspoorde om kleurrijkere kleren (geen zwart) te dragen zodat hij gezonder, slanker en vrolijker zou ogen. Alles draaide volgens Janny Post om wat God wilde, en haar boodschap was: “Zalig zijn zij die niet zien, en toch geloven.” In haar boek “Door de vensters van God” vergeleek ze Robbert met Jezus Christus. Robbert zei in de YouTube-clip dat hij daar niet van gediend was, met Jezus vergeleken te worden, omdat hij ook maar een mens was, maar wel een profeet (een boodschapper). Hij ergerde zich aan haar

eisend gedrag van blind vertrouwen moeten hebben. Maar verder was Robberts bericht over Janny er een van grote liefde en ‘channelde’ hij haar en Gods liefde aan het einde van zijn YouTube-clip. Van den Broeke vermeldde dat zij leukemie kreeg en daaraan overleed. Opmerkelijk was Van den Broekes mededeling dat ‘demonen’ hadden willen voorkomen dat hij over Janny Post zou spreken.

Sandra Reemer

In een uitvoerig interview, dat het startsignaal vormde en de eerste clip was voor Robberts YouTube-kanaal op 6 februari 2012, sprak hij met de inmiddels overleden Sandra Reemer, die zich had opgeworpen als Van den Broekes beschermvrouw. Sandra Reemer was een bekende Nederlandse zangeres en tv-presentatrice. Ze vertegenwoordigde Nederland drie keer op het Eurovisie Songfestival, onder meer in 1972 en 1976. Later presenteerde ze populaire programma’s zoals *Sterrenslag* en *Wedden, dat..?*.

Sandra interviewde Robbert over de kritiek en de ontmaskering en stelde hem geen enkele kritische vraag, integendeel, ze reageerde alleen met kreetjes en opmerkingen van afschuw over hoe slecht Robbert behandeld zou zijn door de kritische goegemeente, zoals Stichting Skepsis. Robbert vertelde hoe primitief Stichting Skepsis en Rob Nanninga volgens hem hadden gehandeld door te zeggen dat hij zijn informatie gewoon van het internet had gehaald. Hij legde Sandra en de kijkers volgens genoemde principe van ‘geleende afbeeldingen’ uit hoe hij de complete genealogiearchieven voor zijn geestesoog had zien passeren en dat hij, in al zijn onschuld, zelfs de spelfout ‘Genverbrander’ had overgenomen.

Robbert van den Broekes zogenaamde geestfoto's uit 'het veld' bevatten meestal beroemde en soms beruchte personen die op een normale, fysieke en dus reeds bekende manier op de foto staan, maar vervolgens wazig, vloeiend en uit vorm raakten door de beweging waarmee de kleine uitgeknipte figuurtjes voor de cameralens werden 'gewijzerd' en heen en weer bewogen, zoals Robberts dagwijzeren. Zelden zweefden de geesten of UFO-objecten vrij in de ruimte, maar hield de foto op bij de nek- of onderpartij. Daaronder was de al dan niet digitale papierrand, maar weer daaronder was wat u als kijker niet zou zien: Robberts vingers die bezig waren met 'dagwijzeren'.

Veel later zou Robbert ook gewoon ordinaire foto-effecten gaan gebruiken die steeds meer in apps of op het internet worden aangeboden bijvoorbeeld in Adobe Photoshop. Er zijn heel veel manieren waarop je je beelden kunt omvormen tot 'geest'foto's. En er zijn nog meer methodes om tot spookachtige effecten te komen. Robbert had in 2004 een optreden in het KRO-programma *Wonderen Bestaan*, maar een wonderbaarlijke gebeurtenis bleek niet *salonfähig* te zijn en was uit het programma geknipt. De makers van het programma hadden namelijk ontdekt dat de sliertachtige vormen van Robberts foto's in het vochtige veld gewoon ademdampen waren; ze hadden het zelf precies zo kunnen namaken. Robbert beweerde dat het om mystieke verschijningen ging. Ook kun je bijvoorbeeld met een sprayflacon Glassex een beetje voor de lens, in de kamer of waar dan ook sprayen, en dan met flits of felle lichtbron fotograferen. Voilà, daar verschijnen (Robberts) 'geest'orbs, lichtbolletjes op de foto. Het zijn kleine deeltjes die zelfs prachtig kunnen overkomen in de foto's, in alle kleuren van de regenboog, en met zeer symmetrische patronen. De mogelijkheden zijn letterlijk eindeloos. Daarbij is natuurlijk niet gezegd dat Robbert al zijn

‘geest’- ‘UFO’ enz enz foto’s heeft getrukeerd. Misschien had hij er een handje van om, door wat voor persoonlijke eigenschappen of die van de omgeving dan ook, spontaan ‘geesten’ en andere speciale effecten vast te leggen.

Volgens Nancy Talbott begonnen deze ‘geestfoto’s’ in de winter van 2003-2004, dus vlak voordat Robbert voor het eerst op de televisie verscheen. Ik heb de namen verzameld van al deze veelal bekende Nederlandse en internationale personen in Van den Broekes ‘geestfoto’s’, hoewel ik er wellicht een paar over het hoofd heb gezien:

Aaron Russo
Adolf Eichmann
Adolf Hitler
Albert Einstein
Ans Hoornweg
Arnold Kox
Benjamin Creme
Bertha Boere
Carl Sagan
Christa Mc Auliffe
Christopher Hitchens
Dave Chorley
David Kingston
Dr. Emoto
Edgar Cayce
Een oom van Robbert
Eisenhower
Franciscus van Assisi
Friedrich Jürgenson
George Adamski
James Randi



Fotoshop Robbert van James Randi, screenshot Facebook

Jezus
John F Kennedy
John Lennon
John Mack
Jos Brink
Jozef Rulof
Karla Turner
Mahatma Gandhi
Maria
Michael Jackson
Moeder Teresa
Nancy Talbotts broer
Natalee Holloway
Neil Armstrong
Nelson Mandela
Onbekende WWII soldaat
Padre Pio
Pat Delgado
Paul Kurtz
Paul Vigay
Paus John Paul II
Pim Fortuyn
Princes Diana
Prinses Juliana
Rob Nanninga
Sai Baba
Sjoke Jansen
Sylvia Browne
Victor Stenger

Een lesje goed kijken naar Robbert

De tweede clip die op Robberts YouTube-kanaal verscheen, dateert van 18 februari 2012. Hierin zijn de Amerikaanse filmmaker William Gazecki, over wie dit boek later nog zeer de diepte in zal gaan, en Robbert van den Broeke te zien in een donker halletje. Robbert heeft een klein Canon-cameraatje in zijn hand en praat en gebaart volop terwijl hij iets of iemand op zijn ‘geest’-foto probeert te krijgen. William staat redelijk bovenop Robberts snufferd met zijn veel grotere en professionele camera.

Ik wil iedereen aanraden om van de huidige moderne technieken gebruik te maken en deze of vergelijkbare clips op YouTube op de snelheid 0,25 te zetten, wat inhoudt dat de clip vier keer vertraagd wordt. Zet eventueel het geluid uit als u daar te spacy van wordt; u kunt altijd eerst even in het geheel luisteren naar wat er gezegd wordt. Let daarbij op Robberts lichaamsbewegingen van wegdraaien als hij dingen op het beeldscherm bekijkt. Dit is een van de eerste en belangrijkste tips: laat Robbert zijn beeldschermje zien aan u als kijker? U zult vaak merken dat hij, duidelijk in mijn optiek, dus met voorbedachte rade, wegdraait als hij zoekt naar ‘resultaten’ in zijn camera. Zijn tactiek om af te leiden van de camera en zijn handen is heel duidelijk; hij leidt af met allerlei emotionele aspecten voor degene die de reading krijgt of de test doet, met *woorden* dus leidt hij af van zijn ‘techniek’. Wat de kijker en luisteraar in feite dus moet doen om Robbert goed in de gaten te houden, is alleen naar zijn lichaamstaal en handen blijven kijken.

Op het moment dat Robbert zegt: “When there is nothing on the picture, don’t be sad,” en dat blijft herhalen (doel: afleiden), kunt u er graag met 0,25 speed naar kijken. Hier treedt namelijk iets op wat ik zelf als creepy zou kwalificeren: Robbert draait een beetje,

doet iets wat we als kijker net nog deels kunnen zien, met beide handen, een soort van de ene naar de andere handactie... wacht eens even. Zie ik en u het goed, haalt hij iets uit zijn ene broekzak, buigt hij licht met zijn lichaam door om zijn linkerhand op de juiste lenshoogte brengen naar het oog van de camera, draait hij de camera dan een beetje schuin omhoog en drukt hij daarna misschien af? U dient echt bij 0,25 speed te kijken anders ziet u helemaal niets!

Vergeet de genoemde passage over Robberts jeugd niet, het eindeloze ‘dagwijzeren’ met stokjes en papiertjes. Je zou het niet zeggen, maar u kijkt naar een extreem vingervlugge man, iets wat in zijn vingers is gaan zitten, wat niet gekwalificeerd hoeft of dient te worden als intelligentie, want dat is het volgens mij niet. Het is een *muscle memory*, een extreme skill om met heel kleine objectjes zeer vlot in zijn vingers te kunnen bewegen. Als u eenmaal op deze manier kijkt, dan zult u nooit meer anders kunnen. *You can't unsee what you saw*. Stan zou daar later ook wat op vinden overigens, en dat had te maken met het manipuleren van wat u als kijker dacht te zien als een lege camera, die echter niet echt leeg was. Zodra u als kijker of ‘wetenschappelijk’ tester toestaat dat Robbert maar één seconde, maar vaak waren het zelfs vele minuten in al zijn optredens, wegdraait, moet de ‘wetenschappelijke’ test al als mislukt beschouwd worden.

Overigens doet Van den Broeke dit soort sessies, waarbij hij live ‘geest’foto’s maakt, nauwelijks of helemaal niet meer. Ik vermoed dat de jaren beginnen te tellen en dat zijn vingervlugheid niet meer is zoals vroeger.

In de tussentijd ging ik gewoon door met het publiekelijk bekritisieren van Robbert van den Broeke.

Hoofdstuk 5

Pat Delgado/Dave Chorley, David Kingston/Paul Vigay-rel

Nieuwe controverses ontstonden toen Robbert op 14 april 2012 een zogenaamde channeling, inclusief ‘geestfoto’s en -video’s’ van de inmiddels overleden Pat Delgado—een gerespecteerde graancirkelonderzoeker—plaatste. Ook zijn vriend Dave Chorley verscheen op de ‘geestbeelden’. Pat Delgado was de eerste persoon uit het Verenigd Koninkrijk die graancirkels ging onderzoeken en Dave Chorley was een graancirkel-hoaxer, dus iemand die ze zelf maakt en anderen erin laat trappen (letterlijk en figuurlijk). De ‘channeling’ van Robbert van Dave Chorley was kort samengevat een boodschap dat graancirkels serieus genomen moesten worden als zijnde van paranormale oorsprong (engelen, lichtwezens, buitenaardsen, enzovoort), en dat hij (al sprekende vanuit het hiernamaals) spijt had dat hij ooit had gezegd dat graancirkels slechts een grap waren die hij en Doug, zijn graancirkel-hoaxer-vriend, allemaal zelf hadden gemaakt. Dat zelfs door mensen gemaakte graancirkels energie kregen van hogere machten zodat ze spirituele ontmoetingsplaatsen konden zijn waarin mensen mysterieuze ervaringen kunnen hebben. De *aardse* Dave Chorley had blijkbaar tegen het zere been van Van den Broeke geschopt, die altijd pretendeerde zijn heilige graancirkels te *vinden*, niet te maken. Chorley (de aardse, ik zeg het er voor de zekerheid maar weer bij) had dus later ronduit toegegeven dat hij en Doug ze maakten en dat het een grap was.

Stan was erbij op die 14e april 2012 en kwam zelfs uitvoerig in beeld als de videograaf van het moment suprême, zogenaamd als

bewijs dat Robbert niet aan het trukeren was, maar ook om de ‘paranormale’ activiteiten rondom Van den Broeke op de gevoelige plaat vast te leggen. De ‘geestbeelden’ werden op diverse wijzen vastgelegd, zowel met een videocamera als met een fototoestel, en toonden de twee overleden graancirkelheren.

Skepticus Pepijn van Erp die sinds 2012 vaak (meer dan tien keer) over Robbert van den Broeke (en daarmee ook Stan) schreef, deed verschillende opmerkelijke ontdekkingen over de Pat Delgado en Dave Chorley ‘geestfoto’s’ en videoclip die Robbert van den Broeke maakte met de hulp van cameraman Stan. Hij berichtte hier over in zijn artikel “Robbert van den Broeke fotografeert weer eens wat” van 15 augustus 2012.

In een filmpje dat Van den Broeke maakte om aan te tonen dat hij zijn verschijningsfoto’s kon maken zonder gebruik te maken van trucs, filmde Stan in één ononderbroken shot hoe Van den Broeke eerst demonstreerde dat zijn camera geen beelden in het geheugen had en geen transparantje voor de lens kon houden. Vervolgens maakte hij drie foto’s, waarvan twee met verschijningen.

Echter, op de tijdstempels van de digitale bestanden viel op dat de foto’s minuten uit elkaar leken te zijn genomen, terwijl volgens de video’s ze binnen enkele seconden gemaakt zouden zijn. Dit wekte enige argwaan, vooral omdat de volgorde van de foto’s op het geheugenkaartje soms veranderde en de nummering versprong.

Bij het analyseren van de foto’s viel het Pepijn ook op dat Stan de *handstrap* van de videocamera alleen op de laatste foto om zijn hand had zitten, wat suggereert dat deze tussen de opnames van de tweede en derde foto plotseling om zijn hand was gegaan. Daarnaast leken de foto’s niet vanuit exact dezelfde positie te zijn

genomen, wat afbreuk deed aan het idee dat ze allemaal in een korte tijdspanne waren gemaakt.

Van Erp verkende ook de mogelijkheid dat de verschijningen op de foto's afkomstig waren van afbeeldingen die Van den Broeke in het interne geheugen van zijn camera had opgeslagen. Hierdoor kon hij de foto's op een lege geheugenkaart zetten en deze aan Stan tonen.

Internationaal bekend en gerespecteerd graancirkelexpert Colin Andrews, Pats beste vriend, reageerde daarop woedend over dit misbruik van Delgado's naam en foto's. Hij waarschuwde Delgado's familie, die eveneens verontwaardigd was. De strijd over Robberts smakeloze 'channeling' en 'geest'foto's begon, waarbij Colin en de familie van Pat Delgado uitermate ontstemd waren over hoe Robbert deze informatie publiceerde zonder overleg met hen. Ondanks hun verzet weigerde Robbert de 'channeling' en foto's te verwijderen. De strijd over deze kwestie werd goed gedocumenteerd op Colin Andrews' website en op Andy Russells WordPress-blog, die ook een bekende graancirkelonderzoeker is.

Een keer toonde Robbert per ongeluk zijn duistere zijde op zijn website, toen hij zijn woede over Colin Andrews deelde. In een blog van 13 juli 2012 beschuldigde hij Colin van het leven aan de duistere kant en voegde creepy fotoshops toe van een joker. Maar al snel beseft Robbert de impact van deze actie op zijn eigen reputatie en verwijderde hij het blog. Er was een tussenstap waarin hij het blog wat had verzacht om een meer 'liefhebbend medium'-gevoel te creëren, maar de onaangename toon bleef duidelijk. Mogelijk had hij verontruste feedback van zijn volgers ontvangen, wat hem ertoe bracht het blog geheel te verwijderen.

Colin Andrews schakelde iemand in om Robbert van den Broekes internetgedrag te onderzoeken. Robbert had altijd ontkend foto's en afbeeldingen van het internet te gebruiken voor zijn fotoshops, maar het onderzoeksteam vond onmiskenbaar bewijs dat Robbert daadwerkelijk Colins website had bezocht, inclusief de pagina's met de misbruikte foto's van Pat Delgado—en dat was lang voordat Robbert zijn 'channeling' en foto's over Delgado publiceerde.

Gedurende deze periode had ik regelmatig mailcontact met Colin en een groep internationaal geïnteresseerden in Robbert van den Broekes activiteiten. Deze groepsmail was begonnen met de Californische Tom Mellet, die in juli 2012 contact met me had opgenomen via mijn persoonlijke website met de mededeling dat hij een Engelse vertaling had gemaakt van het artikel van Rob Nanninga over Robbert van den Broeke: "Foto's van Robbert van den Broeke," gepubliceerd op 5 april 2012. Bij dit artikel word ik zelf ook genoemd omdat ik samen met Rob 'geest'foto-experimenten à la Robbert van den Broeke had uitgevoerd. Rob Nanninga had Tom ook uitvoerig in mails te woord gestaan.

Ook Nancy Talbott had haar strijd met Colin Andrews. Ondanks zijn herhaaldelijke en verontwaardigde reacties nam zij Colins inhoudelijke kritiek niet serieus en verwierp ze zijn bezorgdheid over onware testresultaten. Deze ruzie werd goed gedocumenteerd op het internet, op Nancy's eigen website en andere platforms. Bovendien heeft Nancy, hoewel de website regelmatig offline gaat, nog steeds de reeds genoemde nare 'joker'-pagina over Colin Andrews op haar BLT-website staan, waar ze alles wat Robbert doet nauwgezet reflecteert.

David Kingston en Paul Vigay, beiden uit de graancirkelgemeenschap, verschenen op 13 juli 2012 op de 'geestfoto's' van Robbert van den Broeke, opnieuw in aanwezigheid van Stan. De twee hadden zogenaamd via 'medium' Robbert van den Broeke een boodschap voor Colin Andrews. Het geheel werd verder vergezeld van creepy Joker foto's, ik vat de 'channeling'stekst als volgt samen:

Begin 'channeling' Robbert van den Broeke---

Ondersteuning van Robbert en Nancy: David en Paul zeggen dat ze van de energieën houden die de graancirkels creëren en dat ze de aanvallen van Colin op de integriteit van Robbert en Nancy niet steunen. Ze staan achter het werk van zowel Robbert als Nancy en moedigen hen aan hun werk voort te zetten om de spirituele waarheid van de graancirkels levend te houden.

Kritiek op Colin: Volgens David en Paul stond Colin vroeger meer in het licht, maar is hij nu beïnvloed door negatieve dimensies en omringd door duisternis. Ze beweren dat Colin niet trouw is aan zijn innerlijke waarheid, niet naar zijn intuïtie luistert, en nu vanuit zijn ego handelt omdat hij denkt dat hij zo meer aandacht krijgt.

Oproep tot liefde voor Colin: Ze roepen de graancirkelgemeenschap op om liefde naar Colin te sturen, zodat hij uit de duisternis kan komen, terug kan keren naar het licht en zijn ego achter zich kan laten. Ook zeggen ze dat Colin voor zijn hart en long moet zorgen en aan zijn fysieke en mentale gezondheid moet werken. ---Einde 'channeling'

Crop Circle Science

**AN "S.O.S" FROM PAUL VIGAY & DAVID KINGSTON
TO COLIN ANDREWS
- July 13, 2012 -**

by
Nancy Talbott
BLT Research Team Inc.
www.bltresearch.com



A golden "joker's" mask appeared three times with the explanation to Robbert that people should know laughter is the best antidote for negativity.

Screenshot website Nancy Talbott

Hoofdstuk 6

Gegraveerde appels, ‘stigmata’

Robbert was op de hoogte van het internationale mailcontact dat over hem gaande was, want af en toe ontving hij een cc van onze correspondentie. Zoals spoedig zou blijken, triggerde dit van alles in Van den Broeke. Maar er gebeurde ook wat letterlijk, in of beter gezegd: op Robberts lichaam.

Voorloper: Vanaf ongeveer het jaar 2000, volgens Nancy Talbotts website, verschenen er volgens Robbert spontaan geheimzinnige

imprints op Robberts appels; een fenomeen dat Robbert *buitenaards gegraveerde appels* noemde. In diverse posts en clips moedigde hij sindsdien zijn volgers door de jaren heen aan om hun appels bij zijn online berichten en video's neer te leggen, zodat ook hun appels heilzaam gegraveerd zouden worden door de buitenaardsen. Zij moesten die appel dan echt helemaal opeten, gegraveerde huid en al, want dat zou zeer heilzaam zijn.

In de voor Robbert en voor iedereen die direct of indirect met hem te maken had gedenkwaardige juli van 2012, verschenen volgens Nancy Talbott voor het eerst rode strepen *op Robberts voorhoofd*, in haar woorden “in de vorm van een fleur-de-lis”. Op haar website is het volgende te lezen:



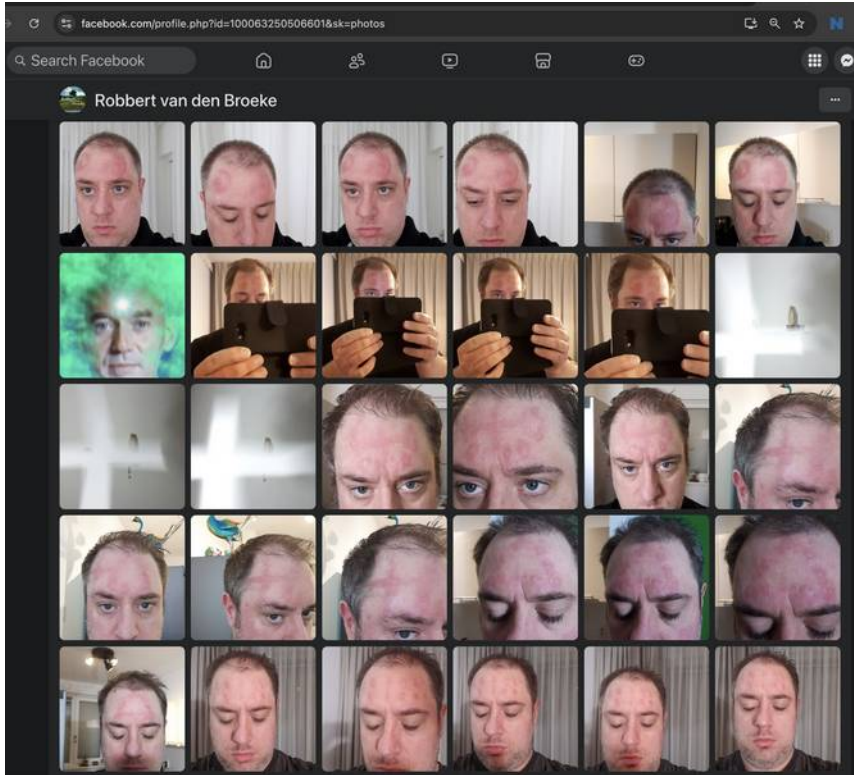
Screenshot Talbotts website

Nancy Talbott: [afbeelding van Robberts voorhoofd met een soort brandmerk]

“16 juli 2012 - Eerste rode vlek op Robberts lichaam, die Nancy zag verschijnen (via Skype) terwijl Robbert een nieuwe graancirkel beschreef.

Foto: Stan P [CO: achternaam verwijderd]”

In die gedenkwaardige maand juli 2012 beschreef Nancy Talbott dat Robbert maar liefst vijf keer tekens op zijn voorhoofd en behaarde borst had gekregen, allemaal direct in verband gebracht met graancirkelevenementen die in diezelfde periode plaatsvonden. De foto's werden telkens snel genomen door Stan P., die bij elke gelegenheid aanwezig was en Robbert trouw naar het veld vergezelde. Net als Robbert zou Stan daar “tintelingen” voelen, duizelig worden, en nog meer vreemde gewaarwordingen ervaren. Omdat Stan bij Robbert in huis woonde, waren ze praktisch onafscheidelijk, dag en nacht. Vanaf dat moment zouden de rode tekens een vast onderdeel worden van Robberts ‘repertoire’, en hij zou ze zelfs vergelijken met Christelijke stigmata. Stan, die in 2012 toen hij bij Robbert inwoonde en zo letterlijk op de eerste rij zat en alles van dichtbij meemaakte, weet dus als geen ander wat er echt gebeurde of beter gezegd: gedaan werd.



Screenshot Robberts Facebook

Hoofdstuk 7

De haat- en dreigmails en ‘de hacker’

In de tweede helft van 2012 nam de situatie in figuurlijke zin een heel andere afslag, in zeer guur aandoende steegjes. Plotseling werden mij eind juli 2012 via mail enkele *haatmails* van Robbert van den Broeke getoond, die door twee mensen waren ontvangen. Een van hen was Huibertus (Ben/nie) Vogelsang, die Robbert een vermanende email had gestuurd vanwege zijn mediamieke bedrog, vol heftige christelijke bijbelcitaten. Van den Broeke was hier duidelijk niet van gediend, want Bennie was een van de eersten die daarop schokkende haatmails ontving, en dit gebeurde in maart en april 2012.

Toen ik diezelfde dag, 30 juli 2012, via Robberts website contact zocht met Robbert voor een nadere verklaring van deze bizarre gang van zaken, reageerde niet Robbert, maar Stan. Stan deed na mijn bericht over de haatmails alsof hij net zo geschokt was als ik en vroeg om meer informatie. Stan beweerde als eerste dat Robberts mailbox was *gehackt*. Stan nam vervolgens contact met mij op in augustus 2012 naar aanleiding van Pepijn van Erps genoemde artikel “Robbert van den Broeke fotografeert weer eens wat” van 15 augustus 2012. Tussen 15 en 19 augustus stuurde hij me talloze mails om zogenaamd aan te tonen waarom Pepijn van Erp ongelijk had in zijn scherpe analyse, en ik had hem ook teruggemaild.

Na enige tijd, op 1 en 2 september 2012 ontving ik ook zelf de eerste twee haatmails van Robbert van den Broeke. De eerste mail bevatte primitieve en slecht geschreven taal, waarin de wens werd uitgesproken dat ik maar snel onder een vrachtwagen zou

belanden. De tweede mail bevatte een zeer onsmakelijke foto van menselijke uitwerpselen. Er zouden in de jaren daarop nog vele honderden haatmails en haatclips van Robbert naar mij volgen. Maar dat wist ik toen nog niet. Voor de duidelijkheid: ik heb nooit *direct* op deze haatmails gereageerd. Ik heb ze dus geen extra aandacht gegeven door op 'Reply' te drukken.

De hacks

Tot mijn verbazing ontving ik een bericht van Stan op 9 september 2012 waarin stond dat ook ik in het verleden was gehackt, vermoedelijk rond 2010. Stan suggereerde dat Robbert, met zijn zogenaamde helderziendheid, deze hack had opgemerkt en dat zowel Robbert als ik slachtoffer waren van dezelfde duivelse hacker. Deze 'hacker' verspreidde niet alleen haatmails uit Robberts naam, maar leek ook in het algemeen actief te zijn in het hacken van computers. In een schokkend audiofragment van 18 januari 2013, dat Stan me zogenaamd als een vriendelijke waarschuwing stuurde, gaf Robbert me een 'reading'! Tot mijn schrik noemde Robbert correct twee oude wachtwoorden van mij en mijn toenmalige partner, gepresenteerd met veel theatrale pauzes en dramatiek.

Voor mij was dit geen bewijs van Robberts helderziendheid, maar eerder een teken van illegale activiteiten aan hun kant. Het leek erop dat ze ofwel mijn pc hadden gehackt of op andere illegale wijze toegang hadden gekregen tot privé-informatie. Opmerkelijk genoeg kon Robbert, ondanks al zijn helderziendheid, nooit de naam van deze sinistere hacker prijsgeven, hoewel hij en Stan wel altijd vage en onheilspellende suggesties deden.

Robbert en de sok van Tanja

09/10/2012 door Gard Simons



De onderstaande column lokte een grove reactie uit van het medium Robbert van den Broeke, waaruit blijkt dat hij niet zo zachtzinnig is als vaak wordt aangenomen. (zie het naschrift)

Een sok van Tanja Groen

"Hou daar eens mee op en ga een baan zoeken", luidde de opmerking van graanboerin José Vermue uit het Brabantse kerkdorp Standdaarbuiten aan het

adres van gewezen tv-paragnost Robbert van den Broeke, die afgelopen juli cirkels ontdekte in de korenvelden van de familie Vermue.

Screenshot website skepsis.nl

De constante ontmaskering van Robbert als bedrieger door mij en anderen, omdat hij onvermoeibaar doorging met zijn 'medium'-activiteiten, leidde tot een storm van furieuze reacties van Robbert op het internet. Hij liet zijn woede ook blijken in reacties onder een gastartikel over hem op de website van Stichting Skepsis, dat eerder als column in het Limburgs Dagblad, nu *De Limburger*, op 6 oktober 2012 was verschenen. Robbert had ook bij de schrijver van het artikel, Gard Simons, gereageerd en Gard had tevens een paar haatmails ontvangen. Omdat Rob Nanninga inmiddels Robberts IP-adres had geïdentificeerd, kon onmiskenbaar worden vastgesteld dat de haatreacties rechtstreeks van Robbert zelf afkomstig waren. Voor Rob Nanninga was de kous wat betreft Robbert van den Broeke wel af; nota bene: het artikel in kwestie waarbij Robbert zichzelf had verraden als hater was getiteld

“Robbert en de de sok van Tanja” en was gepubliceerd op 9 oktober 2012.

Hier is een van Robberts reacties op het genoemde artikel:

Robbert: “ik Hoop dat de man die dit aritkel heeft geschreven een Gruwelijke zeer Angstige Pijnlijke Dood Krijgt hij schrijft gemeene dingen van robbert van den broeke robbert is echt lief puur en op recht ik hoop dat ik deze man een keer Vet Op zijn bek mag slaan ik Ben BodyBuilder Dus Dat Zal Wel Lukken”

Jan Willem Nienhuys trapte bij het artikel de reactiereeks af met de zeer korte, bondige reactie:

Jan Willem Nienhuys: “Bodybuilder Robbert. The mind boggles.”

Bodybuilder

Dat met de bodybuilder bleek in al die jaren iets zeer cruciaals te zijn. Zoals wel duidelijk is aan iedereen die hem zag en ziet, is Robbert geen prototype bodybuilder, maar hij heeft wél bodybuilder-needs, en wel in de zin van de gewenste homovriend die een bodybuilder is en zijn sterke “ballonnenarmen” (om een woord van Robbert te gebruiken) om hem heen slaat en meer. Dat dit maar niet gebeurde, werd de steen des aanstoots in Robberts verstoorde relatie met God, want in zijn haatvideoclips en mails aan mij kwam dit meermaals terug en ook Stan meldde het mij regelmatig dat Robbert zeer boos op God was omdat Hij hem niet die lieve bodybuilder-vriend gaf. En dat dit voor Robbert van den Broeke zelfs aanleiding was om God en ‘daarboven’ te gaan dreigen met: “Ik keer me tot Satan als u mijn wensen niet inwilligt.” Wat Robbert dan ook daadwerkelijk deed, houd me ten goede, maar ik zeg dit gewoon maar even zo als ervaringsdeskundige met Robbert.

De andere ervaringsdeskundige wat betreft Robbert van den Broeke is natuurlijk bij uitstek Stan die ik hier citeer uit een chat met hem:

Stan: “Hij doet ook zwarte magie. Heeft hij vaak uitgesproken. Ook naar de buurman. Wenst mensen dood. Hij zei vaak ook, “God als u mij niet uw beroemdheid geeft ga ik voor satan. Dan maak ik alles kapot”. Ik had een neukfilm van Joran en Leydi. Hij wilde dat publiceren en doen alsof het van een hacker kwam. Ik stopte het. Arme Leydi. Ja Joran weet dat ik te lief ben er iets mee te doen. Maar goed. Leydi was toch kapot gegaan. Zo op internet met je kont. Zover ging hij dus om in de media te kunnen. Toen ik hem stopte zei hij: “Ik stuur Rachid op je af.”* Echt een en al gemeen. Alleen lief als hij zijn zin krijgt. Hitler stond naast hem, zei hij, toen hij de tv instraalde. Bij Life and Cooking. Hitler wilde meedoen voelde hij. Hij wees dat nog af zei hij toen. Die Hitler.”

* Op Rachid ga ik later nog in.

De haatmails van Robbert bleven binnenkomen, ook bij Colin Andrews en Andy Russell, evenals bij mijzelf. Ook de al eerder genoemde boer Frank Wijnen kreeg te maken met de felle haat van Robbert. Ik herinner me Wijnens lachende en onverstoorbare reacties op Robberts ‘geestfoto’s’ en andere topics op Robberts Facebookpagina, want Wijnen wist Robbert daar goed te vinden. Robberts haatmails waren zoals altijd zeer bruut van toon en schonden de goede zeden en privacy, omdat ze vergezeld gingen van misselijkmakende foto’s van dode slachtoffers van verschrikkelijke incidenten, menselijke uitwerpselen en andere aanstootgevende beelden, zoals de verheerlijking van Hitler; dit is nog een relatief milde, vergeleken met de veel grimmigere

haatmails die ik hier niet zal herhalen. Colin Andrews had mij deze haatmail doorgestuurd:

From: Robbert van den Broeke <robbert1980@live.nl>

To: colinandrews#####

Sent: Friday, November 9, 2012 9:31 PM

Subject: Poop on you

Little Colin, I hope that you come under a machine. **[Einde mail]**

Plotseling besloot Colin Andrews om de resultaten van zijn onderzoek niet openbaar te maken. Ondanks meerdere verzoeken van mij om zijn beslissing te heroverwegen, bleef hij bij zijn keuze. Colin gaf aan dat zijn computers en mailboxen, evenals die van de IT-onderzoeker die met hem samenwerkte, waren gehackt en besmet met ernstige virussen. Belangrijke bewijzen die alleen zij kenden, waren geïnfiltrerd door iemand met toegang tot hun onderzoek. Als gevolg hiervan weigerde Colin om verder tijd en energie te steken in de duistere wereld van Robbert van den Broeke & Co. Hij gaf me echter in een notendop de uitkomst van het onderzoek: Robbert had inderdaad bedrog gepleegd.

Nancy Talbott kreeg zelf ook haatmail van Van den Broeke en haar Facebook-pagina werd meerdere keren overgenomen door de 'hacker'. Ook haar directe Skypegesprekken met Robbert werden regelmatig besmeurd met Robberts haat, in zeer gebrekkig Engels, volledig overeenkomend met Robberts beperkte kennis van de Engelse taal. Er werd zelfs een keer een foto van haar woonkamer gemaakt via Nancy's computercamera. Maar bij Nancy kwam de mogelijkheid niet eens op dat het Robbert (met medewerking van Stan) zelf kon zijn, maar dan in zijn *unleashed* staat. Of zou ze het toch geweten hebben? Die vraag blijft hier onbeantwoord. Van Nancy Talbotts website, in de sectie 'hacks':

Nancy Talbott: “Vanavond (29 januari 2015), terwijl ik deze sectie aan het afronden was, opende ik Skype om Robbert iets te vragen—en er wachtten nog 3 berichten op mij—opnieuw zogenaamd van Robbert: ‘OK, Satan is met je’...’mes in je lichaam’...’Satan zal je snel doden.’ Vergelijkbare sentimenten als de berichten die andere mensen hebben ontvangen...”

Talbott toont hierbij een screenshot van haar Skype, waaruit ogenblikkelijk ook duidelijk wordt hoe diep haar gevoelens voor Robbert waren, gevoelens die op dat moment blijkbaar niet door Robbert werden beantwoord.

Nancy Talbott: I’m tired... going sleepy-bye. Love you

Robbert: Okay Satan is white You

knife in youre body

Satan kill you soon”

Nancy toonde de foto van de ‘vermoedelijke’ hacker die op 17 oktober 2013, naast andere zaken, ook via Skype naar haar was gestuurd: een ‘smoezelige’ oudere man met ontbloot bovenlijf, kalend hoofd en een ouderwets donker montuur achter een scherm.

Een verklaring voor het feit dat Robberts beschermvrouwe, Nancy Talbott, ook niet werd gespaard van Robberts haat, zou via psychiatrische en psychologische analyses moeten worden gezocht, wat ver buiten de reikwijdte van dit boek valt. Het lijkt echter, op basis van mijn indruk als leek, dat Robbert aanzienlijke problemen heeft met zowel autoriteiten als kritische individuen, zelfs als deze hem juist proberen te helpen.

Stan bleef me mailen. Hij probeerde me steeds te overtuigen van de echtheid van Robbert van den Broekes activiteiten en drukte me op het hart mijn skeptische houding op te geven. Volgens Stan waren de wonderen die Robbert beweerde te ervaren zo buiten de

grenzen van logica en rationaliteit dat ze alleen maar geloofd konden worden. Ondanks de mogelijkheid om Robbert en Stan te blokkeren, bleef ik hun berichten ontvangen. Mijn interesse in Robbert en mijn verlangen om zijn frauduleuze praktijken aan het licht te brengen hielden me nieuwsgierig.

Een theorie die ik had, was dat de bedenkelijke boys Robbert, Stan en Joran, en later ook een aantal andere jongemannen, elkaar in een stevige, maar tegelijkertijd kwetsbare greep hielden door compromitterende feiten over elkaar te weten en te koesteren. Hadden ze een soort broederschap gevormd en gezworen elkaar nooit te verraden? Robbert moest zich bewust zijn geweest van de gevolgen voor zijn mediumschap als de feiten over zijn duistere haatactiviteiten openbaar zouden worden. Volgens hetzelfde principe zouden later jongemannen zoals Roy en Alan deel hebben uitgemaakt van deze ‘gang’. Stan was in de eerste paar jaar altijd opvallend vriendelijk, charmant en optimistisch in zijn communicatie naar mij toe. Hij noemde me af en toe een “wijze vrouw” en zei dat hij me graag mocht. Het was moeilijk voor te stellen dat iemand met Stans vriendelijke houding een actieve rol zou spelen in het duistere leven van Robbert van den Broeke. Hij stuurde me paranormale ‘bewijsstukken’ over Robbert in de vorm van videoclips en audiofragmenten, maar die waren nooit overtuigend voor mij. Uiteindelijk begon hij zelf ook het ‘medium’-pad te verkennen, aangemoedigd door Robbert, die beweerde dat Stan nu ook een ingewijde in de geestelijke wereld was. Een opmerking die ik maakte op een skeptisch forum leek Stan te verontrusten. Ik had gezegd dat ik Robberts activiteiten kritisch zou blijven volgen, zelfs tot mijn tachtigste en in het hiernamaals als dat nodig was. Stan kwam hierop terug in een paar mails en plaagde me er schijnbaar goedmoedig mee.

Hoofdstuk 8

Joran van der Sloot, Natalee Holloway, St. Anna

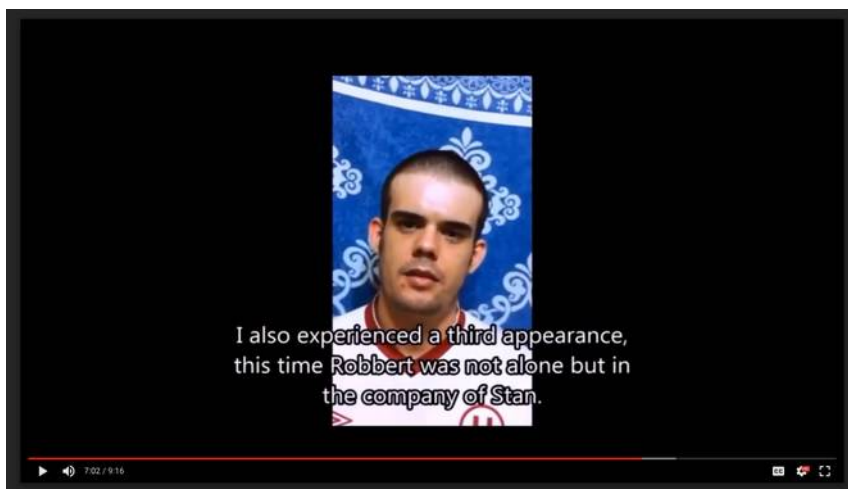
In 2013 was er uitvoerig contact tussen Robbert van den Broeke, Stan en Joran van der Sloot. Dit bleek uit diverse activiteiten van de jongemannen waarmee de nog nietsvermoedende kijkers van al die ‘events’ geconfronteerd werden.

Joran en Robbert beweerden dat Robbert in maart 2013 astraal in Jorans cel was verschenen, wat Jorans hele geloofssysteem had doen wankelen. Dit alles werd ook uitvoerig vermeld op Robberts website, en een handgeschreven brief van Joran, gedateerd 24 maart 2013, werd zelfs als pdf aangeboden (alles is nog steeds te vinden in de Akasha-kronieken, uh pardon, ik bedoel op het Webarchief).

Om onduidelijke redenen was Joran in maart 2013 voor enkele dagen overgeplaatst naar een minder beveiligde afdeling, waar gevangenen met drie of vier personen op één cel zaten. Hij ervoer hoe angstaanjagend en bedreigend dit was en verlangde terug naar zijn zwaar beveiligde status, waarbij hij alleen in een cel verbleef. In deze consternatie, waarin hij zich opeens als een van de vele criminelen voelde, zou Robbert hem astraal zijn verschenen om hem een hart onder de riem te steken. Tijdens deze vermeende astrale ontmoeting stelde Robbert zich voor als medium, sprak woorden van liefde en geruststelling uit, en zei wat een ‘paranormaal medium’ zoal tegen zijn ontvangers zegt. Vervolgens spraken Joran en de ‘astrale’ Robbert een codewoord af: “Wit Paard”.

Joran slaagde er later op mysterieuze wijze in een video te maken over deze ‘astrale’ ontmoetingen vanuit de gevangenis, met een Peruaans blauw-versierd kleed als achtergrond. Later zou Joran via zijn advocaat, die van hem ‘op zoek’ moest gaan naar ‘medium Robbert’ en daar ook in slaagde, aan Robbert hebben laten weten dat er iets was met een codewoord, zonder het woord zelf te onthullen. Tot Jorans verbazing bleek Robbert het codewoord spontaan te kennen en zei: “Wit Paard”. Vanaf dat moment, beweerde Joran, had hij een dieper inzicht in het leven en in God gekregen, wat hem tot een beter mens zou hebben gemaakt.

Dit was echter niet de enige keer dat Robbert astraal aan Joran zou zijn verschenen; volgens Robbert gebeurde dit in totaal drie keer. Tijdens de tweede ervaring was Robbert naar verluidt vergezeld door Stan. Joran was onduidelijk over de relatie tussen Robbert en Stan. Hij kende Robbert nu op ‘astrale’ wijze als medium en Stan als goede vriend, maar wist naar eigen zeggen niet dat ze elkaar kenden. Hij wist zogenaamd?! zelfs niet zeker of Robbert wel echt bestond en nog leefde, iets wat hij via zijn advocaat te weten kwam. Tijdens deze ontmoeting voelde Joran volgens eigen verklaring een enorme liefde van zowel Robbert als Stan, alsof ze één waren. Hij beschreef zelfs een gevoel van “vlinders in zijn buik” bij Stan, maar gaf toe dat hij dit moeilijk kon uitleggen.



Screenshot van mijn YouTube-kanaal

Opmerkelijk is dat de clip waarin Joran spreekt over deze ‘astrale’ ontmoetingen met Robbert en Stan weinig aandacht kreeg. Ik heb de veel langere YouTube-video van Robbert, waarin Joran te zien is in zijn cel, herknipt en alleen de fragmenten waarin Joran sprak uit de Peruaanse cel eruit gehaald. Deze geherknipte clip staat openbaar op mijn YouTube-kanaal, maar heeft nog steeds minder dan 200 views. Maar ook Robbert van den Broeke kreeg niet echt veel views; hij blijft steken rond de 14.000 views in 2024, sinds de publicatie begin 2018. Dat hij de fragmenten waarin Joran vanuit de cel spreekt, had ingebed in een veel langere video waarin hijzelf en enkele van zijn fans aan het woord zijn, is mogelijk de reden hiervoor. Stan bleef zelfs na deze video’s compleet buiten schot, terwijl je zou verwachten dat hij meer aandacht zou hebben gekregen in de media. Stans bekendheid zou pas later toenemen door een blog dat ik in 2020 schreef met de titel “Stan P.” Hierover meer in een later stadium.

Stans geschokte lach

Op 15 januari 2014 plaatsten Robbert van den Broeke en Stan P. een clip op YouTube “Robbert van den Broeke en Stan P. praten over de bijna dood ervaring en wetenschap” [Stans achternaam hier verwijderd] waarin Robbert aftrapt met:

Robbert: “Hallo allemaal. Leuk dat jullie naar deze YouTube-clip kijken. We willen vandaag het hebben over leven na de dood, bewustzijn wat voortbestaat na de dood, ik en Stan willen jullie een aantal aanwijzingen geven waarom het zeer aannemelijk is dat er leven na de dood is en ook een aantal tips geven waarmee je ook skeptici, die eigenlijk pessimisme verspreiden dat er geen leven na de dood zo zijn, dat je alleen je brein bent, hoe je die skeptici van tafel kan vegen.”

We zien hier de knapboy Stan, die even een seconde nodig heeft om te laten bezinken dat Robbert hier zonder dralen meteen lelijk uithaalt naar skeptici. Dan verschijnt er een oh zo charmante, maar geschokte lach op Stans gezicht. Stan haast zich daarna inderdaad meteen om Robberts woorden te nuanceren en spreekt over respect voor skeptici.

Sint Anna

Robbert had tevens begin 2014 op YouTube een clip geplaatst over het stoffelijk overschot van Natalee Holloway. Hij beweerde op zijn website contact te hebben gemaakt met de ziel van Natalee en op mediamieke wijze te weten waar ze begraven lag op Aruba, namelijk op het Sint Anna Kerkhof, graf nummer 15, en er zat een barstje in een hoek van dat graf. Natuurlijk werden deze beweringen gesierd door zijn gebruikelijke fotoshops. Uiteindelijk verwijderde hij de clip, waarschijnlijk omdat hij inzag dat hij zichzelf weer in een verdacht daglicht stelde. In zijn

haatmails en zelfs in een videoclip naar mij gebruikte Van den Broeke Joran van der Sloot ondertussen als een schrikbeeld, als een boeman die me op afschuwelijke wijze zou kunnen vernietigen.

In werkelijkheid zat Van der Sloot in een maximum security-cel in Peru.



~ Hesus Misericordioso ~
"Hesus, mi ta confia den Bo"



Definitions.net

<https://www.definitions.net> › definition › alamy

What does alamy mean?

a sharp hand gesture (resembling a blow). A. jab. B. anil. C. tingle.



Hoofdstuk 9

‘Wetenschappelijk’ testen

In 2014 bleek er opeens toch een grote voorliefde te zijn van zowel Robbert als Stan voor *wetenschappelijke* testen van paranormale vermogens. Het stoorde de heren blijkbaar dat ze nog steeds niet paranormaal wetenschappelijk erkend werden.

Stan stuurde me in maart 2014 een Skype-video waarvan hij zei dat het een professor was die samen met hem onderzoek deed naar Stans paranormale vermogen.

Ik beschrijf wat ik zie:

De videoclip begint met een donkerblauw scherm met een ‘vignette’-effect aan de boven- en onderkant, wat zorgt voor oplichtende randen. Vervolgens verschijnt er een kamer in beeld met links een rommelige boekenkast. Eveneens links is een blauw computerscherf te zien, waarop een grafiek met vier lijnen beeldvullend wordt weergegeven. Alle vier de lijnen beginnen vanuit hetzelfde punt links. De kronkelige lijn volgt de onderste licht gebogen lijn, die een licht dalende tendens heeft. Rechts in beeld is de ‘professor’ te zien, duidelijk met een rond gezicht, een kalend hoofd en een bril. Zijn haarkleur is grijsblond. De man verschijnt steeds maar half in beeld, waardoor je geen volledig beeld van hem krijgt. Stan zelf komt helemaal niet in beeld, je hoort alleen zijn stem. Ik heb de gesproken tekst getranscribeerd en vertaald met de opmerking dat Stans Engels vergelijkbaar is met het zwakkere Engels van Robbert van den Broeke; **[begin: >>]**

Stan: “Ja.”

Professor: “Is er nu een scherm?”

Stan: “Ja, er is nu een scherm.”

Professor: “Skype hing net op.”

Stan (met een autoritaire, alwetende toon, alsof het hem niets verbaast): “Ja.”

(Dan, zich opeens bewust van zijn toon, past hij die opeens aan om bescheidener te klinken?): “Dat is heel vreemd. Elke keer dat de energie echt wordt, voel ik dat de kracht toeneemt, en dan *foooop*, en dan reageren dingen, ja.”

Professor: “...en dan hoe zou ik dit videogesprek beoordelen, en ik zei: heel slecht.”

Beiden lachen.

Stan: “Ja. Ik weet dat als ik hen om hulp vraag, het het beste helpt, dat voel ik nu. Niet te veel nadenken, gewoon hen om hulp vragen. Wat is de richting weer, weer laag?” (verwijzend naar de grafiek op het scherm)

Professor: “Laag, ja.”

Stan: “Oké, druk de knop in!”

De professor gehoorzaamt meteen en drukt op de knop. Nu zijn alleen de drie licht gebogen, gladde lijnen zichtbaar, en er is een stilte waarin Stan zich concentreert. De kronkelige lijn verschijnt en begint zich vanuit het beginpunt links langzaam iets boven de onderste gladde lijn te bewegen. Alleen aan het begin en het einde wijkt de kronkellijn duidelijk verder af van de gladde lijn.

Stan: “Ik vraag hen nu om hulp, zodat ze zichzelf kunnen laten zien.”

De professor zit met zijn hoofd helemaal gebogen naar beneden, zodat alleen zijn kale kruin te zien is.

Een elektronisch geruis is voortdurend zacht hoorbaar, korte tijd ‘versterkt’ door een wat harder, rinkelend geluid (alsof iemand in een andere ruimte met de afwas bezig is).

Langere stilte.

Stan: “Oké.”

De professor kijkt op en drukt op de stopknop [— **Einde clip.**]

Dit stuurde hij me als begeleidende tekst:

From: Stan P<stan#####@live.nl>

Date: Mar 20, 2014 at 11:49 PM

Subject: Wetenschappelijk onderzoek

To: info@constantiaoomen.com

Ik ben zelf ook bezig geweest met een professor. De bron die ik bij me voel is via mij in staat machines te beïnvloeden (niet alleen camera's) zoals een random generator. Tot 30 keer achter elkaar kon ik de machine in de goede richting beïnvloeden.

De man in kwestie is onder de indruk van de resultaten, en gaat een rapport publiceren.

Je zal het vanzelf zien verschijnen, alle beetjes bewijs gaan ons helpen. Ik ben dankbaar dat de andere kant mij en Robbert helpt, ook met bewijzen. Het gaat uiteindelijk om het inzicht en de boodschap aan de mens.

Stan [**Einde mail**]

En later kwam er ook nog een mail rondom diezelfde professor:

From: Stan P<stan#####@live.nl>

Date: Apr 3, 2014 at 6:56 PM

Subject: Re: Astral journey

To: info@constantiaoomen.com

Je hebt veel met vogels toch? Mijn volgende proef bij deze professor, is dat ik op afstand een vogeltje beïnvloed via de bron. Ik heb dit vaker getest, als ze de bron ervaren vallen ze even lekker weg in een diepe slaap/ervaring met god.

Als ik een vogel via een webcam zie, kan het al. Zijn mooie proeven, Robbert kan dit trouwens ook. Een dier kan je niks suggereren, het bewijst een contact met iets externs.

Bij vogels werkt het vrijwel altijd, ze zijn telepatisch gevoeliger dan veel andere dieren.

Stan **[Einde mail]**

Hier hoorde ik dus nooit meer wat over en het is mij niet gezegd wie de man in kwestie is. Er viel me echter wel iets op aan het uiterlijk van de professor. Nancy's Skype-beeld van de potentiële 'hackkandidaat' toont iemand die mogelijk niet weet dat de Skype-camera hem opneemt. Hij heeft een rond hoofd, is dus met ontbloot bovenlijf in beeld, oogt wat smoezelig en het beeld lijkt beslagen door damp of iets dergelijks. De professor in Stans clip is normaal gekleed en het beeld is ook normaal, afgezien van de zeer geheimzinnig aandoende setting. De brillen zijn verschillend, maar veel mensen hebben meerdere (soorten) brillen, dus dat zegt niet zo veel. Maar beide mannen zien er in mijn optiek vergelijkbaar uit! Had Robbert van den Broeke dan wel Stan via Robberts Skype een plaatje van Stans professor naar Nancy Talbott gestuurd?

Stan herhaalde nu voortdurend dat Robbert van den Broeke wel degelijk wetenschappelijk getest wilde worden, maar dan alleen door 'de juiste' personen en autoriteiten. Telkens als het echter op een gedegen test aankwam, vonden Robbert en Stan een reden om de betrokkenen te diskwalificeren. Volgens hen waren de onderzoekers nooit objectief genoeg, te skeptisch of te vijandig. In werkelijkheid waren er echter misschien wel meer dan honderd serieuze aanbiedingen van respectabele en integer geachte mensen die Robbert een eerlijke kans wilden geven om zijn vermeende gaven te tonen. Daaronder was ook Stichting Skepsis,

die graag onder gecontroleerde omstandigheden, eventueel in aanwezigheid van een parapsycholoog, Robbert wilde testen. Albert Verlinde, bekend van tv en RTL Boulevard, wilde wel als tussenpersoon fungeren tussen Robbert en Stichting Skepsis. In de jaren die volgden zou blijken dat Robbert zich alleen liet ‘testen’ door mensen die, laten we zeggen, wankel onderzoeksmethoden hanteerden. Bij die mensen kwam hij met lof en wimpel door hun ‘test’.

Dan Drasin

Robbert had zo in juli 2014 een test ondergaan bij filmmaker Dan Drasin (1942). Dan Drasin was hiervoor door Stan gefinancierd, zoals Stan in een audio aan mij vertelde. Naar verluidt waren de omstandigheden zo streng als maar mogelijk en had de camera de hele tijd letterlijk op zijn neus gestaan, zonder dat Dan Drasin ook maar een moment het zicht op de apparatuur of schijfjes verloor. Robbert ging uitgerust met Dan Drasins eenvoudige Canon cameraatje pal op het blauwe gordijn in zijn woonkamer staan, en alsof het niets was, verscheen pardoes Friedrich Juergenson op Dans camera!

Friedrich Juergenson (1903-1987) was een in Rusland geboren Zweedse schilder en filmproducent, die bekendstaat om zijn ontdekking van het paranormale stemfenomeen in 1959, ook wel Raudive-stemmen of het elektronische stemfenomeen (EVP) genoemd.

Toen ik de YouTube clip later analyseerde, viel me echter dezelfde verdachte fouten op die me eerder waren opgevallen: lange tijdsintervallen zonder enige garantie dat Drasin de kamer niet had verlaten en ontbrekende fotonummers. Mijn kritische opmerkingen bij de YouTube-video werden verwijderd, maar gelukkig had ik een kopie bewaard via Google+, dat inmiddels

niet meer bestaat. Toen ik voor dit boek weer naar de clip zocht, ontdekte ik tot mijn verbazing dat mijn commentaren weer zichtbaar waren ('10y ago'). Dat ze inderdaad een tijdlang waren verdwenen, bleek uit het feit dat Dan Drasin de moeite had genomen om pas zes jaar geleden ('6y ago') op mijn kritiek te reageren. Wat Robbert of Stan of ...?, de beheerder(s) van Robberts YouTube-kanaal, precies had uitgespookt, weet ik niet, maar blijkbaar waren mijn commentaren weer tevoorschijn gehaald.

Dan Drasin bleef in die paar commentaren aan mij ontkennen ooit het zicht op de apparatuur of schijfjes te hebben verloren, zelfs niet voor één seconde. Opmerkelijk genoeg viel ook nog eens een deel van de apparatuur juist uit op het moment dat Robbert omhoog naar 'iets' keek en vervolgens naar de uitvallende camera, wat Drasin ook behoorlijk bijzonder vond. Bijna tien jaar later, na dus mijn ontdekking van Drasins commentaren, plaatste ik alsnog een reactie:

Constantia: "Vertel me eens iets meer; heb je de gordijnen, Robberts kleding en handen gecontroleerd? Was Stan daar op enig moment? Waarom niet dit in een echt laboratorium doen?" Want laat ik toch even in herinnering brengen dat Stan een fanatieke amateur-goochelaar was en dat hij door de jaren heen keer op keer heeft bewezen Robbert op slimme manieren te ondersteunen, zowel in woord als in zijn 'paranormale imitatiefraude'.

Op de website van Dan Drasin ontdekte ik dat hij niet veel op heeft met skeptici. In juni 2024 uploadde hij er zelfs een korte, door hem gemaakte "Hi! I'm a Skeptic"-satirefilmpje over, waarin hij een bizar en negatief beeld schetst van een schijnbaar hersenloze debunker-skepticus, die hij laat zeggen: "De hele gedachte van continentale drift is belachelijk – de aarde is plat.

Dus wat zou de continenten doen bewegen?” In zijn twee grote films, “Calling Earth” (2014), waarin het ‘wonder’ van Robbert van den Broeke wordt belicht, en “Scole: The Afterlife Experiment”, “een volledige documentaire over het langstdurende, meest succesvolle experiment dat ooit is uitgevoerd op het gebied van fysieke mediumschap en communicatie met het hiernamaals”, komen steeds dezelfde herhalingen naar voren: het bandstemmenfenomeen bestaat, ectoplasma van geesten is echt, en mediums kunnen soms ongelooflijke dingen doen. Wat mij echter zorgen baart, is dat Dan Drasin op geen enkele manier blijkt geeft van het idee dat Van den Broeke mogelijk een oplichter is, ondanks zijn ‘zeer strenge test’. Beide films zijn op een zekere suggestieve wijze gepresenteerd, met een voice-over die elke tegenspraak lijkt te uitsluiten. Dit laatste is echter een persoonlijke opmerking van mijn kant.

Hoofdstuk 10

Rob Nanninga overleden

Rob Nanninga, de man die Robbert van den Broeke had ontmaskerd, was, ondanks de meningsverschillen die hij en ik soms hadden, een zeer dierbare vriend voor mij geworden. Zijn plotselinge overlijden op 58-jarige leeftijd op 30 mei 2014 deed me diep verdriet en dan druk ik me nog voorzichtig uit. Dit was via mijn social media-uitingen en mijn verdere openbare reacties op fora en andere kanalen goed bekend bij Robbert. Sinds 2005 had ik regelmatig contact met Rob gehad over Robbert van den Broeke en aanverwante zaken, en ook tijdens de periode van de haatmails bleef Rob betrokken.

Stan had me via mail zijn ontzetting over het overlijden van Rob laten blijken. Hij liet herhaaldelijk blijken respect voor Nanninga te hebben, hoewel hij vond dat die ook gevangen zat in een skeptische hoek.

Robbert ‘channelt’ Rob Nanninga

De normen en waarden waren ver te zoeken, vooral nadat Robbert Rob Nanninga in zijn zeer uitvoerige post (1310 woorden) van 22 december 2014 schandalig had vervormd tot zijn eigen persoonlijke PR-woordvoerder, waarbij hij in een ‘channeling’ zogenaamd de geest van Rob liet spreken. Deze ‘channeling’ was zoals gebruikelijk voorzien van *cringy* ‘geest’-foto’s. Volgens Van den Broeke was Rob Nanninga in de nacht van 3 op 4 december 2014 aan hem verschenen. De tekst was opvallend ‘goed’ doordacht en kon als een zeer zorgvuldig uitgedachte uithaal naar alle gemene skeptici begrepen worden. Het hele verhaal van de

Genverbrander, ‘geleende’ afbeeldingen en de Akashakroniek werd zeer zorgvuldig uit de doeken gedaan, en nog veel meer. Rob, zogenaamd vanuit het hiernamaals sprekend, zou Dan Drasins test, zoals hierboven vermeld, prachtig onderzoekswerk vinden. Rob werd in Robberts tekst neergezet als iemand die nu eindelijk begreep dat Robbert gelijk had over het leven na de dood.

Deze actie stuitte op hevige weerstand van Stichting Skepsis, Robs moeder – die Rob tot aan zijn overlijden verzorgde – Robs vriendin en mijzelf. Zij eisten via een mail en later een dagvaarding dat Robbert het blog en de foto’s zou verwijderen. Aanvankelijk weigerde Robbert hier gehoor aan te geven, maar toen duidelijk werd dat de juridische claims serieus waren en dat hij voor elke dag dat de foto’s langer online stonden, financiële schadevergoeding zou moeten betalen, besloot hij uiteindelijk om de foto’s en het blog te verwijderen. In zijn haatmails had Robbert eerder nog beweerd dat hij de foto’s nooit zou verwijderen, maar gelukkig bond hij onder geweldige druk toch in.

Groot effect Robs overlijden

Vanaf januari 2015, zo’n zeven maanden na het plotselinge overlijden van Rob, nam het aantal haatmails naar mij opeens explosief toe. Het overlijden van Rob werd door Robbert als een overwinning beschouwd; althans, aan die persoonlijke indruk kon ik me met geen mogelijkheid onttrekken. In zijn haatmails aan mij uitte Robbert zijn woede over Rob en besmeurde hij de nagedachtenis van Rob Nanninga op een manier die nauwelijks te bevatten is. Robbert ging zelfs zo ver om in zijn verwerpelijke berichten te spreken over een donker gat van Satan (anus) waarin hij Rob zogenaamd zou vasthouden.

Stan uitte zich altijd heel anders over Rob Nanninga; hij vond hem een lieve man en leek respect voor hem te hebben.



Screenshot Rob Nanninga in Nova

Hoofdstuk 11

Groepsactiviteiten Robbert, Stan, Roy en Alan



Stans 'alien'. Screenshot van de YouTube-clip waar ik een strike op kreeg

Op 26 januari 2015 plaatste ik het eerder al genoemde audiofragment van Robbert die zogenaamd helderziend mijn en mijn partners wachtwoorden 'las' op YouTube, vergezeld van een hele reeks relevante foto's en krantenartikelen over Robbert van den Broeke. Maar al snel ontving ik een zogenaamde *strike* van Robbert van den Broeke op een andere clip die ik ook geupload had en die ik van Stan had ontvangen. Stan had me ook al gemaild en gevraagd om deze video van hem te verwijderen, maar ik

negeerde zijn verzoek vanwege alle eerdere schendingen van auteursrecht door Robbert en zijn recente aanval op de nagedachtenis van Rob Nanninga. Op deze clip demonstreerde Stan zijn zogenaamde geestfotografie, gefilmd door zijn toenmalige vriend Alan (nu echtgenote Lana). Terwijl hij zijn camera op het tapijt richtte, verscheen er een spookachtige afbeelding op de opname—een die leek op Robberts eerder gemaakte primitief aandoende spookjes, geknipt uit papier, die

licht voor de camera werden gewapperd om een wazig effect te creëren. YouTube waarschuwde me dat bij drie strikes mijn kanaal zou worden verwijderd. Het ironische was dat Robbert van den Broeke, het grote copyright-monster, die zelf regelmatig gefotoshopte ‘geest’-foto’s van overleden mensen publiceerde zonder toestemming van nabestaanden, mij dwong een clip van Stan te verwijderen op basis van copyright-inbreuk. Wat nog vreemder was, is dat de strike tegen mij werd gegeven door Robbert, niet door Stan. Wat later zou blijken wat hier nu werkelijk aan de hand was.

Niet alleen Robbert en Stan, ook Roy en Alan

Hoewel ik nog niet echt heb gesproken over Roy en Alan, is het overduidelijk dat zij betrokken zijn bij het geheel. Zowel Alan als Roy verschenen regelmatig in Robberts video’s, steeds als getuigen van de ‘bijzondere’ gebeurtenissen. Alan als *softspoken*, fashionmodel boyfriend, en later echtgenoot, van Stan en de goedlachse Brabantse Roy die een goede vriend van Robbert werd. Stan was degene die het meest opdook naast Robbert in hun gezamenlijke showmasterclips. Het in een haatmail gebruikte taalgebruik, ‘vieze vuile kutwijfje,’ was typisch voor niet-native speakers en kwam waarschijnlijk van de Poolse Alan, tenzij Robbert en Stan doelbewust zijn taal imiteerden. Tegelijkertijd vertoonden andere haatmails een totaal ander taalgebruik. Soms leek het op Stans stijl (of iemand die hem perfect imiteerde), maar het gros was doorspekt met ernstige taal- en lay-out-fouten, zoals hoofdletters middenin woorden, wat het een afzichtelijk uiterlijk gaf. Ze zaten vooral vol gevloek. Het schrijfperspectief varieerde: soms in de eerste persoon enkelvoud (ik), soms als “Stan en ik” (waarbij de ik Robbert is en Stan met een kleine letter werd geschreven), en soms als “wij”. Vooral het gebruik van

werkwoorden was blijkbaar een grote uitdaging. Regelmatig ontbrak de interpunctie helemaal.

Opvallend was dat de afzender(s) blijkbaar seksueel opgewonden raakten door (het idee van) geweld. Het woord “geil” kwam regelmatig voor, en Robbert beschreef hoe hij “geil werd” terwijl hij deze gruwelijke dingen schreef en de meest gore foto’s stuurde. Er was één heel vieze lijkfoto die in de haatmails steeds weer opdook, wat erop wijst dat deze bijzonder in de smaak viel bij Robbert van den Broeke. “Bouten” op foto’s van vijanden leek, als je Robberts woorden mocht geloven, een favoriete bezigheid. Vooral het idee dat ik op een beestachtige wijze vermoord zou worden, leek hem te prikkelen. Een terugkerend detail was het meesturen van uiteen gereten lijkenfoto’s. Robbert de haatmailer had een verontrustende fixatie op menselijke uitwerpselen, seks en geweld.

Opmerkelijk genoeg zijn tegenstrijdige boodschappen geen uitzondering voor deze groep. Vaak dus kreeg ik berichten vol intense haat, maar heel soms ontving ik plotselinge liefdesverklaringen, zoals deze:

From: Robbert van den Broeke <robbert1980@live.nl>

Date: 2015-02-16 16:28 GMT-08:00

Subject: Heftige Gevoel

To: Constantia Oomen <info@constantiaoomen.com>

Hoi, ik ben heel erg verliefd op je, Constantia.” **[Einde mail]**

Een mail van Robbert die ik bijzonder opmerkelijk vind, luidt als volgt:

From: Robbert van den Broeke <robbert1980@live.nl>

Date: 2015-01-21 20:15 GMT-08:00

Subject: Beste Constantia

To: Constantia Oomen <info@constantiaoomen.com>

Beste Constantia,

We willen toegeven dat we de boel jarenlang hebben belazerd. We willen ons geweten zuiveren.

Warme groet,

Robbert **[Einde mail]**

Robberts email-account werd dus ten minste door Robbert en Stan gebruikt, maar ook Alan leek dus zijn steentje bijgedragen te hebben. Een interessant detail is dat Robberts fysieke brievenbus destijds vaak werd geleege door Roy, en mogelijk ook door Stan en anderen. Dit werd in 2014 duidelijk tijdens de rechtszaak die de familie van Rob Nanninga tegen Robbert van den Broeke had aangespannen.

Ik ontving in 2015 op 35 verschillende dagen haatmails, vaak zelfs op opeenvolgende dagen. Dit suggereerde dat ze op al die dagen hun wachtwoord opnieuw aan de hacker(s) moeten hebben gelekt. Een normaal iemand zou onmiddellijk zijn wachtwoord veranderen en alles doen wat in zijn macht ligt om verder misbruik te voorkomen. En ik heb zeker niet stilgezeten toen ik die mails begon te ontvangen. Ik meldde het via Twitter en aan het publiek, en het was allang duidelijk dat ze mijn Twitter-account nauwlettend in de gaten hielden. Als je weet dat anderen slachtoffer worden van jouw mailbox, zou je toch alles doen om dit in de toekomst te stoppen? Maar Robbert en zijn *gang*? Ze kwamen voortdurend met slappe excuses dat ze er echt niets aan

konden doen, soms zelfs suggererend dat ze afgeluisterd werden in hun eigen huis en de hacker alomtegenwoordig was. Maar waarom viel deze demonische hacker steeds de critici van Robbert aan en niet zijn volgelingen? Dat leek toch echt onlogisch? Zou je niet denken dat een gemene hacker die het op Robbert voorzien heeft, juist dolblij zou zijn met de aanwezigheid van Robberts critici?

Geen hacker van Robberts mailbox door Stan bevestigd

Het is inmiddels een bewezen feit dat zij nooit daadwerkelijk gehackt werden. Stan heeft dit ook nog eens later persoonlijk aan mij toegegeven in verschillende gesprekken. Hij bekende dat hij mij (en ook andere mensen) gehackt had. Maar Robbert van den Broeke was dus al die tijd de voornaamste haatmailer geweest.

Ook Genverbranderbedrog door Stan bevestigd

Stan zei in een chat aan mij dat Robbert inderdaad met informatie over de Genverbrander had gefraudeerd. Het was volgens Stan precies zo gegaan als Rob Nanninga en anderen hadden gesteld: Van den Broeke had de informatie eenvoudig gegoogeld. Stan vroeg me toen om dit voor mezelf te houden, omdat hij medelijden had met de *patiënt* Robbert van den Broeke.

Twitter

Er deden zich nog meer demonische ontwikkelingen voor, met name rond Robberts Twitter-account (en, hoewel ik dat minder volgde, zijn Facebook). Het Twitter-account van Robbert werd namelijk ook 'gehackt'! Vanaf januari 2015 verschenen onder het toen nog vrolijke Twitter logo van het vogeltje de meest gruwelijke berichten. Doodsbedreigingen werden gericht aan mijn adres, maar ook aan Jan Willem Nienhuys en Pepijn van Erp van het Stichting Skepsis-bestuur. De afschuwelijke lijkenfoto's, die

ik al zo vaak via mail had ontvangen, werden nu ook op Robberts Twitter-account geplaatst.

Pepijn, Jan Willem en ik keken het enige tijd aan, maar besloten uiteindelijk om een melding te maken bij Twitter. Wat volgde was een totale desinteresse van de kant van Twitter. In deze digitale chaos moest je toen al echt wel heel ver gaan voordat er iets gebeurde. Serieus genomen worden en goede juridische stappen ontvangen is een zeldzame gebeurtenis. Doodsbedreigingen en beelden van onthoofde en verplette mensen (in de stijl van *Isis*) leken voor Twitter geen reden te zijn om in actie te komen.

Pepijn van Erp had op zijn Twitter-account kort gesproken over een ander Nederlands ‘medium’, Liesbeth van Dijk, die ook haatmails had ontvangen en daarop een klacht bij de politie had ingediend. Pepijns bemoeienis viel echter niet in goede aarde bij Robbert (en co), die hem en anderen vervolgens wederom overspoelde met verwensingen en bedreigingen. Ook Jan Willem en ik dienden een klacht in, Jan Willem bij zijn plaatselijke politie. Ik zelf diende een klacht in bij het Amerikaanse *Internet Crime Complaint Center (IC3)*, dat direct met de FBI verbonden is. Helaas hoorde ik daar nooit meer iets op terug.

Hoewel ik Stan altijd had laten mailen en hem regelmatig antwoordde, veranderde dit na Robb overlijden. Er was een tijd geweest dat ik me ernstig zorgen maakte over Stan, bezorgd dat hij het slachtoffer zou worden van Robberts psychotische uitbarstingen. Ik had geprobeerd hem aan te moedigen om weer zelfstandig te gaan wonen voor zijn eigen veiligheid. Het drong pas in 2015 goed tot me door dat Stan mogelijk actief deelnam aan Robberts haatmails, of er op z’n minst goed van op de hoogte

was. De puzzelstukjes vielen langzaam op hun plaats, en de vermeende onschuld van Stan bleek steeds minder houdbaar.

Hoofdstuk 12

ParaVisie en Robbert

ParaVisie is een langlopend maandblad dat volgens hun website:

ParaVisie: “...zich inhoudelijk kenmerkt door een balans van spirituele en paranormale invalshoeken. Het wil ruimte geven aan onafhankelijke en afwijkende geluiden (paranormaal = normaal) en komt tegemoet aan de bestaande en groeiende behoefte om het leven anders te benaderen dan in de overwegend materialistische maatschappij gebruikelijk is.”

Het blad voert dat ‘ruimte geven aan afwijkende geluiden’ wel heel ver door, want het nomineerde de zeker-wel-zeer-afwijkende-geluiden-afgevende Robbert van den Broeke in december 2014 als een van de drie ‘ParaVisie Award 2014 voor Medium van het jaar’-kandidaten. Dit ontlokte op 18 december 2014 aan Pepijn van Erp de opmerking op zijn Twitter-account:

Pepijn van Erp: “?!? Een poll voor Medium van het Jaar door @paravisie

Waarom niet gewoon de genomineerden vragen wie er zal winnen?”

Toen ik op 17 december 2014 in de pen klom om aan *ParaVisie*, in de persoon van Niels Brummelman, uiteen te zetten dat Robbert van den Broeke bepaald geen betrouwbaar medium was (met veel voorbeelden) en evenmin een liefhebbend medium (ook met zeer uitvoerige uitleg), ontving ik op 6 januari 2015 het volgende antwoord van Niels Brummelman, die daar sinds 2005

(als eindredacteur) en 2015 (als hoofdredacteur) aan het stuur staat:

Niels Brummelman: “Over onze nominatie van Robbert van den Broeke: ParaVisie weet dat Van den Broeke omstreden is en van fraude wordt beticht. Daar staat tegenover dat hij een aanzienlijke clientèle heeft en een forse schare fans. Bovendien zijn parapsychologen oprecht in hem geïnteresseerd (bijvoorbeeld Titus Rivas en Richard Krebber). Over bedreigingen en allerlei onverkwikkelijkheden via het internet kunnen wij geen oordeel vellen of standpunt innemen. We kennen de inhoud van sommige beschuldigingen en ook Robberts reactie daarop. ParaVisie wil in die strijd geen partij worden.”

Mijn mail aan Niels was lang geweest, en deze zin uit mijn mail neem ik letterlijk over:

Constantia: “Vroeg of laat wordt Robbert op heterdaad betrapt of zelfs gearresteerd voor een misdaad.”

Beide is dus gebeurd: Robbert is op heterdaad betrapt en gearresteerd voor een misdaad. Leest u geduldig verder voor de verslaggeving hiervan later in dit boek. Hierbij moet dan ook nog genoteerd worden dat *ParaVisie* in al die jaren overduidelijk eenzijdig de kant van Van den Broeke bleef weergeven, en dat Niels Brummelman mij bijvoorbeeld nooit uitnodigde om mijn (en andermans en – vrouwen) ervaringen met die twee kanten van Robbert: paranormale fraude en haat- en dreigmails, uit de doeken te doen. Er was dus geen enkele interesse om hun lezerspubliek te vrijwaren van hatende en trukerende ‘mediums’.

Pepijn van Er twitterde op zijn Twitter-Genverbrander account op 30 januari 2015:

Pepijn van Erp: “Hé @ParaVisie, wanneer worden de resultaten bekendgemaakt? Ik bedoel via normale communicatie, niet ‘gechanneld’ of zoiets ...”

Van den Broeke won de prijs overigens niet; Willemijn Bessem ging er mee aan de haal.

In oktober en december 2024, evenals januari 2025, nam ik opnieuw contact op met Niels Brummelman om zijn huidige standpunt over Robbert van den Broeke te achterhalen.

Brummelmans houding bleek totaal identiek aan die van 2015. Ik besloot daarop om hem bewijs van Robberts bedrog te sturen, verkregen via mijn chats met Stan P., waaronder materiaal van eind 2024. Daarop bleef het stil aan de zijde van Niels Brummelman.

Dit was een van de bewijsscreenshots: Robbert wil dat Stan hem weer helpt te trukeren, Stan raadt dat af, niet omdat het bedrog is, maar omdat het bedrog dan aan het licht zou komen:



Screenshot van Stan ontvangen

OCCULTE BEÏNVLOEDING IN WO I & II - KINDERYOGA - WAT BETEKENEN DE VREEMDE TROMPETGELUIDEN?

Para Visie

SPIRITUEEL MAGAZINE

VERZAMELDRANG

LIGT DE OORZAAK IN EEN VORIG LEVEN?

EXCLUSIEF



ROBBERT VAN DEN BROEKE

Medium Robbert spreekt Het verhaal van zijn arrestatie



NICOLETTE LACHMANN



NEANDERTHALER



MEDIUM VIOLET

En verder...

NICOLETTE: 'BIJ REGRESSIE IN TRANCE GAAN IS NIET ENG'
NEANDERTHALERS: SPIRITUELE MENSEN ZOALS JIJ & IK
MEDIUM VIOLET: 'LAAT DE DODEN RUSTEN'

MAART 2016 - JAARGANG 31 | € 6,25 - PARAVISIE.NL



Screenshot voorkant ParaVisie 2016

Hoofdstuk 13

Fred Melssen

In april 2015, kwam Fred Melssen op mijn pad. Dat ging als volgt op 24 april 2015:

Fred Melssen:

“Hi,

Alweer een tijd geleden schreef ik een persoonlijk ‘In Memoriam Rob Nanninga’ voor het Tijdschrift voor Parapsychologie en Bewustzijnsonderzoek. Nu kom ik jou tegen als kennis/vriend/collega van Rob Nanninga. Indien gewenst stuur ik graag nog dat In Memoriam toe. Ik heb het eertijds ook aan J.W. Nienhuys gestuurd.

Mvrgr,

Fred Melssen”

Net als ik richtte hij zijn aandacht op Robbert van den Broeke en begon actief mee te denken met een groep insiders. Hij deed dit zowel vanuit zijn achtergrond als bestuurslid van de DutchSPR, de *Studievereniging voor Psychical Research*, een vereniging die paranormale verschijnselen onderzoekt met wetenschappelijk geaccepteerde methoden, als vanuit zijn professie als specialist in ICT-leeromgevingen binnen een universiteit. Hij assisteerde me in de technische ‘hackersjungle’ van Robbert van den Broeke en zijn kompanen.

Fred Melssen had Nancy Talbott wat kritische vragen gesteld, onder andere over een telefoongesprek dat een ultra insider in de Nancy Talbott/Robbert van den Broeke zaak mij had toegestuurd met (een veronderstelde) Nancy Talbott op band, en dat ik

vervolgens zelf op Soundcloud publiceerde. Net als Van den Broeke kon Nancy Talbott absoluut niet tegen de bewering dat graancirkels hoaxes zijn, en ze was al helemaal niet gediend van ‘te’ kritische vragen of beschuldigingen richting Van den Broeke. Een wetenschapper, of iemand die zichzelf als zodanig presenteert, zou zich zeker grondig door het bewijsmateriaal hebben geworsteld; dat lijkt me vanzelfsprekend. Maar dat leek Nancy Talbott niet gedaan te hebben.

Het gesprek dateerde uit 2002, het jaar waarin een wetenschappelijk graancirkelexperiment plaatsvond dat uit zou monden in de documentaire *Crop Circles: Mystery in the Field* die op 10 oktober 2002 werd uitgezonden op Discovery Channel. Vijf studenten in diverse stadia van hun studie aan het M.I.T., het Massachusetts Institute of Technology, moesten in een maximumtijd van vier uur een graancirkel maken die zou voldoen aan de toeters en bellen die rondom ‘echte’ (‘onverklaarde’) graancirkels gevonden werden (waar ik hier niet verder op in ga). In deze eenzijdige telefoontirade is iemand te horen wiens stem, insiderkennis, mening en timing volgens mij volledig overeenkomen met die van Nancy Talbott. Deze persoon was zo woedend over de conclusies van de documentaire dat ze, na een reeks indrukwekkende vloekwoorden en doorspekt met allerlei insiders-informatie over de documentaire, eindigde met de uitspraak dat ze de mensen die ze bekritiseerde, onder andere benoemd als “punk ass wannabees”, zelfs een pistool op het hoofd wilde zetten.



Nancy Talbott

47 minuten



Hi, Dutch crop circle enthusiasts. I've been told by a friend that an audio recording which purports to be of my voice, cussing & fuming about something (I only listened long enough to recognize it was an attempt to discredit me), has been circulated—I assume by the same people responsible for attacking Robbert over the years. A man named Fred Melssen (Dutch?) sent it to me some time ago & then repeatedly tried to get me to comment about it, but I refused.

Of course it is not me. It's strange & rather pathetic that whoever is responsible continues doing such nasty things, but I doubt any intelligent person will fail to see this latest foolishness as anything other than what it is.



4 reacties



Screenshot Facebook Nancy Talbott

Talbott schreef in bedektere termen, maar in exact dezelfde lijn als het telefoongesprek, met precisie en nauwelijks verholen woede op haar website over het fiasco van die documentaire waaraan ze zelf ook meewerkte. Ze was ervan overtuigd geweest dat het organiserende wetenschappelijke instituut zeer betrouwbaar was, maar voelde zich nu zwaar bedrogen. Ze gebruikte zelfs hetzelfde neerbuigende woord ‘kids’ (voor de M.I.T.-studenten), dat ze ook in dat woedende telefoongesprek noemde. Dit gebeurde in 2002, lang voordat technologieën zoals voice cloning voor het grote publiek beschikbaar waren. Zelfs in de tijd nu van AI, Artificial Intelligence, zou het een uitdaging zijn om zo’n indrukwekkend accurate persiflage neer te zetten die zowel de stem, persoonlijkheid als inhoudelijke kritiek van iemand zo goed benadert. Fred vroeg Nancy of zij de persoon op de bandopname was, waarop ze op Facebook antwoordde: “Natuurlijk ben ik het niet.” Maar ze schold hem meteen de huid vol (zoals Fred Melssen mij meldde), wat weer geheel in lijn was met dat telefoongesprek en haar eigen ontkenning dus in een dubieus licht zette.

Hoofdstuk 14

Jorans boek en bommen

In maart 2015 berichtten diverse Nederlandse kranten en online nieuwsbrengrers dat Robbert van den Broeke €35.000 aan Van der Sloot had betaald voor de financiering van zijn eerste echte eigen boek. In dit boek werden onder andere de paranormale ervaringen van Joran met, jawel, Robbert van den Broeke besproken. Het betrof de verschijningen van Robbert van den Broeke en Stan in Jorans Peruaanse cel van 2013. De media suggereerden dat Van den Broeke geld aan Joran had gegeven (wat onwaarschijnlijk leek gezien zijn Wajong-uitkering), maar een paar kranten zoals *BN/DeStem* wisten wel de echte geldschietter aan te wijzen: Stan P..

YouTube clip 2015 over Natalee Holloway

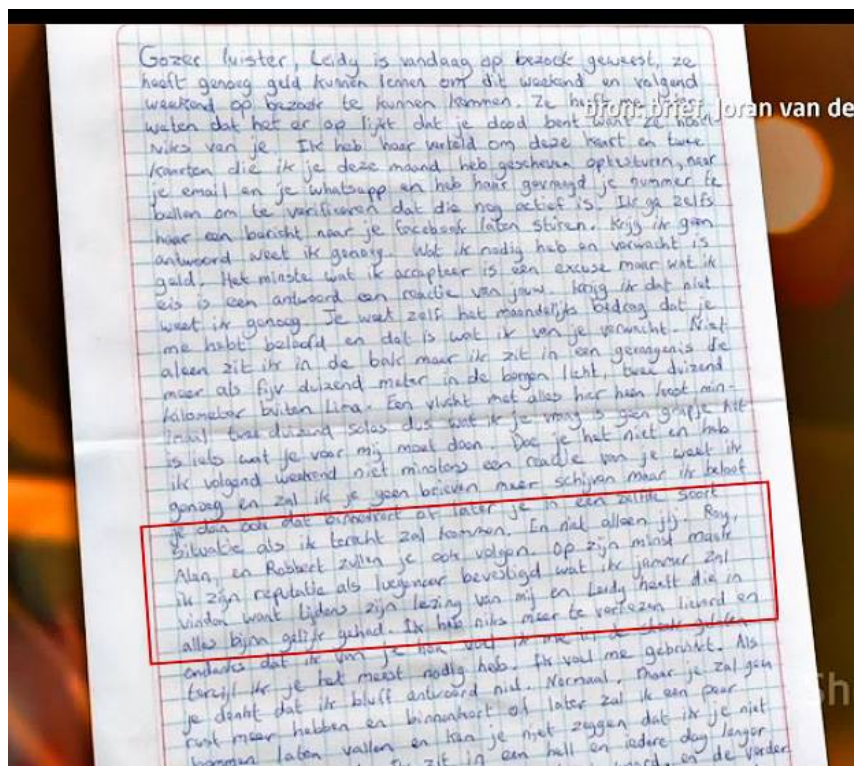
In april en mei 2015 verschenen er opnieuw twee clips op Robberts YouTube-kanaal over Natalee Holloway: de eerste in het Nederlands, de tweede dezelfde, maar nu met Engelse ondertiteling. De eerste, maar verwijderde clip dateerde zoals gezegd van begin 2014 en ging over Robberts ‘mediamieke’ doorgekregen tip dat Natalee Holloway ‘dubbel-begraven’ lag in graf nummer 15 op het St. Anna Kerkhof op Aruba. Hier was dus negatief commentaar op gekomen, wat niet zal verbazen. In deze nieuwe clip zijn een collaborerende Stan en Robbert te zien die nogmaals Natalee Holloway zogenaamd op de geestfoto’s vastlegden. Ook het St. Anna komt weer ter sprake, waarbij opnieuw gezegd wordt dat zij in een bestaand graf daar is gelegd en hoe slim dat is van de dader. Robbert spreekt weer over Dan

Drasin en hoe hij zich toch onomstotelijk ‘wetenschappelijk’ bewezen had. Hoe belangrijk het is dat er nu iets met ‘zijn’ St. Anna-tip gedaan wordt om Natalee rust te geven.

Jorans bommen

In juni 2015 ontving ik opeens een onthullende reeks Joran van der Sloot documenten. Ze werden allemaal verstuurd vanuit de mailbox van Robbert van den Broeke. Het betrof twee privé, handgeschreven en ongepubliceerde brieven van Joran van der Sloot, drie ongepubliceerde video’s die Joran heimelijk in de gevangenis had opgenomen, twee gewone foto’s (waarop Joran Leydi kust) en zelfs twee (min of meer) naaktfoto’s van Joran van der Sloot. Waarom ik dit ‘privilege’ kreeg? Misschien omdat ze nu een hekel hadden aan Joran van der Sloot? Wat het ook was, ik verspreidde de bijna naakt-foto’s van Joran niet. Wel stuurde ik enkele minder gevoelige bijlagen naar twee toenmalige Skepsis-vrienden die ik vertrouwde, zoals een foto van een lachende Joran van der Sloot. Mijn conclusie was dat de relatie tussen Joran van der Sloot en Robbert van den Broeke en Stan inmiddels danig bekoeld leek. Ik waarschuwde daarop Joran van der Sloots advocaat, Maximo Altez, via Twitter en daarop ook per mail. Helaas gedroeg hij zich onhoffelijk, ondanks mijn beleefde mail (zonder bijlagen, omdat ik eerst wilde verifiëren of hij de juiste contactpersoon was). Altez beweerde dat ik blufte, wat me deed denken: “Bekijk het maar.” Vervolgens probeerde ik Peter R. de Vries te bereiken via Twitter, maar kreeg geen antwoord. Op LinkedIn had ik meer succes en kon ik Peter R. de Vries informeren over de nieuwe ontwikkelingen rond Joran van der Sloot. Peter R. de Vries, bekend van zijn Emmy Award voor zijn verslaggeving over de verdwijning van Natalee Holloway in 2005, leek me de ideale persoon om op de hoogte te brengen. Hij

had ook kort iets gezegd over Robbert van den Broeke in *RTL Late Night*, wat zijn bekendheid met de zaak bevestigde.



Jorans brief naar Stan over zijn 'bommen', screenshot SBS Shownieuws

Wat ik op grond van dit zeer grote lekken van Jorans documenten al vermoedde — dat Robbert en Stan geen vrienden meer waren van Joran — werd in de maand erop in de media bevestigd. In juli 2015 ontstond er een zichtbare kink in de kabel tussen Joran van der Sloot-Robbert van den Broeke-Stan P.-verbinding. Robbert verscheen op 2 juli 2015 op tv en wel op SBS6 en klaagde over

een dreigbrief die hij van Joran had ontvangen. Maar oplettende kijkers ontdekten al snel dat de brief, die kort in beeld kwam en leesbaar was, niet aan Robbert maar aan Stan was gericht. In de brief eiste Joran van der Sloot 15.000 euro van Stan voor zijn ‘dagelijks onderhoud’ in de gevangenis. Als Stan niet aan het verzoek voldeed, zou Joran van der Sloot het boekje open doen over Stans leugens. Ook Roy, Alan en Robbert werden genoemd, met de belofte van enkele bommetjes over hun betrokkenheid. Blijkbaar had Joran ook geheimen over de andere drie mannen.

Mijn theorie, die ik vaak in de buitenwereld bevestigd heb gezien, is dat een kenmerk van ‘het kwaad’ is dat het niet alleen destructief werkt tegen (goede) anderen, maar ook tegen de leden van de eigen groep. Uiteindelijk keert het zich zelfs tegen zichzelf. Dit vormt een fundamenteel verschil met ‘het goede’. Deze theorie werd dus bekrachtigd door de ontwikkelingen rondom Joran van der Sloot..

Hoofdstuk 15

Gehackt

Een tweet van mij over die dreigbrief van Joran van der Sloot, bedoeld met een vleugje ironie, veroorzaakte opnieuw de toorn van Robbert van den Broeke & co. Daarop werden mijn Samsung Note 3 en mijn computer gehackt. Het feit dat ik gehackt was, werd nu eindelijk onomwonden en onmiskenbaar zichtbaar. Het is echter waarschijnlijk dat deze hack al weken aan de gang was, misschien zelfs langer.

Dit is wat er concreet gebeurde: op 5 juli 2015 ontving ik een nieuwe lading haatmails, maar dit keer kwamen er ook 'legitieme' berichten onder hun eigen naam binnen die ik niet kon negeren. Terwijl de berichten zich ophoopten in mijn inbox, verschenen er plotseling drie mails bovenaan mijn Inbox. Deze mails hadden geen onderwerp en bevatten elk slechts één foto.

Tot mijn schrik herkende ik de foto's als selfies die ik eerder op mijn Samsung had genomen tijdens een van mijn fietstochten. Deze selfies had ik 17 dagen geleden naar mezelf gestuurd en inmiddels bewerkt, door ze te croppen en een lichtcorrectie toe te passen. De headers van deze mails toonden duidelijk aan dat ze rechtstreeks van mijn telefoon waren verzonden: "--_com.android.email". Later verdwenen deze mails op een merkwaaardige manier naar hun oorspronkelijke verzenddatum, waardoor ze niet meer bovenaan stonden.

Dit betekende dat iemand controle had over mijn mobiele telefoon, mijn Android-mailbox, of beide. Het zou een ongelooflijk toeval zijn geweest dat mijn Android-mailbox precies op dat moment kuren vertoonde, met 3 foto's die 17 dagen

geleden al waren verstuurd. Direct voor en na de verschijning van deze mails ontving ik bovendien berichten die Robbert en zijn *gang* verdacht maakten, vooral gezien wat ze schreven over *Akasha kroniek* foto's die op hun camera "mochten verschijnen".

De mails die later die avond binnenkwamen waren reacties op de alarmerende berichten die ik direct op Twitter had geplaatst toen ik merkte dat ik gehackt was. Ik had hierover getweet en was toen offline gegaan, zodat mijn inmiddels ex-man, die al in bed lag, door mij uit zijn slaap moest worden gehaald om de corrupte situatie met mijn telefoon en computer een halt toe te roepen. Terwijl ik in shock was, begon hij met het ingrijpende opschoningsproces van al mijn apparaten, mijn iPad, Samsung Note 3 en de pc.

Geen enkele uitleg over deze zaak en dit onderwerp kan zo duidelijk zijn als hun eigen taalgebruik. Ik kan wel proberen uit te leggen waar zij mee bezig waren, maar zij doen dat zelf veel beter: - spel- en taalfouten komen ook voor hun rekening, ik heb het letterlijk gekopieerd:

--- Copy-paste Robberts en Stans mails:

From: Robbert van den Broeke<robbert1980@live.nl>

Date: 2015-07-05 19:53 GMT-07:00

Subject: akasha kronieken

To: Constantia Oomen <info@constantiaoomen.com>

Constantia, toevallig dat je me net noemde op twitter want ik was net met je bezig (in goede zin).

Ik had al verwacht dat je toch weer zou denken dat het ergens van internet kwam, en toen vroeg ik aan het hogere of er wat extra bewijs mocht komen. Ik voelde een verbinding ontstaan met het

veld waar ook de geleende afbeeldingen uit komen. Het veld waar alle afbeeldingen en bestaande foto's in opgeslagen liggen.

Ik maakte toen foto's met de iPhone van Stan, en er gebeurde iets heel vreemds. In plaats van de muur (die ik fotografeerde) was heel de foto bedekt met iets anders, het lijkt een andere foto. Mijn gevoel zei meteen dat het van jou moet komen iets in je huis dat je ooit gefotografeerd had en toen wees Stan me op een video van man bij hond.* Toen we daar keken zagen we inderdaad het hoefijzer terug bij het bureau (ik wilde het even bevestigd zien, omdat je anders weer gaat zeggen dat het onzin is).

Gezien de vele rommel op het bureau van deze foto, lijkt het me dit keer echt NIET iets dat gepubliceerd is. Dit bewijst dat de beelden die ik fotografeer echt uit het veld komen. Geleende afbeeldingen, bestaande foto's. Een mooi wonder.

Ook van Nancy Talbott kreeg ik bestaande foto's op mijn foto, uit een privealbum. Als jij deze foto nu ergens op internet terug kan vinden, of bewijzen dat het ooit ergens bestaan heeft, doe je me verstoelt staan. De andere dimensies helpen mij, als je er voor openstaat wil ik wel meer experimenten doen en kijken of ik nog meer prive foto's van jou op de foto krijg. Stan kan het eventueel filmen (een nieuw fotoexperiment doen) prive voor jou.

Warme groet,

Robbert **[Einde mail]**

** Robbert/Stan verwijst hier naar Man Bijt Hond, en in die TV show was ik een keer geweest om te vertellen over mijn uittredingservaringen. Daarbij werd ik geïnterviewd in mijn eigen huis in Scheveningen.*

Bijgevoegd was een foto van mijn rommelige bureau, nooit door mij ergens gepubliceerd.

From: Robbert van den Broeke <robbert1980@live.nl>

Date: 2015-07-05 19:55 GMT-07:00

Subject: Hacker

To: Constantia Oomen <info@constantiaoomen.com>

Negeer het scheldmailtje, dat was van de hacker. Het mailtje erna met de afbeelding erbij was van mij. Ik word misselijk van dat hackgebeuren.

Robbert

From: Robbert van den Broeke <robbert1980@live.nl>

Date: 2015-07-05 19:57 GMT-07:00

Subject: Hacker

To: Constantia Oomen <info@constantiaoomen.com>

We vermoeden nu ook dat er meegeluisterd word via de pc, want precies toen we het over je hadden was dat scheldbericht naar je gestuurd. Even eng wel. Of puur toeval, in ieder geval heel erg vervelend. Alsjeblieft schenk nu geen aandacht aan dat scheldmailtje en communiceer alleen direct met mij. IK ben bereid testen en foto-proeven e doen die zeer bijzonder zijn.

From: Robbert van den Broeke <robbert1980@live.nl>

Date: 2015-07-05 20:13 GMT-07:00

Subject: Antwoord

To: Constantia Oomen <info@constantiaoomen.com>

En ik hoop dat je snel antwoord want ik ben zeer benieuwd of je weet waar deze foto vandaan komt. Ik ga het namelijk vaker proberen, os er bestaande foto's van jou op de camera mogen komen.

From: Robbert van den Broeke <robbert1980@live.nl>

Date: 2015-07-05 22:39 GMT-07:00

Subject: RE: Antwoord

To: Constantia Oomen <constantiaoomen@gmail.com>

Constantia, heb nou eens geen rare angsten. Ik heb deze foto's niet op oneigenlijke wijze verkregen, ook niet gestolen. Deze komt uit "het veld". Ik zal deze ook nooit ergens publiceren, wees maar niet bang. Maar ik begrijp dus dat deze foto dus nergens op internet te vinden is, en dus echt prive. Dat was het bewijs dat ik zocht.

Het gebeurt vaker, ik ben met dit soort experimenten bezig. Joran heb ik alleen in liefde proberen te genezen, hij heeft zijn vrije wil en de liefde afgewezen. Ik heb geen enkel verband met criminele activiteiten, over mijn contact met Joran ben ik altijd open geweest, ook Stan. Omdat we niks te verbergen hebben.

Maar het lijkt een beetje alsof we langs elkaar door communiceren. Jammer, ik had je alleen bewijs willen leveren. De FBI mag meekijken, ik heb niks te verbergen. Er moet zelfs in de internetactiviteit bewijs van de hacker te zien zijn. Maar je bent zo stellig overtuigd van je eigen gelijk.

Ik sluit me aan bij de intuïtie die ik in een eerdere mail al type, dat ik eigenlijk al voelde dat mails typen zinloos is, dat bewijzen leveren zinloos is. Je blijft toch bij je eigen standpunt waar je niet meer vanaf te brengen bent.

Erg jammer, als je je geïntimideerd voelt is het al helemaal jammer. Ik snap dat het heftig is om een prive-foto terug te zien, en het lijkt alsof er iemand bij je ingebroken heeft, maar zo werkt het veld. Ik zweer het op mijn leven dat dit op de iphone van Stan

verschenen is en afkomstig van “het veld”. Misschien is het ook beter om dit soort proeven met iemand als Dan Drasin te doen en niet iemand die ik juist bang maak, zoals sceptici.

Het spijt, toch bedankt voor je antwoord en de bevestiging dat de foto inderdaad prive is en niet toegankelijk. Ik vind het zelf een krachtig fenomeen.

Je zal geen last meer van me hebben maar onthoud dat ik de mails van de hacker niet kan stoppen. Dit ben ik ABSOLUUT niet. Desgewenst en ik zeg het nogmaals mag je mijn mailadres blokkeren.

Robbert

From: Robbert van den Broeke <robbert1980@live.nl>

Date: 2015-07-05 22:52 GMT-07:00

Subject: RE: Antwoord

To: Constantia Oomen <constantiaoomen@gmail.com>

Er zijn nog meer bijzondere foto's verschenen overigens (toen ik me op jouw ziel concentreerde), maar deze durf ik niet meer te laten zien als het je alleen boos maakt.

Mocht je interesse hebben, vraag maar. Overigens, NEGEER die hackmails. Ik heb het wachtwoord herhaaldelijk veranderd, het heeft geen zin. Het gaat via de provider.

Robbert

From: Stan <...@live.nl>

Date: 2015-07-05 23:11 GMT-07:00

Subject: Smaad

To: Constantia Oomen <info@constantiaoomen.com>

Constantia, ik begrijp dat je sceptisch bent naar de paranormale fotografie maar houd eens op met die smaad. Niemand heeft je pc en je telefoon gehackt.

Een pc in Nederland zeg je, welke is dat dan. Daar woonde je toch al niet meer. Je weet dat dit smaad is, he?

Je noemt ons een crimineel. Deze foto's kan Robbert tappen uit "het veld", dus van fotomappen, telefoons, en waar deze foto's dan ook opgeslagen liggen.

Groetjes Stan



Gehackte foto die ik nergens had gepubliceerd

[Einde copy-paste Robberts en Stans mails]

Een groot deel, beter gezegd alle mails, zijn duidelijk afkomstig van Stan, die zowel voor Robbert als voor zichzelf spreekt. Het is simpelweg Stans schrijfstijl, die mij goed bekend is. Robbert is ook nooit in staat gebleken om fatsoenlijke teksten te schrijven.

Op 9 juli 2015, toen ik door mijn map met correspondentie over Robbert van den Broeke en Stan scrolde, kreeg ik zonder ernaar gezocht te hebben, plotseling antwoord op de vraag waarom ik aanvankelijk alleen op een clip van Stan een YouTube strike had ontvangen. Tijdens mijn zoektocht stuitte ik op een mail van Stan —een reguliere mail, geen haatmail. Maar toen ik de mail opende, viel mijn oog op iets merkwaardigs: de mail opende met de naam en foto van Robbert van den Broeke. Ik dacht: “Wat in hemelsnaam?”. Omdat ik net was begonnen met het gebruik van Gmail, een platform dat ik in het verleden kort had gebruikt maar nooit echt had verkend, was deze lay-out nieuw voor mij. Ik stuurde een screenshot van deze vreemde ontdekking naar Pepijn van Erp, die met me meedacht. Samen kwamen we erachter dat Stans emailadres gekoppeld was aan Robberts naam op Google+ en Robberts YouTube-kanaal. Dit verklaarde waarom ik een strike had ontvangen op een clip waarin alleen Stan te zien was. Het bleek dat Stan, via Robberts YouTube-kanaal, verantwoordelijk was voor de strike. Of Robbert van den Broeke op de hoogte was van Stans YouTube activiteiten blijft onduidelijk. Dat puzzelstukje viel nu op zijn plaats.

In augustus 2015, de maand waarin ik mijn eerste blog publiceerde met de titel “Achter de schermen van Robbert van den Broeke”, kon ik voor mezelf en mijn lezers meer zaken op hun plaats laten vallen. Robbert was begonnen met de primitieve haatmails en Stan en anderen hadden zich daarna aangesloten om

Robbert te ondersteunen en in te dekken. Het was alsof ze hun macht wilden laten zien en mij angst wilden aanjagen. Mogelijk had Stan toegang tot mijn mailbox op *Site5* (waar mijn website en mailbox waren ondergebracht). Inmiddels had ik alles naar Gmail verhuisd, dat als veiliger werd beschouwd.

In een van de mails zat een foto van mijn rommelige bureau in Scheveningen, die ik niet herkende. Mijn ex-man legde uit dat het een mislukte foto was van een goedkoop cameraatje dat we net hadden gekocht. Dit bevestigde dat ze toegang hadden tot mijn telefoon en computer. Veiligheidshalve kon ik er maar beter van uitgaan dat al mijn apparaten gecompromitteerd waren en dat ze in het bezit waren van vele privéfoto's en andere bestanden; ik hoefde er immers maar om te vragen. Stan maakte het af met de opmerking: "Deze foto's kan Robbert tappen uit 'het veld', dus van fotomappen, telefoons, en waar deze foto's dan ook opgeslagen liggen."

Mijn intuïtie had me al weken een ongemakkelijk gevoel gegeven over mijn pc. Hoewel ik geen bewijs had, vroeg ik mijn ex-man om een lege computer voor mij klaar te maken en de oude pc los te koppelen van internet. Na een paar dagen op de nieuwe pc gewerkt te hebben, keerde ik toch terug naar mijn oude pc vanwege het gemak.

Freds onderzoek

In het licht van het bovenstaande zal het geen verwondering wekken dat Robbert van den Broeke nooit inging op het aanbod van serieuze pc-beveiligingsexperts. Fred Melssen was specialist in ICT-beveiliging aan een Nederlandse universiteit en bood aan om samen met een collega van hem de haatmails die ik had ontvangen te onderzoeken. Hij wilde de beweringen van Robbert van den Broeke, dat hij al jaren herhaaldelijk werd gehackt, onder

de loep nemen. Het plan was om de headers van deze haatmails te vergelijken met die van ‘normale’ mails van Robbert en Stan om te zien of er enige waarheid in de hackclaims zat. Ze onderzochten de headers van 39 verschillende haatmails en ter vergelijking een aantal legitieme mails. Hun conclusie was: het was uiterst onwaarschijnlijk dat Robbert van den Broeke gehackt was. Het mailverkeer bleek niet *gespoofd* (een vorm van cybercriminaliteit waarbij iemand de afzenderinformatie vervalst om zich voor te doen als een legitieme bron, zoals een bedrijf of collega) en kwam steeds vanaf hetzelfde statische punt binnen Microsoft. Geen enkele irregulariteit werd ontdekt. Het IP-adres (84.84.208.170) was consistent met dat van Robbert, maar sinds 2012 voegde Microsoft dit IP-adres niet meer toe aan de gegevens.

Na de hack op 5 juli 2015 bleef het niet lang stil. Stan vond het nodig om mij weer meerdere keren te mailen met de gebruikelijke spirituele woo-woo, en ook Robbert liet zich niet onbetuigd met nieuwe haatmails, waarbij Rob Nanninga hem ook nog steeds dwars bleek te zitten in zijn blijkbaar verstoorde spijsvertering, natuurlijk weer gelardeerd met passende ontlastingsfoto's.

Twee dagen na de verjaardag van de overleden Rob Nanninga, op 8 augustus 2015, verscheen er een artikel in *BN/De Stem* met de titel: “Wie gelooft Robbert van den Broeke (35) en zijn Hoevense graancirkels nog? ‘We voelen wat’,” van de hand van John Bas. Robbert en/of zijn vrienden haalden het toen in hun hoofd om onder de naam van Rob Nanninga, die zogenaamd sprak vanuit de andere zijde, diverse commentaren onder de tekst te plaatsen. De teksten waren, zoals altijd in de haatmails, beneden alle peil. Toen *BN/De Stem* niet direct reageerde, kreeg ik een triomfantelijk mailtje van Robbert dat er niets aan gedaan werd. Maar Robbert en zijn vrienden zaten ernaast, want *BN/De Stem* had het slechts

even aangekeken om vervolgens conclusies te trekken. Alle comments werden verwijderd en het comment-veld onder de tekst was opeens weer leeg.

Robbert doet aangifte tegen zichzelf

Robbert van den Broeke had ook een paar keer aangifte tegen zichzelf en Stan, uh, ik bedoel tegen de ‘hacker’, gedaan bij de politie. Ik kreeg hiervan zelfs een paar screenshots, en Stan mailde me op 25 september 2015: “Er is al aangifte bij de politie gedaan, twee keer zelfs. Ze doen er niks mee. Diezelfde ervaring zul jij ook wel hebben gehad (met de FBI), of hebben als je het zou doen.”

Jeroen G. van *Finding Voices*

Robbert verscheen op 4 oktober 2015 in het radioprogramma van Jeroen G. van *Finding Voices*, wat live te volgen was. Ik herinnerde me dit en keek die dag op Robberts en Jeroen G.s websites, en jawel, ik viel midden in de uitzending (het eerste uur van het interview had ik gemist). Aangezien er een chatbox beschikbaar was (die vol zat met dolenthousiaste Robbert-adepten), besloot ik mijn stem te laten horen en sprak kritische woorden uit in de chatbox, met het verzoek aan Jeroen G. of hij Robbert wilde vragen naar zijn hacker. Jeroen G. deed het (hij zal het later waarschijnlijk betreurd hebben), en wat volgde was een gênant verweer van Robbert die weer de schuld bij de hacker en mij legde, had ik hem maar moeten blokkeren. De etherische vibes van de radio-uitzending werden verstoord door mijn kritische opmerkingen en Robbert bleef erin, waardoor Jeroen G. steeds nerveuzer werd. Mensen in de chatbox begonnen mij aan te vallen en later riepen ze elkaar op om mij te negeren. Ondertussen was de technicus van de uitzending druk bezig uit te vinden hoe

hij mij kon blokkeren in de chatbox, wat hem uiteindelijk nog lukte.

Een interessante zijlijn van deze uitzending was dat Jeroen G. zichzelf als een IT-expert met 30 jaar ervaring presenteerde en aanbood om Robberts pc op te schonen en te beveiligen. Slechts vijf dagen nadat Jeroen G. via Twitter had aangekondigd dat Robbert nu echt schoon was, ontving ik alweer haatmail. De weken en maanden daarna vertoonden hetzelfde patroon: Jeroen G. bezocht nog een paar keer Robberts huis om diens pc te fixen, maar de haatmail bleef doorgaan. Jeroen G. bleef geloven in Robberts en zijn vrienden onschuld en publiceerde op 3 december 2015 zelfs een clip specifiek over de ‘hacker,’ waarin Robbert en hij mij beschuldigden van het belasteren van Robbert en ‘lastigvallen’ via Twitter. Jeroen G. overdreef schromelijk toen hij zei dat ik hem wekenlang via Twitter had bestookt. Ik had alleen eerlijke kritiek gegeven, nooit gelasterd, en alleen dingen gezegd op momenten dat er iets gebeurde. Ik had hem nauwelijks direct benaderd via Twitter en verder zelfs op geen enkele andere manier.

Stans kennis van alles wat er steeds gebeurde was voor mij onmiskenbaar. Elke keer als de ‘hacker’ actief was, was hij er als de kippen bij om mij onder zijn eigen naam te mailen, vaak midden in de Nederlandse nacht, om te waarschuwen dat de ‘hacker’ weer had toegeslagen. Stans leefpatroon kwam volledig overeen met dat van de ‘hacker’ en van Robbert dus.

Stan liet elke voorzichtigheid varen en begon me via Robberts mailadres te mailen. Hij stuurde me schunnige mails via zijn eigen mailbox maar ook via de mailbox van Robbert, waarin hij zei dat hij seks met mij wilde. Hij stuurde een foto van een erect geslachtsdeel waarvan hij claimde dat het van hem was en wat ik

daarmee ‘mocht’ doen. Deze mails heeft hij nooit nader toegelicht als zijnde van de ‘hacker’ of van hemzelf. Hij ontkende ook niet ze verstuurd te hebben. De grenzen tussen ‘de hacker,’ Robbert en Stan (en in veel mindere mate Alan) vervaagden steeds meer. Ze waanden zich onaantastbaar, en wie wat vanuit welk emailadres stuurde, werd minder belangrijk. Ze bleven stug volhouden dat de ‘hacker’ almachtig was.

Huurmoordenaars

De haatmails namen in hevigheid toe en bereikten een nieuw dieptepunt. De doodsbedreigingen werden steeds concreter, zeker toen Robbert en zijn vrienden begonnen te spreken over het inhuren van (drie) huurmoordenaars. Het was alsof ze telkens de grenzen van hun haat wilden verleggen, op zoek naar steeds extremere manieren om indruk te maken. Hoewel dit patroon zich later nog geregeld zou herhalen, bleek het uiteindelijk niets meer dan grootspraak. Dit boek is het levende bewijs daarvan, geschreven door een auteur die nog springlevend en wel hier zit te vertellen. Ik had hier uitvoerig over getweet. Ook Andy Russell bleek met een huurmoordenaar bedreigd te zijn, wat ik via Andy zelf te weten kwam. Emails over de zoveelste keer dat ze weer gehackt waren, bleven binnenkomen terwijl de ‘hacker’ op precies hetzelfde moment actief bezig was. Robbert mailde me nu ook rechtstreeks, maar niet als de hater Robbert van den Broeke (al was het waarschijnlijk weer Stan), en de patronen begonnen te veranderen. Naast de haatmail bleef Stan doorgaan met merkwaardige liefdesverklaringen.

Ik kreeg steeds vreemdere en concretere mails, waarin Robbert claimde dieren te kopen om ze vervolgens te verpletteren, over zijn rondwandelen op kerkhoven en in ziekenhuizen om gruwelijke dingen te doen (die ik hier niet herhaal), en

samengevat: de aard van de mails was zo laaggezakt als ik eerder niet voor mogelijk had gehouden. En ja, zelfs bij die dierensadistische haatmails hadden diverse foto's gezeten die dit uitbeelden: dames met naaldhakken die puppy's daarmee *crushten* bijvoorbeeld. Elke keer als ik dacht alles gezien te hebben, kwam hij (dan wel zij, meervoud) met iets nieuws.

Er werden nu meer mensen betrokken, en een aantal (bekende) Nederlanders werd ook bedreigd. 'Medium' Liesbeth van Dijk, die eerder al door hen was bedreigd, werd opnieuw slachtoffer. Maar ook mentalist Rinke Jacobs, tv-persoonlijkheid Albert Verlinde, tjakka-goeroe en tv-persoonlijkheid Emile Ratelband en diens biograaf Henk Verhaeren, journalist Bert Brussen en tv-en radio-persoonlijkheid Viola Holt werden het slachtoffer van de ziekelijke spelletjes van Robbert en zijn vrienden. Albert Verlinde werd alleen via mails naar mij bedreigd, maar de anderen werden via hun Facebook lastiggevalen met dezelfde gore bedreigingen en foto's die ik ook altijd ontving.

Criminele insidersinformatie? Maarten Geurts

Robbert van den Broeke liet in zijn haatmails opeens de naam Geurts diverse malen vallen. Van den Broeke mailde mij op 30 september 2015 het volgende: [CO: taal weer ongewijzigd]

Robbert: "We hebben contact met drie grote Belgische zaken mannen ze hebben al eerder vermoord in de onderwereld wel bekend als de Drie Ze weten van Jou ze hebben wel is een vent vast gebonden toen er een deur op gelegd toen zijn Ze met zijn drieën er op gaan staan Drie zware dikke mannen zijn het ze hebben toen dat mannetje letterlijk Plat gedrukt ze komen vaak in Thailand hebben wapens en zijn rijk genieten van het café leven het zijn goeie vrienden van ons ze zijn bereid Vliegtuig te pakken en te vliegen naar Jou ze laten ook geen rotzooi achter en weten al

jaren uit handen van Justitie te blijven ze hebben ook M Geurts uit breda in der tijd weg gewerkt ik weet waar hij begraven ligt maar meisje je bent gewaarschuwd ik zweer op God dat ik de waarheid spreek Jij gaat steeds verder en verder nu en maakt me steeds meer zwart overal maar dingen worden zo wel in werking gezet. ga maar goed zo door maar Jij verdwijnt en goed ook”

en op dezelfde dag dit: “Lees dit artikel maar is b# [scheldwoord door mij verwijderd, CO]

<http://www.misdaadjournalist.nl/rapportages/deverdwijningvanmaartengeurts.html> ”.

Ik tweette hier op 2 oktober 2015 over en zei dat ze bluften omdat ik in een van Peter R de Vries’ boeken een hoofdstuk had gevonden waarin hij spreekt over de verdwijning van Maarten Geurts. Maar zeker weten doe ik dat nog steeds niet.

Op 6 oktober 2015 kwam Van den Broeke er nogmaals op terug: “geurts lichaam België onder grind afgraving jij de volgende hopelijk snel constantia”

Beschikken Stan, Robbert en hun *gang* over insidersinformatie over het criminele circuit waarmee bijvoorbeeld de vermissing van Geurts alsnog opgelost kan worden?

Overigens is Stan een *Stan* van Peter R. de Vries. Meerdere keren sprak hij bewonderend over Peter R. en herhaalde hij dat hij hem ooit een mail had gestuurd om zijn complimenten over te brengen. Dit deed hij onder het account van Alan, omdat hij het niet onder zijn eigen naam durfde te doen. Ook de screenshot daarvan had ik bewaard; de tekst luidt als volgt:

Stan onder naam van Alan:

Van: Alan

Datum: 11 april 2015

Aan: Peter R de Vries prdv@xs4all.nl

Bericht: ik vind u een sterk persoon, die laat zien dat er ook mensen zijn die voor de waarheid blijven staan. Van het open zijn over het feit dat u een open relatie heeft, tot het oprecht willen verdedigen van mensen. Een mens mag dan wel een ego hebben (Dat hebben we allemaal nodig om te functioneren). Achter u schuilt ook die zeldzame oprechtheid en betrokkenheid. Wilde ik gewoon even zeggen! Mensen geven elkaar te weinig complimenten in deze wereld. Ik maakte me oprecht zorgen toen ik las dat Holleeder u wilde uitschakelen. Hoop dat u op uw hoede blijft, u blijft ook een mens met gevoel.

Met vriendelijke groet, Alan **[Einde mail]**

Peter R. de Vries:

Re: zaterdag 11 april 2015 van Peter R de Vries

Dank voor je aardige bericht, Alan! Vriendelijke groet, Peter R
[Einde mail]



▲ 'Ontdekker' Robbert van den Broeke in de graancirkel aan de Palingstraat in Hoeven.

Wie gelooft Robbert van den Broeke (35) en zijn Hoevense graancirkels nog? 'We voelen wat'

HOEVEN - Op blote voeten doemen ze op uit de graancirkel. Nathalie de Reus (39) en Janneke Verwey (41) komen ervoor uit Noord-Holland. „En het is mooi”, glimlachen ze.

John Bas 08-08-15, 07:00 Laatste update: 02-02-17, 16:53 Bron: destem

Screenshot BN/DeStem

Hoofdstuk 16

Robberts naaktfoto's, voor Robberts arrestatie

Een nieuw dieptepunt was het ontvangen van naaktfoto's van Robbert via de mail, die vervolgens ook op zijn eigen Facebook en dat van Viola Holt verschenen. Dit kondigde zich al aan op 4 december 2015, toen ik een mail ontving van Robbert. Deze mail werd vergezeld van een authentieke foto van Robbert met 'alleen' een ontbloot bovenlijf. Op 11 en 16 december 2015 ontving ik complete naaktfoto's van Robbert in zijn eigen huis in twee verschillende posities, met alarmerende bijlagen over de Facebook van Viola Holt. Meteen daarop kreeg ik weer mails van Stan die mij waarschuwde dat de 'hacker' weer had toegeslagen en dat ze mij zouden vervolgen als ik de naaktfoto's van Robbert zou publiceren. Zoiets zou ik nooit doen; ik was me er altijd al van bewust dat Robbert van den Broeke niet in orde was en vond het eerder zielig. Zelfs als iemand bij zijn volle verstand dergelijke haatmails en naaktfoto's zou sturen, zou ik die niet publiceren.

Wat ik al verwacht had, gebeurde precies: Stan beweerde dat Robbert van den Broeke zichzelf nooit zo voor schut zou zetten door op zijn eigen Facebook en elders onsmakelijke naaktfoto's te plaatsen. Dit werd gepresenteerd als het ultieme bewijs en excuus dat Robbert echt een hacker had! Niemand bij gezond verstand zou toch zoiets doen? Er zijn feiten rondom deze naaktfoto's die het verhaal van de 'hacker' toen al nog ongeloofwaardiger maakten. Ik laat Fred Melssen aan het woord:

Fred Melssen: "Die naaktfoto met erectie is gemaakt met een Sony DSC-RX100 camera, op 4 december 2015 om 05:18 uur.

Blijkbaar werd die foto vrijwel direct daarna op de PC geplaatst, en op dezelfde dag ‘gestolen’ en ‘misbruikt’. Het is toch merkwaardig dat je zo’n intieme foto maakt en deze op je PC plaatst terwijl je claimt dat je constant ‘gehackt’ wordt? Deze foto maakt deel uit van een serie van meerdere beelden die rond dezelfde tijd zijn genomen en ook op de PC zijn geplaatst. Deze foto’s verschenen later zowel via mail als op social media.”

Pepijn van Erp tweette op 17 december 2015 vanaf zijn Twitter account toen hij zag dat Robbert diezelfde maand een kerstlezing zou houden in de Kapel van St. Louis te Oudenbosch:

Pepijn van Erp: “Laten we hopen dat hij zijn broek aanhoudt in die kapel, één bijna naakte man die zijn kruis laat zien is wel genoeg.”

De stroom van haatmails bleef maar aanhouden, elke dag opnieuw. Het was werkelijk bijna onmogelijk geworden om te geloven dat dit daadwerkelijk door een hacker werd veroorzaakt. Hoe waarschijnlijk is het dat je drie jaar lang, en in 2015 en 2016 dagelijks, gehackt wordt, zonder daar iets aan te doen, zelfs niet wanneer iemand je waarschuwt? En waarom zou Robbert naaktfoto’s op zijn eigen gehackte PC opslaan, zodat de hacker ze in een oogwenk kon stelen?

Overigens zei Stan in 2023 via WhatsApp tegen mij dat Robbert die naaktfoto’s zelf op Facebook enzovoort had gezet, en wel onder invloed van zijn heftige antidepressiva. Dat die medicatie hem suf maakt. Stan: “Hij was ooit gestopt... omdat de medicatie op was, hij ging door een hel, dagen had hij niks, maar hij zei: ‘Raar, ik kon ineens heel helder nadenken weer.’”

Op 6 december 2015, werd Pepijn van Erp opnieuw bedreigd, ook via een mail van Robbert aan mij. De bedreigingen waren

inmiddels dus al bij een hele groep mensen terechtgekomen. Emile Ratelband besloot daarop aangifte te doen, zonder in de openbaarheid Robberts naam specifiek te noemen. *RTL Boulevard* bracht hierover het nieuws. Ik wist meteen dat het over Robbert ging omdat Robbert en zijn kompanen in een van hun recente mails aan mij Emile Ratelbands naam hadden genoemd. Hoewel ik kort contact had met Emile, zag ik dat hij zijn Facebook-post over de aangifte had verwijderd, hoewel het nog wel op zijn Twitter te vinden was.

Ondertussen had de Robbert-gang een nieuw speeltje ontdekt: het versturen van verontrustende mails en sms'jes via *valse* afzenders, het al genoemde *spoofing*. Tegenwoordig kan dat eenvoudig via (illegale?) websites; je vult gewoon de naam en het mailadres in waarvandaan zogenaamd iets moet komen, en voilà, mensen ontvangen ineens haatmail van *SBS6 Shownieuws* of Emile Ratelband (wat dus gebeurde). Ik had daarop *SBS6 Shownieuws* gevraagd of dit waar was, maar kreeg geen antwoord.

Pepijn van Erp tweette hier ook over op 2 januari 2016 op zijn Genverbrander-account, toen dit dus in volle gang was:

Pepijn van Erp: “Dus Robbert van den Broeke stuurde waarschijnlijk e-mails naar *RTL Boulevard*, zogenaamd afkomstig van Emile Ratelband.”



Haatmail van Robbert van den Broeke aan mij

In december 2015 opende ik een nieuw Twitter-account, Genverbrander10, om te verwijzen naar de 10 jaar sinds Robbert van den Broeke door scepticus Rob Nanninga en anderen was ontmaskerd als bedrieger, zoals vermeld op 18 december 2005. Hoe meer ik had nagedacht over het feit dat mijn eigen Twitter-account steeds vervuild werd met nare berichten over Robbert en zijn medeplichtigen, hoe minder aantrekkelijk het me leek. Met het ‘jubileum’ in het vooruitzicht besloot ik dus eindelijk een apart account aan te maken. Precies een week voor Robberts ‘Genverbrander-jubileum’ richtte ik dat nieuwe account op. Zo konden mijn nieuwe Genverbrander10 en het oorspronkelijke Genverbrander-account van scepticus Pepijn van Erp elkaar op 18 december 2015 feliciteren met hun verjaardag.

Tijdens zijn ‘Kerstlezing’ van 2015 leek Robbert er doorheen te zitten; hij hilde op twee momenten tijdens die lezing, ergens in het midden en aan het einde. Het leek het voorlopige einde van

een tijdperk aan te kondigen, de tol die eindelijk geëist werd bij Robbert van den Broeke en zijn kompanen. Ik vroeg me af wie dit nu volhield: jarenlang haatmailen, mensen bedreigen, zich ophouden op dubieuze websites en omgaan met problematische vrienden, terwijl je psychische gezondheid verder afbrokkelt? Het leek mij mogelijk dat Robbert van den Broeke in feite deels ontoerekeningsvatbaar was, misschien steeds vaker momenten had waarop hij echt niet wist wat hij deed. Maar ik geloofde ook dat hij op andere momenten zeker beseftte dat hij zich in zeer dubieuze wateren bevond.

Tijdens die Kerstlezing van 23 december 2015 had hij over een vreemde ervaring verteld die hij die middag had gehad. Hij was naar de wc gegaan om kwart voor drie, en toen hij naar zijn bed terugkeerde, was het opeens half vijf. Dit fragment maakte duidelijk dat Robbert vooral 's nachts wakker was en tot laat in de dag sliep, wat volledig strookte met de tijden waarop de haatmails werden verzonden. Het leek erop dat Robbert geen controle had over zijn leven. Hier is een fragment uit die Kerstlezing van 2015: (door mij getranscribeerd)

Robbert: “Het kan zijn dat als mensen straks naar huis gaan, ze hele gekke dingen meemaken – niet beangstigende dingen, maar hele mooie dingen. Het kan dus zijn dat je tijdsverschillen merkt.

Ik had vanmorgen iets heel geks meegemaakt – of: vanmiddag! Misschien dat sommige mensen nu moeten lachen, ik moest er zelf ook wel een beetje om lachen, want ik vond het wel heel gek. Ik meen dat dus echt, ik zweer het op mijn leven.

Ik lag in bed en ik werd wakker. Ik keek op mijn klokje naast mij en zag: oh, het is kwart voor drie. Ik dacht: oh, ik geloof dat ik moet plassen en ik ga even naar de badkamer. Ik plaste, snoot mijn neus, en toen ik terugkwam, zag ik dat het half vijf was.

Snapt u het nog? Ik niet. Ik dacht dat er iets mis was met die klok, dus ik liep mijn slaapkamer in: half vijf. Ik ben zelfs naar de badkamer gegaan om te kijken of er bloed op de vloer lag, of misschien dat ik onwel was geworden en daar een paar uur had gelegen. Maar dat was niet het geval.

Ik snap het niet, maar ik heb moeten leren accepteren dat je dit niet kunt snappen. Maar dat heeft dus met andere dimensies te maken; wetenschappelijk gezien kan dit niet. Maar ik meen dit echt, ik heb dit meegemaakt. Zijn er mensen in de zaal die ook wel eens zoiets hebben meegemaakt?” **[Einde tekst Robbert]**

Als hij hier de waarheid sprak, dan lijkt het erop dat Robbert van den Broeke soms echt niet weet wat er gebeurd was. Dit zou je wellicht onder ‘ontoerekeningsvatbaar’ kunnen scharen. Ik weet niet zeker of Stan soms, regelmatig of zelfs vaak ontoerekeningsvatbaar was.

Op 12 januari 2016 kreeg ik opeens voor een dag geen toegang meer tot dat Genverbrander10-account. Het bleek dat Robbert van den Broeke, Stan, en hun kompanen, wie anders?—Twitter hadden gespamd met beweringen dat mijn account niet in orde zou zijn. Twitter gaf me geen uitleg of mogelijkheid om te reageren; ik moest mijn straf gewoon uitzitten. Stan, die in mijn ogen zijn machtspositie tentoonstelde, stuurde me een mail waarin hij beweerde niets tegen mij te hebben. Hij zou Twitter wel even laten weten dat alles in orde was. Eerst liet hij mijn account blokkeren en vervolgens beloofde hij het weer te heropenen. Ja, dat was nu typisch Stan...

Op diezelfde 12 januari 2016 verscheen er plotseling een melding op Robberts website:

Robbert: “Beste bezoeker, wegens omstandigheden is deze website niet meer actief. Ook alle geplande lezingen komen te vervallen. Dank voor uw begrip.”

Robberts laatste lezing in januari 2016 bij een Centrum genaamd Itaka had hij eerder al afgezegd.

Hoofdstuk 17

Robbert gearresteerd

Op 15 januari 2016 bereikte mij dan het nieuws dat Robbert van den Broeke op 6 januari 2016 door de politie was opgepakt. Van den Broekes huis werd doorzocht, waarna hij zes dagen vastzat in een Amsterdamse politiecel. Stan werd eveneens als medeverdachte aangemerkt, vooral vanwege een uitgelekt gesprek dat in handen kwam van *Omroep Brabant*.

Ten minste acht mensen hadden aangifte tegen Van den Broeke gedaan wegens bedreiging en doodsb bedreiging, maar in de media werd vaak gesproken over “vijf officiële” aangiften. Dit aantal klopte echter niet, omdat enkele slachtoffers, zoals Rinke Jacobs, niet wilden dat hun naam in de pers kwamen.

Rinke Jacobs was een kennis van Stan met een gezamenlijke interesse in goochelen en mentalisme. Ik kende Rinke zelf ook een beetje persoonlijk, omdat ik hem op een ‘Het paranormale’-Skepsis-congres in 2006 in actie had gezien met zijn mentalistentrucs. Hij had mij er zelfs bij betrokken, maar ik had zijn truc doorzien, waardoor hij niet goed slaagde, wat achteraf tot wat lacherigheid tussen ons beiden leidde. Rinke had in 2008 ook meegedaan aan de spectaculaire Nederlandse tv-show *De nieuwe Uri Geller*, net als Emiel Lensen, *de zoon van Janny Post* (-Lensen), van het mentalistenduo *Rob & Emiel*. Dat Emiel de zoon van Robberts promotor Janny Post was, had Stan mij in een chat verteld. Ik had inderdaad zelf ook haatmail van Robbert van den Broeke over Rinke ontvangen (“die klote Rinke Jacobs met zijn arrogantie die niet geloofd in engelen met zijn samen werking met

scepsis soms. hebben we nu ook onder handen genomen F### Rinke,” mail 7 oktober 2015). Rinke meldde me in 2015 persoonlijk dat ook hij slachtoffer was en aangifte ging doen.

Jan Willem had al eerder aangifte gedaan bij de plaatselijke politie.

Mensen die aangifte deden tegen Robbert van den Broeke:

- Skepticus Jan Willem Nienhuys
- ‘Medium’ Liesbeth van Dijk
- Mentalist Rinke Jacobs
- Kunstenaars Ans Markus
- Tv-persoonlijkheid en goeroe Emile Ratelband
- Schrijver Henk Verhaeren
- Journalist Bert Brussen
- Tv- en radiopersoonlijkheid Viola Holt

Andere slachtoffers van Van den Broekes bedreigingen waren onder meer:

- Privépersoon Huibertus Vogelsang
- Columnist Gard Simons
- Graancirkel-expert Colin Andrews
- Graancirkel-expert Andy Russell
- Skepticus Pepijn van Erp
- Ikzelf, als ontvanger van de meeste (inclusief haat- en bedreiging)mails — ruim boven de tweeduizend mails, en

als ik de zenders met pseudoniemen die samen met Robbert en Stan handelden meetel, nog veel meer.

Mijn eigen aangifte was in Nederland helaas nooit van de grond gekomen, omdat ik me niet op Nederlands grondgebied bevond. Ik had wel met de Nederlandse politie gebeld, maar daar kwam niets zinvols uit voort. Er kwamen mij nog meer namen ter ore, zoals Willem en Johan, die ook aangifte zouden hebben gedaan, maar dat deed geen belletje bij mij rinkelen.

De advocaat van Van den Broeke, Simeon Burmeister, ontkende de beschuldigingen en beweerde dat zowel Robberts mail als zijn Facebookpagina gehackt waren. Tijdens Robberts verblijf in de cel ontving ik nog enkele haatmails vanuit de mailbox van Robbert van den Broeke, maar dat verraste me niet, gezien de manier waarop Robberts ‘vrienden’ op intieme wijze met elkaars mailboxen omgingen. Sommige andere mensen, die deze achtergrondinformatie niet hadden, zagen dit echter als bewijs dat Robbert onschuldig was. De Nederlandse politie nam zelfs nooit de moeite om mijn reeds gepubliceerde blog en het vele belastende materiaal dat ik in de Google Genverbrander Drive had geplaatst – voor iedereen die dat maar wilde zien – te bekijken of mee te nemen in hun zaak tegen Robbert. In die tijd had ik al zoveel gepubliceerd dat, door alleen al naar mijn blogs en de genoemde Google Drive Genverbrander-map te kijken, ze voldoende bewijs hadden gevonden om hun zaak tegen Robbert met succes door te zetten.

🕒 28 december 2015 19:17

Emile Ratelband heeft last van hacker



RTL Boulevard kreeg vandaag een aparte mail van Emile Ratelband. Daarin stond dat hij zijn huis in Huissen toch zelf in brand heeft gestoken, maar dat blijkt niet te kloppen.

Natuurlijk zocht RTL Boulevard vandaag contact met Emile. Hij vertelt ons dat hij last heeft van een hacker en dat hij de mail dus niet heeft verzonden. Er zouden volgens de positiviteitsgoeroe ook dreigmails zijn gestuurd naar zijn ex-vrouw, maar dat komt dus ook niet van Emile af, zo zegt hij zelf.

De 67-jarige Emile Ratelband werd in augustus **vrijgesproken** van betrokkenheid bij brandstichting in 2009 in zijn huis in het Gelderse Huissen.

Meer op rtlboulevard.nl: **Twaalf maanden celstraf geëist**

RTL Boulevard

Emile Ratelband gehackt, screenshot RTL Boulevard

Belastende Skype-opname van Robbert en Stan, reportage Omroep Brabant

Op 10 februari 2016 verscheen de genoemde onthullende reportage van Omroep Brabant op YouTube. Een zeer belastend Skype-audiofragment waarin Robbert en Stan te horen waren, was bij die omroep beland en had voor grote opschudding gezorgd. Een journalist speelde mij ook het gehele audiobestand toe, dus veel meer tekst dan er tijdens die Omroep Brabant-reportage werd afgespeeld.

Een nog jonge knul, Luc, die in het verleden een diagnose binnen het autisme-spectrum had gekregen, stond in nauw contact met Robbert en Stan, maar kreeg onmin met Robbert. Ze skypten regelmatig, en op een dag liet Robbert per ongeluk zijn Skype openstaan. Tot schrik van Luc ving hij een heel duistere kant van Robbert en Stan op. In het gesprek dat hij onbedoeld hoorde en ook opnam, bespraken Robbert en Stan onder andere Irene Moors en mijzelf.

Robbert zei in dit door Skype geregistreerde gesprek, waarvan Luc ongeveer 12 minuten vastlegde, onder meer dat hij hoopte dat Irene Moors keelkanker kreeg. Later in het gesprek zei hij dat God Irene had gestraft omdat ze hem had laten vallen, en dat die straf erin bestond dat ze lelijk was geworden door de tand des tijds. Ook Luc zelf kwam ter sprake op een zeer nare manier; het zou leuk zijn als Alan Luc op de grond zou gooien en dan op hem ging zitten en vieze windjes laten... Robbert zei dat Luc een drol is die door de wc gespoeld moest worden. Hierop volgde er een heel stuk waarin Robbert zei dat hij Hitler vereerde en dat Satans Koninkrijk groter moet worden. Hij was trots dat hij ooit een jongen had opgegeten, zijn hersenen. Over mij liet Van den Broeke zich nog dreigender uit: volgens hem moest ik een balpen

in mijn keel krijgen, en het leek hem leuk om me met stalen schoenneuzen in coma te trappen. “Of levend in de crematie leggen, dat lijkt me ook leuk.” De recherche kreeg deze opname ook in handen, en het was de zoveelste smet op het al besmette blazoën van Robbert.

Luciënne en Luc

Hoe kwam die audio-opname bij Omroep Brabant terecht? Dat gebeurde via Luciënne, via een omweg, namelijk via de genoemde Luc. Hij stuurde me meerdere mails in december 2015 en een zelfs voorzien van 24 screenshots van zijn Skype gesprekken met Robbert van den Broeke. Omdat ik in die periode al zo dolgedraaid was door Robbert, Stan en co, was ik wantrouwend. Ik dacht zelfs even dat het Stan zelf weer was. Ik had het wel gelezen, maar het kwartje viel toen gewoon niet. En het kwam dus niet tot een goede conversatie. Nu, bij het herlezen, zie ik dat er al zoveel in stond over casino's, lekken, Joran en meer. Er was tevens al de link met de dreigbrief van Joran aan Stan, waarin hij zei dat hij wel met bommen zou gaan gooien als Stan hem geen geld gaf. Wat die bommen dan wel precies behelsden, was voor het publiek en mij in 2015 en 2016 nog niet bekend. Joran was in het bezit van belastend materiaal over Stan, Robbert en Roy; iets wat Luc *wél* al wist. Luc had me willen waarschuwen. Het Skype-gesprek ging erover dat Luc gewetensbezwaren had gekregen over wat hij inmiddels te weten was gekomen over Robbert en Stan, en dat hij zei zaken openbaar te willen maken.

Nadat hij bij mij geen gehoor had gevonden (sorry Luc!), had hij Luciënne op YouTube ontdekt, waar zij zich kritisch uitliet over Van den Broeke. Luc en Luciënne raakten langdurig in gesprek; Luc was depressief en wilde niet meer leven.

Luciënne:

“December 2015 zocht Luc contact met mij, omdat ik destijds mijn kritiek uitte over Robbert in zijn YouTube-video's. Luc zat er helemaal doorheen, hij wilde niet meer leven en luchtte zijn hart over het feit dat hij Robbert vaak had geholpen met die fake alienfoto's. Ook naaktfoto's van Robbert, etc. Veel jonge jongens verwarren seksualiteit/liefde door mannen zoals Robbert, die vanuit een machtspositie misbruik maken van kwetsbare mensen. Luc had last van zijn geweten en luchtte zijn hart, we spraken elkaar vaak... dagelijks, waar de kerst- en oud-en-nieuwverplichtingen voor Luc moeilijk waren. Ikzelf had niets met die feestdagen, dus begreep zijn gevoelsmatige wisselingen tussen a) de gewone wereld en b) de chatwereld vol gevoelens.

Het waren veel vertrouwelijke gesprekken die voor mij op den duur te zwaar werden om voor hem te blijven dragen, vooral toen hij mij de betreffende geluidsopname toestuurde. Omdat ik hem beloofd had dat alles wat we deelden vertrouwelijk moest blijven, kreeg ik last van de vraag: 'waar ligt de grens van geheimhoudingsplicht?'

Omdat ik niet meer wist hoe ik hier alleen mee om moest gaan, bezocht ik spirituele groepen om dit te kunnen delen. Ik nam iemand in vertrouwen, en de vrouw was het met mij eens dat de desbetreffende geluidsopname gemeld moest worden. Zij heeft toen de geluidsopname gemeld, waardoor Robbert werd gearresteerd. Na een week was hij weer vrij, wat ik vreemd vond omdat er zoveel fraude, misbruik en gedoe rond de jongens speelde. Waar Stan een soort leiding in had...

Omdat dit veel in mijn privéleven op de kop zette, nam ik afstand van het hele gedoe. Wat altijd voor mij als een litteken in mijn

leven is blijven hangen, vandaar dit geschrevene aan jou gezien het boek.” **[Einde mail]**

Luciënne gaf de Skype-opname dus aan een andere dame die het vervolgens doorstuurde naar *Omroep Brabant*, en zo belandde het geluidsfragment over Irene Moors, Luc en mij toch nog in de openbaarheid.

Lucs eerste mail aan mij beschrijft zijn ervaring met Robbert en Stan, daarna volgt de volledige transcriptie van zijn Skype-gesprek met Robbert.

4 december 2015, ongewijzigde mail van Luc, behalve dat de achternaam van Stan is weggehaald:

Luc:

“Dag Contania,

Goed dat je Robbert en Stan bestudeert.

Ik heb ook mede wel eens rare berichten van Robbert vooral gehad, onthoofde lichamen en nog meer rare troep.

Stan beschouwde mij zelfs als één van zijn beste vrienden, zo zei Stan P..

Stan was een heel pieker slim persoon. Wat ik volgens hem begreep was hij mede ook hoogbegaafd en daar na vele testen, die ik mede met hem deed, denk ik dat hij ook wel gelijk in had. Zo hadden we een test bijvoorbeeld gedaan om nummers achter elkaar te onthouden, hij mocht één seconden kijken. Ik had 15 nummers en hij kon ze heen en terug alle 15 opnoemen, mij lukt dit niet.

Hij zei dat die dat dan deed met zijn ‘paranormale gave’, of het een waarheid is dat terzijde.

Uit de gesprekken van Stan begreep ik dat hij ooit bij een casino heeft gewerkt, dit heb ik eens nagetrokken en klopt, in Den Bosch. Volgens hem heeft hij op de universiteit gezeten en een opleiding beveiligingssystemen (ict) uitgevoerd.

Na meer keer met hem te hebben gesproken, kwam ik erachter dat hij vele personen het gevoel van houden gaf. Zoals ik dit ook uit jouw berichten lees op de website, was dit ook bij mij het geval. En mede bij meerdere personen wat ik had begrepen via zijn whatsapp.

Het belangrijkste wat ik eruit vindt en wat ik hieruit wil halen is dat ze geen schade meer aan mensen aandoen en dat deden ze na mijn mening wel.

Wat mij bijvoorbeeld opviel was dat deze personen, mensen afhankelijk maakte met geld bedragen, wat je bij Joran zag, Joran wou meer, zoals je had begrepen, ik denk dat dit niet uit Joran komt, ik denk dat er een psychologisch spelletje hierin is gespeeld. Mensen die vaak ‘ook’ schulden hadden of in een kwetsbare situatie zaten, zochten ze op. Het afhankelijk maken met de bron die ze benoemde, bij deze mensen heb ik hem ook voor gewaarschuwd en op geattendeerd dat hij hier mee moet stoppen.

Robbert zei hier op dat dit niet klopte en begon allerlei selfies van zichzelf te sturen, zelfs met een halfbloot lichaam en begon weer raar te doen.

Groeten,

Luc” **[Einde mail]**

Skype gesprek Robbert van den Broeke met Luc – Noot: Taal niet of nauwelijks verbeterd:

Luc: Mooi hè. Als je wilt kan ik er zelfs een remix van maken en op Dumpert zetten. Heb er nog meer als je wilt, heb het hele gesprek en nogmaals. Stop met Dark comment bestanden naar mensen te sturen

Robbert: Ze geloven je toch nooit hahaha

Luc: Weet je dat zeker?

Robbert: Ja hoor

Luc: Maak jezelf geen dingen wijs die geen waarheid zijn. Je bent een klein mannetje

Robbert: Haha je hebt niet eens lef. Je bent bluffertje. Ze geloven je nooit

Luc: Ik wou Stan nooit pijn doen, daarom nam ik dingen van jullie aan. Ik heb je nooit naar waarheid geloofd. Alleen in de connectie met de bron geloofde ik het. De rest eromheen wou ik op feiten baseren, ik mocht Stan, daarom dat ik vroeg of ik mee mocht, om het bevestigd te krijgen

Robbert: Nou, Blijf maar lekker in je uppie zitten in je huisje. Je kunt toch niets. Ik heb je verwijderd als vriend

Luc: waarom doe je het? Dat is meer de vraag. Waarom? Omdat ik te dichtbij kom met waarheden? Robbert: En ik geniet lekker verder en ik spreek je nooit meer. En Stan jou zo ie zo niet meer, we lachen om je

Luc: Vraag aan Stan wat ik met de persoon heb gedaan die uit Friesland kwam. Fijn om te weten misschien. Fijne avond nog. :~)!

Robbert: Jij ook. Ik schijft op je. Stan zie je nooit meer

Luc: Dat is Stan zijn keuze, niet die van jou :~)!

Robbert: Maar dat was al lang geleden besloten en ik heb je nooit leuk gevonden

Luc: Omdat ik alles op feiten baseer. Het is naar mijn mening gewoon zielig als je zo mensen gebruikt. Robbert: Je bent saai en dommertje

Luc: Het vertoont een beeld over hoe eenzaam je bent, hoe je niet naar jezelf wil kijken

Robbert: Ik ben ook machtig

Luc: Daarom gebruik je macht om jezelf op te kicken

Robbert: Ik ben machtig

Luc: Invulling van iets wat je mist

Robbert: Je kunt praten wat je wilt maar ik negeer je nu voortaan. Niemand gelooft jou toch klein ventje. Ik heb veel gelovers om me heen en dat blijft zo. Helaas voor je

Luc: Jep. Velen die je volgen zijn mensen die ook in een sekte thuis konden horen of en mensen die je omkoopt. Ook de gesprekken van Stan heb ik waarbij hij vertelt over het stukje waar hij het geld vandaan haalt. Hier ben ik meer achteraan aan het gaan dan de rest er omheen. Omdat dit natuurlijk fraude is

Robbert: Je kunt niets. Wedden. En casino's geven nooit iets toe want dat is slechte reclame als ze een lek hebben. Dus politie kan niets. Dat is de kracht ervan, kluns. Je kunt niks

Luc: Ik kan mensen waarschuwen, tevens stop met zo aanvallend te doen. Praat als een volwassene. Je bent vele malen ouder als me

Robbert: Nee, ik luister niet naar je. Je zult het niet publiceren, want dat lef heb je niet. Je probeert weer met Stan contact te krijgen. Lukt niet haha ha. Ik geniet van de afwijzing die je krijgt kluns

Luc: Het is een feit dat ik met Stan in contact wil inderdaad, dat heb ik jou al aangegeven. Om mede met hem erover te praten

Robbert: Krijg je niet

Luc: Mag. Het is zijn keuze nogmaals. Praat niet zo uit emotie en wat rationeler aub

Robbert: Klopt en niemand gelooft je. Echt niet

Luc: Dat kan. Misschien is dat wel zo. Maar ik vertoon het wel

Robbert: Nee

Luc: Is aan de mensen zelf als ik het op feiten baseer en in hoe verre ze je geloven

Robbert: Weet ik zeker. Je publiceert niet, je bewaart het nog jaren en gaat dan zogenaamd ermee dreigen

Luc: Ik heb geen zin in die uitdaging Ik zal het wel degelijk doen als ik wil, mede heb ik contact met Constantia. Nogmaals, ik dreig je er niet mee. Ik wil graag met je in gesprek erover

Robbert: Maar publiceren doe je lekker niet hahaha

Luc: Waarom doe je dit? Ik bedoel: Ik snap dat je eenzaam bent. Maar wil je echt je geweten kapot maken, om over mensen heen te gaan lopen? Je hebt toch ook een goede lieve kant

Robbert: Luister eens, je kunt niks. Mensen geloven je niet en je kunt niks. Je gebruikt het om te dreigen om contact af te dwingen, ik ben niet bang

Luc: Nope contact met Stan is zijn eigen keuze

Robbert: Je kunt niets en doet niets wedden

Luc: Ik zal nooit iets doen wat Alan bij personen deed, zichzelf een touw om zijn nek doen om aandacht te krijgen

Robbert: Je bent een lul en een kluns

Luc: Ik heb een geweten, dat is het verschil tussen jou en mij :)!
Al betwijfel betwijfel ik het wel trouwens. Of je geen geweten hebt

Robbert: Ik ga nu lekker douchen en lekker me rukken terwijl ik fantaseer over jou dood

Luc: Ik denk dat je het meer doet uit eenzaamheid, uit een stukje van vroeger. Je bent veel gekwetst en dat snap ik

Robbert: Stan verbrak het contact juist omdat je dreigt met een touw om je nek voor zijn deur

Luc: Is ook sneu

Robbert: Ja weet je nog suffie

Luc: ik attendeerde hem op de denkwijze van een persoon

Robbert zegt: Nee nee

Luc: ...die dit zei en wees op hetzelfde

Robbert: Nee nee nee nee

Luc: Dat mensen aandacht krijgen bij hem, die zich zo kwetsbaar mogelijk opstellen, daar kom je niet mee weg

Luc: De manier was niet goed, om het geld krijgen

Robbert: Nee nee. En je deed mee met het lek

Luc: Nope Ik heb het nooit geaccepteerd

Robbert: Ik haat je en lach je uit

Luc: Ik wist er niets van tevoren

Robbert: Zal het Stan even vragen of je liegt erover of je mee wilde doen niet mee wilde doen

Luc: Kan hij zelf niet praten?

Robbert: L ik lach je uit. Ik ga het liefst op je poes staan

Luc: In plaats van een tussenpersoon

Robbert: Met mijn gewicht kraak ik haar schedel van je poesje. gespierde arm emoji

Luc: Maar zal Stan zelf kunnen praten

Robbert: Ik geniet nu, nee

Luc: Ik bedoel: leest hij dit mee?

Robbert: Dat ben je niet waard. Nee, leest niet mee

Luc: Waarom doe je niet?

Robbert: Hij leest niet mee. Oh dat hij lekker bij de kerstboom zit met Alan

Luc: Doe je dat niet

Robbert: Hij kan niet tegen mensen die hem bedreigen om geld

Luc: Ik heb daar een fouten gemaakt. Dat heb ik toegegeven en dat spijt me ook naar Alan toe

Robbert: Zal wel zeggen dat je nu weer dreigt, zal het doorgeven. Kan hij zien dat je veranderd bent

Luc: Nope ik dreig niet. Ik wil je attenderen op het stukje waar je mee bezig bent

Robberts: Ik dreig je niet luister je

Luc: Jep, vertel

Robbert: Ik hoop dat ik je poes plat kan drukken. Stan geeft het geld aan goede doelen en pakt het van casino's en jij wilt hem aangeven de fraude en nu zeg je dat je niet dreigt hahaha.

----Plaatje van een man die zijn middelvinger opsteekt--- *

Ik ga poepen nu

Luc: Hij bedoelt het misschien goed, dat kan ik niet op feiten vastleggen

Robbert: En dan lekker warm douchen

Luc: Maar hij maakt mensen afhankelijk en dat probeerde ik hem duidelijk te maken

Robbert: Oké Dag L

Luc: Mensen gaan in een bepaalde overleving zitten

Robbert: Is hij mee gestopt na de dreiging van Joran. Dag, ik ga nu

Luc: Kun je ook eens normaal praten. Oké dan vind ik dat goed. Geeft hij de rest allemaal een goede doelen of wat doet hij er nu dan mee?

Robbert: Dag, ik ga nu. Helpt alleen mensen die niet afhankelijk worden

Luc: Lief van hem, dat is ook het beste erin. Dat was het enige wat ik belangrijk vond. Kan ik dit stukje ook afsluiten. Ik geloof je erin

Robbert: Joran dreigt ook al dat van de casino's over hem in een boek te zetten omdat er geen geld meer komt

Luc: Hij voelt zich eenzaam heel erg weggestopt, wegduwen van iemand voelt voor iemand nooit als een vorm van

onvoorwaardelijkheid, hangt in angst vast eigenlijk wel heel sneu

Robbert: Maar hij wilde alleen geld, niks anders. Liefde was niet

genoeg wat Stan aanbood. Niet genoeg meer. HahahaLuc: Voelt zich ook heel gevangen. Maar snap dat je ermee gestopt bent, met het geld geven. Het is het beste. Ik ben blij dat ik nooit iets verder van jullie heb gehad, in die tijd was ik ook tot gekheid gedraaid dan

Robbert: En we zijn niet crimineel. God vindt het goed van bovenaf gezien

Luc: Ook ik heb schaduwkanten, je hebt me daar wel bewust van gemaakt. Weet ik, Ik vind ook niet alles slecht wat je doet. Het had bij mij twee stukken. 1. Ik wou inderdaad graag met jou, Stan en Alan in contact komen. Stan het meeste. Omdat ik een houden van band met hem heb. 2. Ik kon er niet zo goed tegen dat mensen afhankelijk van het geld werden. Ik raakte gek door die verwarring, door de pijn die anderen er door hadden. Niet dat ik niet om jullie geef, Stan ken ik het langst. Ik heb daarin besloten dat het niet uit mij hoeft te komen, als Stan wil mag hij altijd naar mij komen zoals jullie allemaal. Tevens heb ik fouten gemaakt en dat spijt me echt. Ook ik heb zoals ik al zei een schaduwkant. Ik wil je niet het gevoel geven dat ik je manipuleer of zo, dat is mijn intentie niet, ik geloof wel degelijk dat je in stukken de waarheid zegt, maar dat er ook stukken zijn die je erbij maakt om meer mensen te krijgen. Misschien om toch bijzonder gevonden te worden. Ik kan je daarop niet wijzen, kan je wel wat laten zien, wat misschien wel eerlijk is. Ik ben bang

[Gesprek beëindigd, duur 28 minuten 47 seconden]

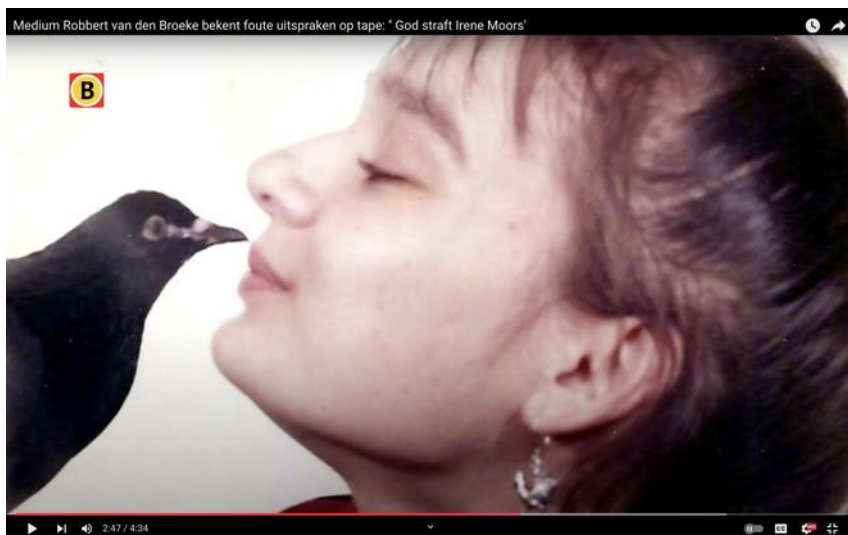
[* CO: Precies hetzelfde plaatje stuurde Robbert mij in een van zijn haatmails.]

Robbert: Godverdomme, heb je me net gebeld?

Luc: Yep sorry

Robbert: Ik heb per ongeluk blijkbaar opnemen gedrukt, echt

stom dat je niet fatsoenlijk ophangt dan etter
Luc: Ik viel stil omdat ik Stan zijn stem en die van jou hoorde,
raakte even in een shocktoestand. Het spijt me
Robbert: pffffff [Einde transcriptie Skype]



Screenshot Omroep Brabant, Constantia in beeld

Hoofdstuk 18

Na de arrestatie

Kort na de arrestatieperikelen overleden twee belangrijke mensen in Robberts leven. Op 7 februari 2016 verloor Robbert van den Broeke een belangrijke vriend, de jongeman Enrico, die hem ondersteunde bij zijn Engelse zaken en hielp met zijn website. Enrico wist dat hij snel zou overlijden en had samen met Dave Haith, die tevens een vriend was van Colin Andrews, een foto uitgekozen die Robbert later als bewijs van zijn paranormale gave en het bestaan van het hiernamaals mocht gebruiken. Robbert wist echter niet welke foto het was. Volgens Colin Andrews is die foto uiteindelijk nooit verschenen tussen Robberts verzameling ‘paranormale’ foto’s, wat een duidelijke aanwijzing is dat Robberts helderziendheid aanzienlijke tekortkomingen kent.

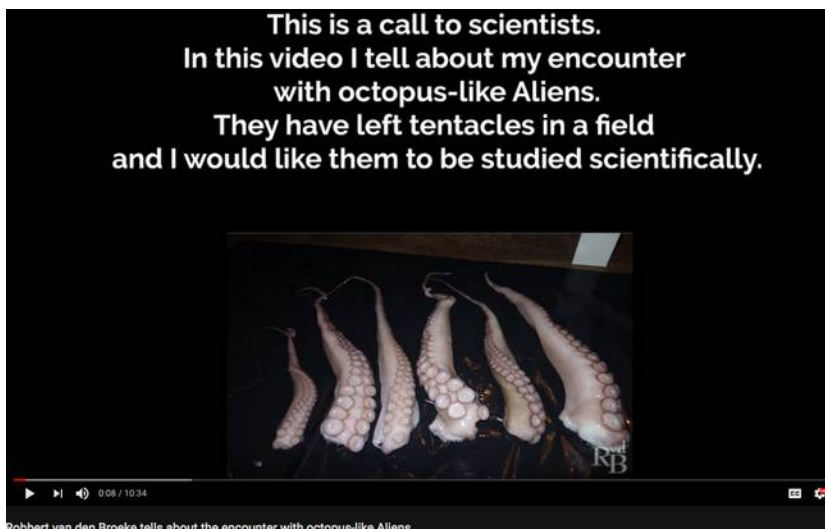
Een week later, op 14 februari 2016, overleed ook Robberts Nederlandse promotor, Janny Post aan de gevolgen van leukemie.

Ook nog eens vertrokken in februari 2016 Robbert van den Broekes beste vrienden, Stan en Alan naar Málaga, Spanje. Het was duidelijk een zeer turbulente periode voor Robbert. De politie had hem zes dagen vastgehouden en verhoord, en Stan wilde datzelfde lot voor hem koste wat kost vermijden. Hij was inmiddels officieel medeverdachte geworden in de haat- en bedreigingszaak, en met acht of meer zelfs aangiftes tegen Robbert was de kans op arrestatie reëel.

De directe aanleiding voor Stans vertrek bleek echter een fout aan mijn kant. In een korte blogupdate had ik gesuggereerd dat het gesprek tussen Robbert en Stan over Irene Moors en mij in scène

was gezet met een stemacteur. Ik geloofde toen niet dat het Robbert zelf was op de gelekke tape. Door alles wat ik met die groep meemaakte, was ik, zoals al vermeld, korte tijd zo dolgedraaid dat ik even niet helder meer dacht. Stan pikte echter op dat ik dit meende en schrok zich rot, omdat hij dacht dat ik hem ervan beschuldigde zijn maatje Robbert te hebben verraden. Hij en zijn partner vertrokken daarop halsoverkop naar het buitenland. Die misvatting zorgde er wel voor dat het duidelijk werd dat Stan een grotere rol speelde in het geheel dan hij wilde toegeven. Hoewel ik die fout later verwijderde nadat skeptische vrienden me ervan overtuigden dat ik het mis had, was Málaga al twee nieuwe kostgangers rijker. De twee zouden daar een jaar blijven.

Hoofdstuk 19



Screenshot Robberts YouTube-kanaal

Robberts ‘paranormale’ uitspattingen, o.a. octopus

Alien octopus

Robbert had in de nacht van 26 op 27 juni 2015 zogenaamd alien tentakels gevonden die overduidelijk octopusarmen waren. Hij was met Roy op stap geweest naar een graancirkelformatie in Zevenbergen en had een aanwezigheid gevoeld. Toen Roy al weer weg was, was hij alleen naar een grasveld in de buurt van Seppe Airport gegaan. Bij zijn aankomst zag Robbert naar eigen berichtgeving een eivormig object dat horizontaal in de lucht hing en een geelgoudachtig licht uitstraalde. Het object bevond zich ongeveer 15 meter boven het veld. Terwijl hij dichterbij kwam,

kwam er een lichtgevende bol uit het object, die leek te exploderen. Twee octopusachtige wezens verschenen uit de bol, draaiden rond en landden op de grond. Hun koppen waren peervormig met amandelvormige ogen, en tentakels kwamen uit hun borst en rug. De benen leken reptielachtig en glibberig. Op dit moment stappen we in op een stukje van Robberts website:

----- **Begin Robberts website-tekst**

Robbert: Robbert voelde een liefdevolle verbinding en kreeg telepathisch de uitnodiging om een van hen aan te raken, maar was aanvankelijk bang voor mogelijke bacteriën. Uiteindelijk voelde hij dat het veilig was en raakte voorzichtig een van de tentakels aan.

Toen voelde Robbert duidelijk de boodschap dat hij een brugfunctie heeft om mensen te laten wennen aan verschillende buitenaardse rassen, en discriminatie te voorkomen. Er was één behoorlijk groot octopuswezen, en één kleinere die leek op een kind-wezen, en ze roken naar vis. Daarna voelde Robbert dat de wezens doorgaven dat ze weer moesten vertrekken, en hij kreeg door dat ze iets voor hem zouden achterlaten. Toen kwam er een soort licht om de wezens heen en gingen de lichamen zeer snel draaien, als een tornado. Robbert schrok toen, want er vlogen allemaal tentakels van een wezen af die verspreid over het veld neerkwamen. Robbert raakte even in paniek en vroeg in gedachte aan de wezens “Gaaf alles goed nu, of gaaf het fout?” want Robbert beseftte dat ze aan het dematerialiseren waren. Toen kreeg Robbert door dat de tentakels als aandenken en als bewijsmateriaal achtergelaten werden, en dat hij zich geen zorgen hoefde te maken omdat deze tentakels automatisch weer aangroeien bij deze wezens. Het aangroeien gaat vrijwel direct, de lichamen herstellen zich sneller dan bij de meeste wezens hier op

aarde. Deze lichaamsdelen zijn dus bewust achtergelaten. Robbert voelde ook dat de wezens geen pijn ervoeren bij het afgeven van hun lichamelijk materiaal.

Daarna schoten de draaiende lichamen terug in het grote eivormige object en deze werd even heel fel lichtgevend en verdween ineens in het niks alsof er een tv uitgezet werd. Robbert keek om zich heen op de grond en hij zag overal de tentakels liggen. Hij liep naar zijn brommer omdat hij wist dat er in zijn kofferbak een plastic zak lag, en hij pakte met de plastic zak de tentakels op. Robbert wist niet zeker of hij alle tentakels had en was van plan nog verder in het veld te zoeken maar hij hoorde en voelde ineens dat hij alles had. **[Einde tekst Robbert]**

Over deze naar de vismarkt riekende tentakels was overigens bepaald nog niet het laatste woord gezegd, zoals zo direct zal blijken. Robbert zou ze nog jaren in de diepvrieskist bewaren totdat het juiste moment aanbrak om ze wetenschappelijk te laten testen.

Deze visserslatijn-beweringen van Van den Broeke stuiten op zo'n huizenhoge golf van ongeloof en hilariteit, dat er zelfs een paar berichten in het buitenland over verschenen (krantenartikel vertaald uit het Engels:): **[Begin tekst Metro]**

Man beweert 'buitenaardse tentakels' te hebben gevonden (die verdacht veel op inktvisarmen lijken) Oliver Wheaton -
Gepubliceerd in METRO 30 juni, 2015, 1:59pm

Een man beweert recentelijk een ontmoeting met buitenaardse wezens te hebben gehad en heeft zelfs enkele van hun lichaamsdelen als bewijs.

De Nederlandse complotdenker Robbert van den Broeke heeft enkele vreemde afbeeldingen op zijn website geplaatst, waarvan hij zegt dat ze ‘tentakels’ tonen die behoren tot wezens uit de ruimte.

Na blijkbaar een graancirkel te hebben gevonden op een late vrijdagavond, zei Robbert dat hij enkele ‘inktvisachtige wezens met tentakels’ had gezien, voordat hij een schip in de lucht zag dat eruitzag als een gouden ‘ei op zijn zij’.

OK, dat verhaal lijkt misschien moeilijk te geloven, maar na het zien van de tentakels kun je niet anders dan hem geloven, toch?

Waarschijnlijk niet, omdat de tentakels verdacht veel lijken op die van een bekend aardbewonend dier – de inktvis.

Dus hoe zagen deze buitenaardse wezens eruit?

‘Ze hadden een peervormig hoofd met amandelvormige ogen en de borst en rug waren tentakels,’ aldus Robbert.

Om de een of andere reden hadden ze echter alleen hun tentakels achtergelaten.

Robbert beweert zelfs dat ‘hij telepathisch werd uitgenodigd om een van de wezens aan te raken’.

Man claims to have found some 'alien tentacles' (which looks suspiciously octopus-like)



Oliver Wheaton for Metro.co.uk Tuesday 30 Jun 2015 1:59 pm



Octopus or alien? (Picture: robbertvandenbroeke.nl)

A man is claiming he had a meeting with some aliens recently, and he even has some of their body parts to prove it.

Dutch conspiracy theorist Robbert van den Broeke posted some strange images to his [website](#), which he says show 'tentacles' belonging to beings from outer space.

After apparently coming across a crop circle late on Friday night Robbert said he found some 'octopus-like creatures with tentacles', before seeing a ship in the sky which looked like a golden 'egg on its side'.

OK, that story might be hard to envisage, but after seeing the tentacles you can't help but believe him, can you?

Probably not, because the tentacles look suspiciously similar to the ones found on a well known Earth-dwelling animal – the octopus.

MUST READ



Had a bad day? Check out this chameleon popping bubbles - it's fantastic

Nothing brings back the childhood memories like bubbles. »



Man drowned when his motorised wheelchair fell into a swimming pool

Police were called to the home of Douglas Lesch after he was found in the pool by his wife. »



Five animals who are so badly behaved they deserve ASBOs

The Animals of Farthing Wood wouldn't have stood a chance if they guys were about. »



Video of ingrown toenail being fixed will make you squirm

And tighten! »

Screenshot Metro artikel

Hij gaat verder met het bespreken van hun DNA en bacteriën en verzekert ons dat de tentakels veilig zijn en zijn ingevroren.



Laten we Robbert niet te hard beoordelen, want als tentakel-wezens onze planeet binnenvallen en de mensheid in de komende weken tot slaaf maken, zal hij de laatste lach hebben.

En misschien zal hij deze keer hun uitnodiging aannemen om een van hen te worden.

Voordat je Robbert smeekbedes stuurt om je bij hem aan te sluiten, weet dan dat hij bekend staat om het plegen van een hoax

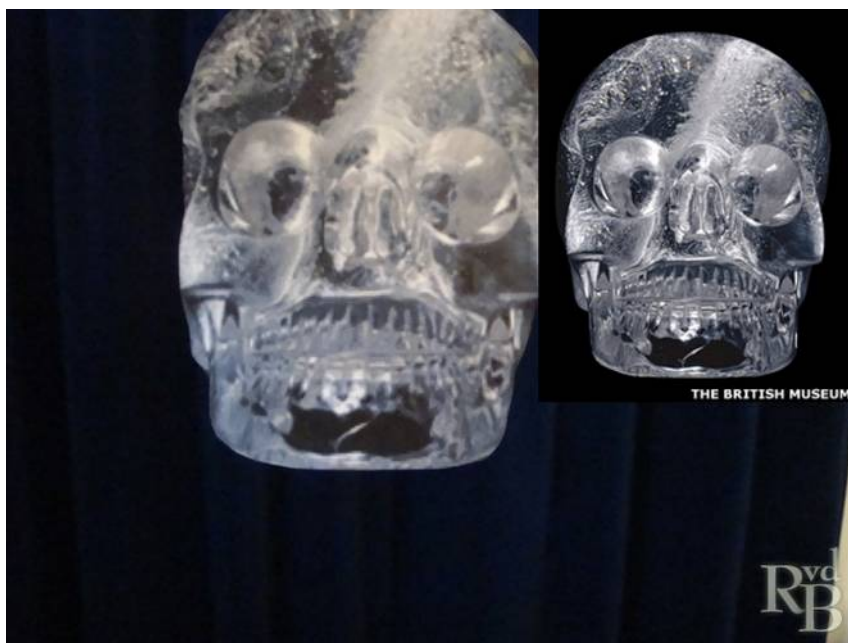
Screenshot Metro artikel
of twee... dus dat.” [Einde tekst Metro]

Kristallen schedel

In juli 2015 kwam Fred Melssen met een onthulling die de zeer donkerkristallen waarheid over Robbert opnieuw aan het licht bracht. Robbert had een ‘geest’foto geproduceerd waarop een geest, als zijnde een **kristallen schedel**, tegen een puur zwarte achtergrond zweefde (zonder het gebruikelijke vasthoud-voor-de-camera-effect aan de onderkant, gewoon een loszwevende schedel). Melssen ontdekte echter dat diezelfde schedelfoto 100% identiek was aan een afbeelding van het *British Museum*, met precies dezelfde lichtinval, spiegelingen, enzovoort, maar in Robberts geval iets minder scherp. Toen hij Nancy per mail confronteerde met zijn bevindingen, kreeg hij het volgende antwoord:

Nancy Talbott: “Aangezien ik geen contact meer met hem heb, kan ik niet veel zeggen over wat er nu met hem of om hem heen gebeurt. Ik kan alleen getuigen van wat ik persoonlijk heb waargenomen en geleerd—dat is gepresenteerd in mijn vele rapporten. Als je echt GEÏNTERESSEERD zou zijn in wat ik denk over Robbert, en/of waarom, moet je ze lezen.”

Ook ontving Fred Melssen op dezelfde dag nog een mail van Nancy, waarin stond dat Robbert sinds juli het contact met haar had verbroken en dat ze al sinds de ‘Octopus-affaire’ geen contact meer met hem had, maar dat ze nu wist wie de hacker was.



Freds screenshot van Robberts website en het British Museum

Gefilmde ‘astrale uittreding’

Begin mei 2016 verschenen er opgewonden berichten op Facebook, waaronder van Nancy Talbott, die klakkeloos aannam dat Robbert astraal aan Alan en Stan in hun appartement in Málaga was verschenen, terwijl hij in Nederland op de grond gevallen en uitgetreden zou zijn. Stan, altijd alert, greep onmiddellijk de camera en maakte een foto van de zogenaamd uittredende Robbert.

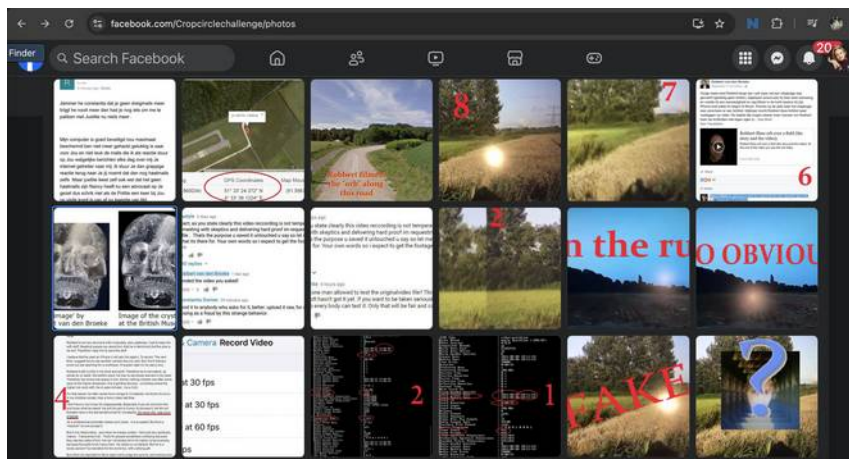
Een opvallende ‘paranormale’ blunder van Robbert bevestigde de interesse van de heren in de astrale uittreding. Op 3 juni 2016 publiceerden Robbert van den Broeke en Stan een clip op zijn YouTube-kanaal waarin Robbert al ‘uittredend’ gefilmd was. Opmerkelijk genoeg hadden ze geen moeite gedaan om de enorme stapel vuil wasgoed in de hoek van Robberts kamer op te ruimen voordat deze spectaculaire uittreding aan het publiek werd getoond. Dit keer was er dus geen foto van een uittreding, maar een gefilmde astrale uittreding. De clip leek een typische bewerking met Adobe Premiere Pro, een programma waarmee het eenvoudig is om beelden te mixen, zoals ook bleek uit vergelijkbare videoclips.

De hilariteit onder kritischere kijkers was groot toen bleek dat de ‘astrale’ Robbert een fysieke schaduw op de muur wierp en zelfs zichtbaar was in een fotolijst waar hij langs liep. Zelfs sommige van zijn die-hard fans begonnen te twijfelen, wat leidde tot diverse ridiculiserende reacties onder de clip. Stan probeerde nog een zwak verweer door te beweren dat Robberts astrale uitstraling zo sterk was dat hij een fysieke schaduw wierp. Stan, die zoals eerder verteld Robberts YouTube-kanaal en mailbox beheerde, verwijderde snel de uittredingsclip. Alleen de interviewclip over de uittreding bleef nog een tijdje staan.



Screenshot van de “gefilmde uittreding” op YouTube

Lichtbol die graancirkel maakt



Screenshot Facebook pagina Crop Circle Challenge

Op 10 augustus 2016 maakte Robberts nieuwe video van de ‘lichtbol die de graancirkel maakt’ kort internationaal furore. Maar toen de clip overduidelijk nep bleek – nadat Robbert van den Broeke en Stan pas na lang aandringen en nog steeds onwillig de raw file hadden overhandigd voor onderzoek (en ze waarschijnlijk hoopten op onzorgvuldige onderzoekers, maar dat was niet het geval) – sloeg de roem om in rucht. Een *raw-bestand* van een camera bevat onbewerkte gegevens direct van de sensor van de camera of scanner. Het heet “raw” omdat het nog niet bewerkt is en daardoor veel extra informatie bevat. Kort daarna kwam hij met een nog ongeloofwaardiger clip. Om een lang verhaal kort te maken: ze hadden eerst een filmpje bewerkt met de gewenste effecten en daarna het geheel opnieuw gefilmd via een computerscherm om een nieuwe *raw* file te creëren. Dat er met de clip was geknoeid, werd overtuigend bewezen op de Facebookpagina van *Crop Circle Challenge*.

Stan ging er in zijn mails naar mij op in en reageerde ook op Janez op diens Facebookpagina. Maar toen bleek dat Janez grover in zijn taalgebruik was dan ik, leek Stan zwaar beledigd (“Laster, ik ga een klacht tegen je indienen, Janez!”) en verwijderde hij snel zijn reacties. Er kwam ook een mail bij mij binnen van Robbert over Janez, een heel technisch verhaal, maar qua taal leek het alsof Stan aan het woord was.

Ook hier bevond Nancy Talbott zich duidelijk in het kamp van de gelovigen, overtuigd dat de lichtbol in de graancirkelclip echt was. Ze had ‘wetenschappelijke’ tester Dan Drasin gevraagd om zijn ‘kritische blik’ hierop te werpen. Drasin meldde daarop aanvankelijk dat de lichteffecten authentiek leken. Janez, die serieus met Talbott en Drasin wilde ingaan op de technische details van de aangeleverde clips, stuitte echter op ontwijkende bewegingen van beiden. Talbott gaf zelfs aan dat ze geen wetenschapper was, wat Janez vreemd vond, gezien de hoge wetenschappelijke claims op haar BLT-website. Voor Janez was hiermee de **Case closed: HOAX**.

Hoofdstuk 20

Mailchaos

Na de arrestatie van Robbert van den Broeke stopten de haatmails niet volledig, maar de toon veranderde gedurende een aantal maanden. De gruwelijke berichten, zoals doodsbedreigingen, bedreigingen met huurmoordenaars, grove verwensingen en schokkende foto's van onthoofdingen, uiteengereten lichamen en feces, bleven achterwege. De arrestatie had toch wel impact gehad op het 'Team Robbert van den Broeke'. In plaats van die extreme dreigingen volgden er nu mails met een hatelijke of bizarre ondertoon, vaak voorzien van uiteenlopende bijlagen.

Deze berichten kwamen niet langer alleen van afzenders met de namen "Robbert van den Broeke" of "Stan," maar ook van anderen die duidelijk nauw bij de situatie betrokken waren. De grens tussen deze nieuwe afzenders en Robbert en Stan vervaagde zodanig dat het soms leek alsof ze één en dezelfde persoon waren, of in elk geval in nauw contact stonden met elkaar. De verwarring hierover maakte het moeilijk om precies te bepalen wie de werkelijke afzenders waren. Nieuwe namen doken op in de mails, zoals Anne K., Micha R., Sander de Graaf, Mieke V en Dhr. Klijn.

Een mailchaos ontstond die de avonturen van de bewoners van een *inrichting* in de film *One Flew Over the Cuckoo's Nest* zou doen verbleken.

Maar alvorens de andere rare mailers te noemen, een kijkje in Stans mails van 2016 en 2017:

Stans mails, audio's, fotoshops enzovoort in 2016-2017

Vermeldenswaardig was dat Stan aangaf in Málaga te blijven, omdat hij anders in Nederland zou worden aangehouden voor verhoor door de politie en in die periode het land niet zou mogen verlaten. Er kwamen meerdere mails met een vreemde twist waarin hij opeens genoemde Anne K afkatte die mij op haar beurt in totaal 33 keer mailde over Stan. In een audiobestand sprak Stan over de 'wetenschappelijke' onderzoeken van Robbert en liet hij zich positief over Fred Melssen uit (die hij ook kende) en negatief over Pepijn van Erp. Stan gaf op 21 juni 2016 in een mail aan Fred toe dat hij de mailbox van Robbert beheerde, dit meldde Fred op zijn beurt aan mij. En er kwamen mails van Stan dat nieuwe getuigen zouden bewijzen dat Robberts mediamieke gave echt was, en de bewering van Stan dat hij en Robbert volkomen onschuldig waren aan de dreigmails en hacks.

Fotoshops

In mails en audio-opnamen benadrukte vooral Stan hoeveel fotoshops ik wel niet van Robbert van den Broeke zou hebben gemaakt. Maar ik vrees dat hij in de war was met veel andere makers van fotoshops, want zo veel had ik er nu ook weer niet gemaakt. Een fotoshop die Stan noemde ging over "Robbert en mij samen." Als oude FOK-veteraan (waar die plaatjes vandaan kwamen) herkende ik meteen welke hij bedoelde en ik had een aantal van die plaatjes nog bewaard. Stan leek niet te controleren of zijn informatie klopte. Hij vond het hoe dan ook een mooi excuus om me regelmatig via zijn eigen mailbox neutrale, maar ook onaardiger fotoshops en soms clips te sturen.

Zo ontving ik een bijzonder ongepaste fotoshop over buitenaardse seks met dildo's en mezelf en mijn boek *Door de Poort*. Deze werd verstuurd via *Micha R*, die zei dat hij deze photoshop van

Stan had gekregen, maar later corrigeerde hij dat naar Sv ... (Stans broer). Zes dagen eerder had ik videoclips van Stan ontvangen waarin hij zei mijn boek *Door De Poort* te hebben gekocht en onder zijn kussen te hebben gelegd. Dit had ik niet vermeld op mijn Twitter Genverbrander10 account, maar plotseling kwam *Micha* dus met die photoshop.

De andere rare mailers

Anne K (39 mails) beweerde een vriendin van Stan te zijn die ooit een aanzienlijk bedrag van hem had ontvangen toen ze het moeilijk had. In 2015 begon zij me te mailen over Robbert en Stan, met zowel positieve als negatieve berichten. Alle vier de mails van haar uit 2015 kwamen op 28 september 2015 binnen. In 2016 en 2017 ontving ik nog 29 mails van haar na de arrestatie van Robbert. Een tijdlang geloofde ik half of misschien bijna volledig dat zij een redelijk eerlijk persoon was. Maar een mail van haar uit 2017 die Stan van alle schuld wilde vrijpleiten deed me opeens behoorlijk twijfelen. Ook ontving ik een mail van haar die duidelijk door Stan geschreven was; hij had blijkbaar toegang tot haar mailbox. Dit patroon begint bij u als lezer vast al een beetje vertrouwd te klinken?

Micha R verstuurde veel gespleten mails (69) over zijn identiteit. Hij begon te mailen in augustus 2016. Ook van zijn mailadres ontving ik een mail van Stan. *Micha R* was voor mij het meest intense *personage*. Spoiler alert: Pas jaren later bleek mij dat de man daadwerkelijk bestaat (ik was aan het speuren, ging via links en belandde op een website, vond ook zijn recentere foto, herkende hem, en op die website noemt hij zichzelf “Merlijn”), maar zo nauw betrokken was bij Stan dat er, ja alweer, losjes werd omgegaan met het gebruik van elkaars mailboxen. Hij begon met het verhaal dat hij Robbert kende via een homochat en



Micha R

gehackt en dat hij aangifte tegen Stan zou doen.

bleef vaag over Stan, zelfs nadat ik meerdere keren nadrukkelijk vroeg of hij Stan kende of Stan zelf was. Opeens zei hij een keer dat hij Stan niet kende. Toch stuurde hij mij dingen door die Robbert hem zou hebben gestuurd, zoals een paar clips. De mails waren erg verwarrend. Veel later bestookte hij me met verontrustende mails waarin hij beweerde dat Stan hem had

Vreemd genoeg had hij mij zomaar een kopie van zijn Nederlandse ID gestuurd, zonder enige beperking, zelfs zonder mij te vragen die niet verder te verspreiden, toen ik twijfelde over zijn identiteit. Hij wilde via Skype met mij praten, maar ik hield hem lange tijd af. Toen ik uiteindelijk toestemde, kwam hij niet opdagen. Na lang wachten en nadenken plaatste ik zijn ID op Twitter en vroeg of iemand hem kende. Hierop stuurde hij me boos of gespeeld boos meerdere foto's van hem en zijn ID die (voor de meer technische lezers onder ons) geen bruikbare *EXIF-gegevens* bevatten. EXIF-bestanden slaan belangrijke gegevens op over foto's, zoals belichting, locatie en camera-instellingen. Met deze gegevens kun je achterhalen in welke locatie iemand zich bevindt. Hij eiste dat ik zijn ID van Twitter zou verwijderen en dreigde naar de politie te gaan. Ik wilde juist dat hij dat zou doen, in de hoop dat er misschien eindelijk schot in de zaak rondom de chaos van Robbert van den Broeke zou komen. Zijn slachtofferrol veranderde plots in daderrol toen ik dreigende en gestoorde audio's met vervormde stem van hem ontving en mijn modem door een zelfs door hem aangekondigde DDoS-aanval

uitviel. Hoewel hij had gedreigd de aangifte tegen Stan om te zetten in een aangifte tegen mij omdat ik of mijn inmiddels ex-man zogenaamd de Robbert van den Broeke-hacker zouden zijn, hoorde ik daar niets meer over.

Zijn uiterst schizofrene mails, die varieerden van de rol van bezorgde vriend (daarom dingen van Robbert doorsturend), slachtoffer (van hacks) tot dader (dreigen en hacken), evenals zijn merkwaardige ID ‘bevestigingen,’ zouden volgens mij eerder de politie tegen hem alarmeren dan dat ze hem zouden helpen.

Sander de Graaf Stan gaf in een paar audio’s toe dat hij dat was. Hierover zo meer uitleg.

Mieke V stuurde in mei en juni 2017 (15 mails) berichten van diverse aard, waaronder zogenaamde hulp op afstand bij een modemprobleem waarvan ‘zij’ nota bene eerder wist dan ik dat ik het had, en schunnige seksuitingen. ‘Zij’ bekende ook dat ze Stan was en ik ontving een mail van Stan via ‘haar’ adres.

Dhr. Klijn

Vanaf deze naam kwamen via diverse mailadressen in september 2017 zeer ernstige en concrete (noemen van mijn adres in Davis bijvoorbeeld) dreigmails met veel fotoshops van het Nederlandse comedieduo “Theo en Thea” waar de honden jankend en met de staart tussen de benen in een grote boog omheen zouden lopen. Een voorbeeld zal wel volstaan:



Haatfotoshop door Robbert van den Broeke & co

Chaos compleet

Stan, die mijn meldingen over *Micha R* via mijn Twitteraccount had gezien, beweerde nu plotseling in een audio, als het ware geïnspireerd op een wijsheid uit “One Flew Over The Cuckoo’s Nest”:

“Een goede regel voor een slimme gokker: kijk het spel eerst goed aan voordat je je hand speelt,”

dat *Micha R* de hacker was achter alle haat- en dreigmails. Een onwaarschijnlijke chaos was ontstaan die volgens mij opzettelijk was gecreëerd om een rookgordijn rondom de strafzaak van Robbert van den Broeke op te trekken. Ik had de *Micha R* foto’s op mijn website gezet maar die zijn later na een klacht van *Micha R* door WordPress verwijderd.

Het bewijs dat Stan een grote rol speelde in het handelen van deze vier personen, en ze zelfs zelf speelde, vond ik in drie *gelijktijdig*

ontvangen mails van Anne, Micha en Mieke op 10 juni 2017. De tekst was bij alle drie vrijwel hetzelfde (maar dus afkomstig van drie verschillende emailadressen!):

Stan: “Hallo, ik ben Stan. De persoon die me zwart probeerde te maken, heeft voor schoon schip gezorgd en me de logingegevens gegeven. Controleer de mailheader maar, dit is geen spoof. Ik ben onterecht zwart gemaakt.”

Er waren diverse aanwijzingen dat Micha en Stan naast elkaars accounts ook elkaars apparaten, zoals hun mobiele telefoons, gebruikten. Zo stuurde Micha R eens een screenshot, en dat bleek – wederom voor de technisch geïnteresseerde lezers van dit boek – afkomstig te zijn van exact hetzelfde iPhone-toestel als een foto die Stan van Alan had gemaakt. Dit kon worden bevestigd door de unieke *ICCID* (Integrated Circuit Card Identification), een 18- tot 22-cijferig nummer op de achterkant van de SIM-kaart. Geen twee SIM-kaarten hebben hetzelfde ICCID-nummer, waardoor elke SIM-kaart uniek is. In dit geval was het ICCID e5bb0e9867bd46cd4bbe446ebd1b7598.

Op Twitter Genverbrander10 maakte ik melding van alle berichten die ik ontving, wat regelmatig leidde tot nieuwe reacties van Stan via mail. Robbert leek minder consistent te reageren, eerder afhankelijk van hoe zijn pet ernaar stond. Mijn vermoeden was dat ze deze berichten stuurden om te intimideren, verwarren en simpelweg uit pure balorigheid, maar ook wegens hun zware medicijngebruik (Robbert) en drugsgebruik (Stan en anderen). Stan was nu in ieder geval veel fanatieker in het sturen van mails dan Robbert. Een deel van de publieke opinie vond dat ik hen gewoon moest blokkeren, maar dat was niet mijn doel. Als zij mij per se wilden blijven mailen, dan was dat aan hen, maar ik wilde deze “Genverbrander”-kwestie voorgoed oplossen. Mijn doel was

om het bedrog van Robbert en zijn entourage bloot te leggen en te stoppen. Paranormale oplichters gaan immers vaak een leven lang door met hun praktijken, wat James Randi ook correct had gezien toen hij over de toekomstige ‘carrière’ van de Genverbrander Robbert had gepraat.

Hoofdstuk 21

Video's (en meer) 'hoogtepunten' 2016-2017

Robbert stuurde me in 2016 smalende berichten waarin hij zei dat er geen haatmails meer verstuurd werden en dat ik niets meer kon doen. Ook meldde hij dat Nancy Talbott een advocaat op mij zou afsturen, wat niet waar bleek te zijn. Vanaf 2016 begon hij me talloze videoclips te sturen, die er meestal mee begonnen dat hij mij persoonlijk aansprak, "Zo, Constantia..." enz.

Wat voorbeelden qua onderwerp:

- Robbert geeft gas naar skeptici (waarbij hij letterlijk een scheet liet voor de camera).
- Robbert namasté en maakt zijn fans belachelijk, waarin hij duidelijk neerkijkt op zijn fans en de draak steekt met hun warme namasté-groeten
- Robbert dronken met biertje waarin hij over zijn arrestatie sprak en opschepte over hoe hij nu genoot van volle zalen
- Robbert John Bas-imitatie: een bizarre clip over zijn arrestatie, waarin hij gekke bekken trok en met een hoge stem piepte als imitatie van John Bas van *BN/De Stem*, die eerder over hem had geschreven

Pepijn van Erp: "De gewasvernielingen van Robbert 'genverbrander' van den Broeke zijn vernield,"

tweette Pepijn van Erp op 4 september 2017 op zijn Genverbrander Twitter-account. Vera de Geus, Robberts vaste contactpersoon van de *Halderbergse (Internet)Bode*, berichtte

hierover op 4 september 2017. Robbert van den Broeke was opnieuw naar de politie gestapt vanwege aanhoudende doodsbedreigingen en treiterijen, schreef ze. Naast bedreigingen via social media ontving hij ook een bericht waarin iemand dreigde hem aan te rijden. Recent werden bovendien graancirkels, die hij had ontdekt, moedwillig vernield door er herhaaldelijk en hard met een auto doorheen te scheuren. Van den Broeke vergeleek dit met het vernielen van religieuze plaatsen en benadrukte dat veel mensen kracht putten uit de graancirkels. Hij hoopte dat de daders strafrechtelijk vervolgd werden en wilde verdere vernielingen proberen te voorkomen.

Sexy Amerika

Een belangrijk terugkerend thema in Robberts video's was zijn obsessie met Amerika. Hij beweerde dat hij daar "groot en beroemd" zou worden en gebruikte termen als: "Heropbouw in Amerika," "Die mensen zijn intelligent," en "Sexy Amerikaanse media." Ondertussen schopte hij flink tegen Nederland aan, dat volgens hem slechts een "stom kikkerlandje" was dat hem nu grotendeels negeerde. Toch zat dat hem duidelijk dwars, want op 14 november 2017 stuurde hij mij een mail waarin hij wilde weten of de Nederlandse media tegen hem samenspanden. Hij vroeg mij wie gezegd had dat hij werd geboycot sinds zijn neerwaartse carrière.

Met een 'hoogtepunt' in december 2017 werd de haat in zijn korte videoclips steeds zichtbaarder. Voor het eerst zagen we Robbert in actie via *video's* waarin hij zijn haat jegens mij persoonlijk en anderen in volle kleuren en details tentoonde. Iedereen die die clips gezien heeft, kan niet langer ontkennen dat Robbert altijd zelf de haatmailer was. De smoes dat er een 'hacker' aan het werk was, was daarmee definitief ontkracht.

In december 2017 verscheen Robbert in een videoclip waarin hij zijn depressiemedicatie toonde, en hij beschuldigde Stichting Skepsis en mij ervan mede verantwoordelijk te zijn voor zijn verschrikkelijke leven. Vanaf dat moment bezigden zowel zijn video's als zijn mails hetzelfde taalgebruik als de haat-mailtjes die ik eerder ontving van zijn zogenaamde hacker.

Taalgebruik Robbert

Om een indruk te geven van Robberts taalgebruik in zijn haatmail en nu dus ook videoclips, volgt hier *een parafrasering met aanzienlijk nettere taal* (waarbij ik creatief heb moeten nadenken) van zijn bijna ondenkbaar grove uitspraken: **[Begin parafrasering Robberts taalgebruik:]**

“Doe het met jezelf, scheet in je gezicht, vrouwelijk geslacht-mevrouw, Rob Nanninga is een #, God love me (Robbert, dat moet ‘God loves me’ zijn, zoals jij het zegt, betekent het dat je vraagt of God van je wil houden), niet in staat om te praten, niet slimme vrouw, vrouw die niet schoon is, vrouw die is als wat er uit de neus van mensen komt, oude chagrijnige vierkant verpakings-en verzendingsmiddel, Tante Sidonia die via menselijke defecatie wordt weggevoerd, defecatieopening, defecatie mihoenhap, Ik wens je ellende voor 2018, keelontsteking, dat je blind en doof mag worden, trut, vrouw van lichte zeden, chemokuur-wenkbrauwen vrouw, spirituele vrouwenmond-lucht: vieze bloemkool-lucht, vieze windenmeisje, rancunevrouw, Ik kronkel van genot, Ik voel de macht tussen mijn billen opstijgen, Constantia via defecatie weggevoerd, bloemkoolkier, ik wil bovenop je zitten totdat je lichaam krakt...”

[Einde parafrasering Robberts taalgebruik]

Robbert krijgt een kind /(met) Leydi Figueroa – Meerdere clips 2017

Storyline: Robbert beweerde dat hij een kind had verwekt bij een Nederlandse beroemdheid die verlangde naar een kind met een hoge energie. Volgens hem was hij slechts de donor, omdat hij nog steeds “zo gay als een deur” was. Toch vond hij het belangrijk te benadrukken dat er een nieuwe fase in zijn leven was aangebroken, en dat het kind een zeer hoge incarnatie zou zijn. Lange tijd bleef onduidelijk wie de gelukkige moeder was. Een tijd later ontving ik (allemaal via Robberts mailbox) twee authentieke clips van Leydi Figueroa, de vrouw van Joran van der Sloot. Ik wil benadrukken dat ik deze vrouw niet persoonlijk ken, behalve van het nieuws. Er werd in een van de twee clips gesuggereerd dat Leydi mij kende, want ze noemde mijn naam “Constantia”. In één clip ligt ze zielig op haar zij en zegt met gebroken stem dat ze een auto-ongeluk heeft gehad en van me houdt. In een andere clip zegt ze in gebroken Nederlands: “Ik zwanger van Broeke.” Bij die tweede clip werd het voor de aanvankelijk verbaasde, maar inmiddels weer tot hilariteit gebrachte toeschouwers al snel duidelijk dat Leydi, Jorans vrouw, zelf niet begreep wat ze zei. Robbert mailde me later dat het kind het ongeluk had overleefd en dat hij opgelucht was. Er volgden ook berichten van Robbert en Stan dat Leydi een bijna-doodervaring had gehad waarin ik aan Leydi zou zijn verschenen. Stan liet via een audiobestand weten dat hij dacht dat Leydi niet de ontvanger van Robberts zaad was en dat Robbert weer gehackt was.

Robbert is Boos – Meerdere clips 2017

Storyline: Robbert was woedend en noemde me herhaaldelijk “K#wijf.” Hij richtte zijn woede op een fotoshop die ik in 2006 had gemaakt, waarin ik vooral *James Randi op de hak nam*. Dit feit leek volledig aan Robbert en Nancy Talbott te ontgaan, want ook Nancy Talbott vermeldde op haar site mijn ‘bloeddorstige’ fotoshop die zij als “gericht tegen Robbert” beschreef en beweerde dat deze wijdverspreid was – wat absoluut niet het geval is. In mijn fotoshop was Randi afgebeeld als een Zwarte Gier boven het vermeende lijk van Robbert van den Broeke. Robbert toonde veel fantasie door te spreken over organen, bloed en ingewanden die helemaal niet zichtbaar waren op het altijd al lage resolutie plaatje. Het was een van mijn eerste fotoshops en van vakmanschap was nauwelijks sprake. Robbert gaf me de schuld dat ik met dit plaatje alles had gestart.



Fotoshop die ik 2006 maakte.

Joran van der Sloot, Peter R de Vries – 9 mei 2017

(zelfde dag op mijn YouTube gepubliceerd)

Robbert, in een leren jas met zwarte achtergrond, vertelt me dreigend dat Joran van der Sloot mijn Twitter nu actief gaat volgen. Hij heeft het erover dat Peter R. de Vries over Robbert zei dat hij een oplichter is, als reactie op *RTL Late Night* van 18 februari 2014, en dat Joran van der Sloot dat belachelijk vindt. Dit klopt: Peter R. de Vries geeft er blijk van het ‘medium’ Robbert van den Broeke te kennen, citeert RTL-website:

RTL-website: “Joran van der Sloot heeft van zich laten horen vanuit zijn Peruaanse cel. Volgens Joran in een opgedoken filmpje zou het medium Robbert van den Broeke in zijn cel verschenen

zijn. Joran vertelt dat hij een intens gevoel van liefde heeft gekregen.

Peter R. de Vries wil er niets van weten. In RTL Late Night vertelt de misdaadverslaggever: ‘Ik denk dat je geen helderziende hoeft te zijn om dit bullshit te noemen. Robbert ten Broeke is ontmaskerd als beroepsoplichter in zijn genre.’”

Er volgt in Robberts clip een natrap namens Joran richting Peter R. de Vries via het nu letterlijke medium Robbert van den Broeke: hij laat namens Joran zeggen dat Joran vindt dat Peter R. er slecht uitziet en dat Joran een scheet in zijn gezicht laat.

Stan liet het hacker-verhaal nu ook maar geheel vallen, hier hielp immers geen enkel ontkennen nog. In plaats daarvan *bagatelliseerde* hij Robberts gedrag, noemde het probleemgedrag of zei dat hij die kant van Robbert niet goedkeurde, maar daar bleef het bij. De toon van Stan ondertussen werd steeds minder vriendelijk, en hij leek zich in toenemende mate op te winden over de effecten van mijn blogs.

Vanaf 28 oktober 2016 tot februari 2017 werd het geheel stil bij Robbert en Stan. Althans: er verschenen geen mails onder hun echte naam.

Stan en Alan terug in Nederland, “Sander de Graaf”

Precies een jaar later, rond februari en maart 2017, trok de lucht rondom Robbert van den Broeke plotseling veel dichter, wat mijns inziens niet geheel toevallig samenviel met het moment dat Stan besloot Málaga te verlaten en terug te keren naar zijn thuisbasis. Hij meldde zich vrijwillig bij de Nederlandse politie die hem verhoorde en toen liet gaan. Op 21 en 24 februari 2017 ontving ik twee mails van Stan onder het pseudoniem *Sander de Graaf*. In deze mails bood hij me respectievelijk 10.000 en daarna

15.000 euro aan om mijn blogs over Robbert en hem te verwijderen. Aangezien ik op dat moment absoluut niet van plan was om Stan ooit nog te mailen, reageerde ik niet op deze aanbiedingen. Wel informeerde ik Fred Melssen en John Bas (van *BN/De Stem*), en een paar dagen later ook Pepijn van Erp. Het verwijderen van mijn blog voor geld kwam niet in mijn overwegingen voor, omdat dit tegen mijn principes is. In juni 2017 ontving ik meerdere keren een bekentenis van Stan dat hij inderdaad *Sander de Graaf* was geweest. Stan was dus terug in Nederland, en Robbert was daar maar wat blij mee.

Hoofdstuk 22

Wetenschappelijk onderzoek Gerding/Van Egmond

Stan kon het op 27 mei 2017 via een ingesproken audio niet laten om uit de school te klappen over twee bekende wetenschappers die ooit onderzoek naar Robbert hadden gedaan:

Stan: “Kijk, Rens Hendriks, dat is ook de man van wie Robbert die goddelijke gave kreeg,” begon hij. “Maar als Robbert echt in zijn goddelijkheid komt, dan valt zijn hersenactiviteit uit. Dat was ook bij Rens gemeten. Later kwamen twee mensen, Hans en Klaas, Hans Gerding en Klaas van Egmond. Zij hebben ook hersenonderzoek gedaan naar Robbert en ze hebben toegegeven dat Robbert hersendood was, net als Rens Hendriks.”

Hier gooit Stan twee grote namen in de ring: Klaas van Egmond en Hans Gerding, wetenschappers die in het verleden onderzoek hadden gedaan naar Robbert. Via een EEG-meting zouden ze geconcludeerd hebben dat Robbert hersendood was tijdens zijn mediumschap. Een EEG (elektro-encefalografie) is een medisch onderzoek waarbij de elektrische activiteit van de hersenen wordt gemeten. Kleine elektroden worden op de hoofdhuid geplaatst, die de elektrische signalen van hersencellen registreren. Dit onderzoek wordt vaak gebruikt om afwijkingen in de hersenactiviteit te detecteren, bijvoorbeeld bij epilepsie, slaapstoornissen of hersenletsel. Dit geheimzinnige onderzoek was al jarenlang onderwerp van speculatie, maar de namen van de betrokken wetenschappers waren nooit eerder genoemd. Ook Robberts beschermvrouwe Nancy Talbott had altijd met veel verve gesuggereerd dat Robbert onderzocht was door serieuze wetenschappers zoals Dr. Roll, wat geleid zou hebben tot

spectaculaire bevindingen. Blijkbaar hadden deze wetenschappers echter geen reden gezien om deze spectaculaire resultaten openbaar te maken.

Pepijn van Erp, die de zaak van Robbert van den Broeke net als ik nauwgezet volgde, pikte Stans onthulling op en publiceerde er op 16 juni 2017 een artikel over op Kloptdatwel.nl:

“Hersenonderzoek bij Robbert van den Broeke?” Van Erps slotzin vond ik treffend:

Pepijn van Erp: “Veel blijft nog onduidelijk, maar in ieder geval is nu weer een detail uit de ‘Van den Broeke-saga’ enigszins opgehelderd en wie weet volgt de rest ook nog wel een keer.”

Dankzij Fred Melssen, die mij jarenlang bijstond in deze zaak, kwam het bericht naar buiten dat Gerding en Van Egmond nooit hadden beweerd dat Robbert *hersendood* was. Stans reactie was een mix van verontwaardiging en soortement dreigement: “Ze liegen!” en “Het Donders Instituut gaat Robbert onderzoeken.”

Via Titus Rivas, die als parapsycholoog aan ParaVisie is verbonden en daar regelmatig stukken voor aanlevert, ontving ik in 2012 een al veel oudere mail van Stan waarin hij sprak over dit hersenonderzoek. De gang van zaken was als volgt: Niels Brummelman had aan Robbert laten weten dat Titus Rivas en fotograaf Rudolf Smit Robbert graag wetenschappelijk wilden testen met Robberts ‘geest’foto’s. Stan had namens Robbert daarop een uitvoerige mail teruggestuurd waarin stond dat ze eerst wilden dat Robberts hersendoodonderzoek opnieuw zou worden opgepakt en dat ze daarna eventueel de testen met de ‘geest’foto’s wilden doen, en dat ze zelf de onderzoekskosten wilden dekken. Titus Rivas en Rudolf Smit wilden echter eerst de ‘geest’foto’s testen en daarna nog wel eens kijken naar het

gewenste hersendoodonderzoek. Maar toen liep de hele deal dus spaak.

Stan P. op 22 mei 2012:

“Beste Niels,

Ik sta open voor onderzoek, en zal je zeer dankbaar zijn als dit gerealiseerd kon worden. Ik ben hier al jaren naar opzoek.

Hier spreekt stan (huisgenoot van Robbert).

We zijn er allen over eens, dat de foto's via diverse methodes te trukeren zijn, dus (het resultaat) na te bootsen is. Zelfs met de wetenschappelijke onderzoeken die er al liggen bij Nancy en Roll (ze hebben deze resultaten ook gefilmd) blijft het te ongeloofwaardig voor de massa, omdat je de foto's ook zelf kan nabootsen. Het is en blijft sterker (en beter te behappen voor de mensen) als Robbert iets laat onderzoeken waar bijna geen trucage mogelijkheid voor bestaat, wat dus niet makkelijk de associatie naar een truc (in dit geval photoshop, of iets voor de lens) oproept.

Robbert is in het verleden onderzocht door wetenschappers die puntje bij paaltje, niet het lef hadden om met de resultaten naar buiten te komen (dit uit angst reputatie te verliezen), in die onderzoeken beïnvloedde Robbert o.a. een randomnumber generator, tot een extreme score (zeer buitengewoon) en toen Robbert in gedachte vroeg of ze “boven” het apparaat (de random-number-generator) uit wilde schakelen gebeurde dit ook.

Maar wat nog buitengewoner was, was de EEG-scan naar Robberts hersenactiviteit. Deze hadden ze gemeten toen Robbert

in contact kwam met wat hij “boven” noemt (noem het de bron). Deze daalde (geloof het of niet) bijna naar 0! Robbert was dus eigenlijk officieel hersendood tijdens het contact met “boven”, hij kon officieel niet eens leven. Wat ook was gemeten is dat, toen Robbert een persoon via een handoplegging of op afstand via een foto hielp, de hersenactiviteit van de proefpersoon (die niet eens wist op welk moment Robbert zou beginnen) ook naar 0 daalde, precies op het moment dat Robbert begon met de behandeling. Op dat moment voelen die mensen ook de intense liefde, het bewustzijn wat je vaak ook ontmoet tijdens een BDE.

Wat dus met zekerheid in een onderzoek vast te stellen is:

Robberts hersenactiviteit valt helemaal uit op het moment dat hij contact met “boven” maakt, maar ook die van een willekeurig proefpersoon die in een afgesloten ruimte zit, en door Robbert geholpen word via een foto. Exact op het moment dat Robbert begint, zonder dat deze persoon het moment weet (sluit suggestie uit). Hersendood, ..., daar spreken we over.

Je zal ons heel erg helpen als jullie een dergelijk onderzoek konden realiseren! Daarna kunnen we eventueel de fotografie ook doen, maar het is tijd voor iets dat bijna niemand omver kan werpen.

Wij willen eventueel de onderzoekskosten dekken.

Warme groet,

Robbert (en Stan)” **[Einde mail]**

Hoofdstuk 23

Ontwikkelingen 2017 en Stan dropt cruciale Joranzaken

Ook in dit jaar 2017 waren er nieuwe tegenslagen in Robbert van den Broekes leven. Eind maart 2017 kreeg zijn Amerikaanse beschermvrouwe Nancy Talbott een hersenbloeding, waarna ze moest revalideren. Vanaf dat moment werd het stil rondom haar. Pas in 2024 zag ik plotseling een *like* van haar verschijnen op een Facebookpost van Van den Broeke. Robbert maakte dit nieuws op 1 april 2017 bekend. Kort daarna, op 6 juni 2017, overleed Sandra Reemer, de eerder genoemde, belangrijke Nederlandse beschermvrouwe van hem. Robbert schreef hier op 12 juni 2017 over. Ondanks deze persoonlijke verliezen weerhield dit Robbert er niet van om mij op en rond die dagen intensief ongein toe te sturen. Hij bleef actief op Facebook, waar hij nieuwe berichten plaatste over graancirkels met “gevoelde aanwezigheden van Martin Luther King en Prinses Juliana” en lichtbollen.

Na 25 juni 2017 bleef het niet lang stil na de publicatie van mijn tweede blog over Robbert van den Broeke en zijn gang. In dat blog, getiteld “Gevallen engelen,” gaf ik een overzicht van opmerkelijke gebeurtenissen uit 2016 en 2017, waarover ik u in dit boek al eerder heb verteld.

Al snel ontving ik weer mails van Stan en Micha R. Stan begon met zwakke verdedigingsmails vol gepruttel, terwijl Micha R opnieuw zijn bekende verhaal over onschuld en gehackt-zijn opdreunde. Daarna volgde een mail van Stan over Leydi, snel opgevolgd door zijn gebruikelijke bewering dat hij weer gehackt was. Het leek een herhaling van zetten. Op 29 juni 2017 ontving

ik een mail van Robbert waarin hij beweerde vergiftigd te zijn door de Russen. De mail was vergezeld van een foto van een zieke ogende Robbert, met volledig grijs haar en een bijpassende grijze baard. Het verhaal klonk absurd, vooral omdat ik de dagen ervoor verschillende gefotoshopte beelden van Stan had ontvangen, waarin hij onder andere Fred Melssen en mij zowel jong als oud had gemaakt, evenals gefotoshopte beelden van tv-presentator Jack Spijkerman, Alan en zichzelf. Ik vermoedde daarom meteen dat ook deze ‘vergiftigingsfoto’ nep was en afkomstig van Stan, niet van Robbert. Ondanks zijn zogenaamd kritieke toestand, hield Robbert zich diezelfde dag nog bezig met ‘belangrijke’ levensvragen. In een videoboodschap aan mij vroeg hij zich af waarom hij er steeds meer als een ‘gore boef’ begon uit te zien.

De financial sheet van Joran van der Sloot en Leydi Figueroa

Maar diezelfde dag, 29 juni 2017, gebeurde er iets veel groters dat de hele zaak rond Robbert, Stan en nu ook Joran van der Sloot in een stroomversnelling bracht. Dit begon de mysterieuze driehoeksrelatie tussen hen te ontrafelen. Stan had mij via Skype gevonden, waarschijnlijk omdat ik ooit mijn Skype-adres aan Micha R. had gegeven, toen ik hem nog enigszins het voordeel van de twijfel gaf. Ongevraagd, zoals altijd, begon Stan tegen me te praten op Skype, maar ik reageerde niet. Plotseling ontving ik via een drop op Skype een financieel bankafschrift, opgesteld in het Spaans, dat toebehoorde aan Joran van der Sloot en Leydi Figueroa. Daarop waren geldstromen te zien naar Joran via:

Grazyna S.

Mary Monica Hamer

A.O.M. van der Sloot-Hugen (Jorans moeder)

R.C.A.M. B (Roy)

en J.M. S.

Aangezien het al laat was in Californië, besteedde ik er op dat moment weinig aandacht aan. Ik stuurde het wel meteen door naar Fred Melssen en Pepijn van Erp en ging vervolgens naar bed. De volgende dag kreeg ik feedback van Pepijn, waarna ik een tweet plaatste met het document en het uploadde naar mijn openbare Google Genverbrander Drive. Pepijn pikte mijn tweet snel op en plaatste zelf ook een bericht over de geldstromen naar Joran van der Sloot. Dit bleek als een vallende dominosteen te werken. Op de financiële sheet was te zien dat Leydi Figueroa, de vrouw van Joran, in een paar jaar tijd meer dan 200.000 euro had ontvangen. Ik was verbaasd dat Stan dit naar mij stuurde, maar vermoedde dat het weer een van zijn *twisted moves* was en dus opzettelijk. Stan ontkende dit echter, zowel per mail als per audio, en zei dat hij eigenlijk een fotoshop van Jan Willem Nienhuys in mijn Skype had willen droppen.

CASA SUPRAPROVINCIAL CORPORATIVA
ESPECIALIZADA EN DELITOS DE LAVADO DE
Y PÉRDIDA DE DOMINIO-Primer Despacho

1	2E323873	20031010	MALE	39.30	101/100/76	PHD BANK POLSK	POLAND
2	24747268	24/10/2016	MALE MEXICO	390	100/132/107	SCDM USCA761	USA
3	24732626	05/12/15	MALE MEXICO	200	100/103/70	SCDM USCA71	USA
4	27848802	04/01/16	MALE MEXICO	330	100/101/61	SCDM USCA72	USA
5	27114939	28/01/16	MALE MEXICO	400	100/102/100	SCDM USCA73	USA
6	27804432	10/02/10	MALE MEXICO	400	100/104/101	SCDM USCA74	USA
7	27824763	14/03/16	MALE MEXICO	300	100/118/100	SCDM USCA75	USA
8	20203344	17/04/14	MALE MEXICO	270	100/102/72	SCDM USCA76	USA
9	20009201	10/01/16	MALE MEXICO	370	100/100/70	SCDM USCA77	USA
10				41.00			

Señalan que de las 09 transferencias recibidas por la investigada, no se ha identificado vínculo, propósito comercial con el ordenante de dichas operaciones provenientes del exterior.

3.7.4. En la cuenta de **Ahorro MNN*191-24058466-0-79**; Leidy Carol Figueroa Uceda, en el periodo de octubre del 2012 a marzo del 2016, registró 39 abonos del exterior por un total de Euros 201,993 (31 transacciones) y USD 5,889 (8 transacciones), cuyo contravalor en MN representa un total de S/ 735,387.

CÓDIGO BENEF		FECHA	ORDENANTE	SECIÓN BENEF	REFERENCIA BENEF	IMPORTE USD (1)	BANCO CÓDIGO	CÓDIGO INDEBENTADA	PASS	DETALHE BENEF	IMPORTE BENEF
22A11012	20101012	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	200	EM21071034-17	ABA-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico		226
2A127875	15/12/2012	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	150	EM1012030303	ABA-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico	De nama Aank	372
2A127890	14/12/2012	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	1.300	PA217121-10	ABN-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico	For garen	3.284
2A128552	08/01/2013	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	1.200	PA217121-02	ABN-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico	For garen	3.174
22A11120	20/01/2013	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	150	EM21071034-17	ABA-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico	Para giro	271
22A11146	11/03/2013	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	1.000	EM21071034-17	ABA-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico	Debito	217
22A11204	10/03/2013	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	3.700	PA217121-02	ABN-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico	For garen	9.493
22A11228	10/03/2013	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	4.700	EM21071034-17	ABA-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico		13.843
22A11239	09/04/2013	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	4.990	EM21071034-17	ABA-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico		255
22A11251	06/05/2013	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	4.990	EM21071034-17	ABA-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico		15.834
22A11256	06/05/2013	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	4.990	EM21071034-17	ABA-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico		15.840
22A11242	24/06/2013	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	4.980	PA217121-02	ABN-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico		15.860
22A11247	20/07/2013	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	9.000	EM21071034-17	ABA-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico		10.318
22A11267	04/08/2013	A.O.M. VAN DIN S. DLOI N. DLOI	9.000	EM21071034-17	ABA-AMRO BANQ. N.V.				Nathalia ico		10.318

Reservados todos los derechos. No se permite la explotación económica ni la transformación de esta obra. Queda permitida la impresión en su totalidad.

John van den Heuvel

Er speelt nog iets rondom misdaadverslaggever John van den Heuvel, die al vóór de tragische moord op Peter R. de Vries op 6 juli 2021 het stokje in de zaak-Natalee Holloway leek te hebben overgenomen van De Vries. Van den Heuvel had Joran van der

Sloot in 2016 in Peru bezocht en hem stiekem gefilmd. Soms kun je waarheidsstukjes bij Joran ontwaren. Deze waarheidsstukjes zag ik bijvoorbeeld hier: – screenshots van John van den Heuvels ongeoorloofde beeld- en geluidsregistratie:



Als ik tegenover Joran had gezeten, zou ik twee focuspunten hebben gehad: het Sint Anna-kerkhof op Aruba en de rol van zijn vader, Paulus van der Sloot. Mogelijk doelde Joran hierop; niemand leek bij hem tot de kern door te dringen.

Van den Heuvel noemde nooit de volledige naam van Stan P. en nam ook nooit contact met mij op, terwijl het redelijk voor de hand zou liggen dat hij, gezien zijn professie als misdaadonderzoeker, mijn Parameter blogs en de specifieke informatie over Joran van der Sloot had gevonden. Dit omvatte de financial sheet van Joran van der Sloot, gevangenisfoto's van Joran, en andere documenten die ik via Stan had ontvangen en als eerste publiceerde. Ik bracht deze informatie naar buiten in juni 2017 (via Twitter) en augustus 2017 (in een blog), terwijl Van den Heuvel pas op 1 november 2018 met een artikel verscheen met de veelzeggende titel: "Joran van der Sloot verdacht in witwaszaak." In dat artikel beweerde Van den Heuvel dat Joran en Leydi vanuit de gevangenis het geld van Stan hadden witgewassen, iets wat Stan in latere chatgesprekken met mij ontkende en als onzin afdeed.

Stan zei daarover in een paar Whatsappgesprekken tegen mij:
[Begin Whatsapp:]

Stan: Ook dat witwassen. Er is niks witgewassen. Echt niks. Zo'n onzinverhaal. Het komt direct van een casino, dus is al wit en clean. Peter R zei dat iets al te snel witwassen wordt genoemd erover. Alsof hij voelde dat het onzin was. Hoorde je dat? Als je het bekeek tenminste. Ze willen me alleen belachelijk maken voor hun eigen gewin, me het maatschappelijk nog onmogelijker en het geld verdienen met kijkcijfers. John. Verder voegt het niks toe. Bij Alberto Stegeman zie ik tientallen mensen die worden opgelicht voor in totaal miljoenen en de politie doet niks. Bij mij

komen ze wel. Omdat het over Joran gaat en dus spannend is natuurlijk. Sensatie. Die zaak kwam boven op de stapel. Verder doen ze bijna niks. Was ook het motto van Peter R.. “Politie doet niks.” Casino’s hebben ook reputatie hoog te houden hè en ze willen geen geniale dief. Huurmoordenaar is zo geregeld. Natuurlijk. Zit maffia achter online casino’s. Ze willen toch geen genie die ze steeds besteelt. Ja kijk, er zijn slechte mensen in deze wereld. Helaas. Niet alles werkt in een voordeel. Kon het maar, eerlijkheid, maar de wereld is niet eerlijk.

Het zijn geen lieverds. Die jackpots bijvoorbeeld. Die ze beloven. Ik zag al in hun systeem. Die laten ze op zichzelf vallen. Of vrienden.” **[Einde Whatsapp]**

Het is ook mogelijk dat Van den Heuvel zijn informatie eind 2018 via Robbert van den Broeke had ontvangen. In 2019 zou Robbert richting Van den Heuvel nog meer vuile was buitenhangen, in wat blijkbaar een wederzijds losmakingsproces van Stan en Alan was, dat zich in 2018-2019 had afgespeeld.

Micha weer

Op 6 juli 2017 stuurde *Micha R* ook weer een mail, waarin hij het blijkbaar nodig vond zijn reeds naar mij gestuurde ID-galerij aan te vullen met nieuwe identiteitsplaatjes. Een dag later volgde hij met een kopie van een Poolse ID van een zekere Grazyna Jadwiga S, een naam die ook op de eerder genoemde financiële sheet voorkwam. Hoewel ik deze ID niet publiceerde, plaatste ik wel een geanonimiseerde versie op Twitter. Opmerkelijk genoeg bleef het dit keer stil, zonder de gebruikelijke dreigementen van Micha om me aan te geven bij de politie. Micha R. stuurde mij vreemde mails waarin hij iets nieuws en bizars suggereerde: dat Stan al in 2005 op Aruba was met Joran. Veel later werd duidelijk dat Micha en Stan ruzie hadden gekregen, omdat Micha geen geld meer van

Stan kreeg (over Stans ‘Robinhood’-praktijken later meer). Uit wraak probeerde Micha mij te manipuleren met misinformatie.



Screenshot van mijn YouTube-kanaal

De ‘Joran skypet met Stan vanuit de gevangenis in Peru’-clip, St. Anna

Op 7 juli 2017 ontving ik via Robbert van den Broekes mailbox een lange videoclip waarin Joran van der Sloot vanuit zijn Peruaanse gevangenis via Skype sprak met Stan. Ik plaatste die clip nog dezelfde dag op de eerste (de oudste) van mijn twee YouTube-kanalen. Ik opende een tweede YouTube-kanaal toen ik inmiddels in de Verenigde Staten woonde. Kort daarna gaf Stan toe dat hij die clip via Robberts mailbox naar mij had gestuurd.

In de video noemde Joran voor het eerst het woord ‘St. Anna,’ en het werd duidelijk dat de clip uit 2014 stamde, want hij sprak over zijn aanstaande vaderschap, dus toen zijn kind ‘Dushi’ nog niet

geboren was. Op 4 juli 2014 trouwde Van der Sloot met de Peruaanse Leydi Figueroa, die hij had ontmoet terwijl ze spullen binnen de gevangenis verkocht. Op dat moment was zij zeven maanden zwanger van hun kind. Op 28 september 2014 beviel Figueroa in Peru van dochter Dushi. Stan zou van hem wel peetoom mogen worden. De YouTube-clip die ik later voorzag van Engelstalige ondertitels, werd in 2017 en eigenlijk jarenlang nauwelijks opgemerkt, mogelijk omdat de verbaasde kijkers niet konden geloven dat dit echt Joran van der Sloot was. Pas in 2023 zou de Amerikaans-Nederlandse journalist Ilan Hoekstra er een hele podcast omheen bouwen, maar dat komt later in dit verhaal.

Kort samengevat praat Stan met Joran over diens wel en wee in de gevangenis. Joran begint met te zeggen dat hij nu succesvol gevangenispersoneel omkoopt. Hij zegt dat hij verder met niemand praat en eenzaam is. Vervolgens komt hij op Leydi, die hem weigert te bezoeken omdat ze de gevangenis zo naar vindt, ook nu ze van hem zwanger is. Stan meldt dat zij toch veel geld heeft gekregen via het geld dat hij maakt via casino's. Joran zegt dan dat het Leydi waarschijnlijk niet eens om dat geld gaat. En Stan mag, zo zegt Joran, peetoom van het kind worden.

Een stuk later begint Joran moeizaam te praten over iets wat hem kennelijk dwarszit. Dit heeft te maken met het **“St. Anna-Kerkhof”** en “het enige bewijs dat hij heeft.” Het is duidelijk dat Joran het beestje niet bij de naam noemt en moeizaam eromheen praat. Een stukje later wordt Jorans tekst onverstaanbaar; dit is mogelijk opzettelijk met ruis voorzien. Dan komt ter sprake dat Stan en Joran het erover eens zijn dat Stan hem toch zal blijven helpen, ongeacht wat er gebeurt, ondanks Jorans schijnbaar intrinsieke (‘onoverkomelijke’) neiging tot liegen. Stan geeft aan dat hij Joran “geen leugenaar wil laten voelen,” met andere woorden, hij wil hem geen vervelend gevoel geven door

voortdurend uit te stralen: “Joran is een leugenaar,” terwijl Stan zelf ook al met Jorans leugens te maken heeft gehad.

Stan merkt verder op dat alles wel als strategie lijkt bij Joran, maar dat hij zichzelf kan zijn bij Stan, en dat hij hem hoe dan ook nooit zal laten vallen. Joran ontvangt dan blijkbaar een sms’je van Leydi en zegt haar te woord te gaan staan; ze nemen afscheid. Stan noemt Joran de hele tijd “Lieverd” en “Schat.” --- **Einde samenvatting YouTube-clip Joran-Stan**

Stan noemde het in chatgesprekken met mij onzin dat hij verliefd zou zijn geweest op Joran omdat hij hem in dit Skype-gesprek met “Lieverd” en “Schat” aansprak. Hij zei daarover dat hij iedereen zo aanspreekt (wat ik persoonlijk kan beamen) en dat het gewoon niet zijn stijl is om bijvoorbeeld “Gast!” of “Gozer!” te zeggen, “Zo kil zeg, nee”.

Het aan twee kanten snijdende mes

Stans motivatie rond Robbert leek opeens minder spiritueel en veel aardser. Het was een mes dat aan twee kanten sneed: Robbert zou beroemd worden door als paranormaal medium de vindplaats van Natalee Holloway te onthullen, terwijl Stan zijn geheim over St. Anna kwijt zou raken. De Skype-clip van Joran en Stan, waarin Joran van der Sloot zelf het *St. Anna* ter sprake bracht, was immers zeer belastend voor Joran. Voor Stan was Joran inmiddels een blok aan zijn been geworden, die vanuit de gevangenis in Peru maandelijks geld van hem eiste. Hij wist dingen over Stan, dingen die destijds voor het publiek nog vaag waren, maar die nu helder zijn. Toen Joran echter vond dat hij niet genoeg geld kreeg, stuurde hij in 2015 een brief waarin hij dreigde bommen te gooien op Stan en Robbert. Stan hintte al jarenlang in mails en audio’s naar een groot geheim dat hij met mij wilde delen, maar dat hij simpelweg niet durfde te vertellen. Hij wist namelijk dat ik alles

direct naar buiten zou brengen, wat inderdaad mijn gewoonte was —ik deelde immers openlijk alles via mijn Twitter-account en blogs. Rond 2020 zou de mist echter beginnen op te klaren, en werd mij duidelijk wat dat grote geheim van Stan was, en wel hetzelfde geheim waarmee Joran hem probeerde te chanteren.

Roys definitieve breuk met Robbert en Stan

Roy, ooit een vertrouweling van Robbert, besloot de groep te verlaten. In een artikel van 8 juli 2017 van misdaadverslaggever Vincent Verweij, dat via Martijn Mastenbroek en uiteindelijk via mij tot stand kwam (ik was namelijk de eerste en enige die met de Joran-skypet-met-Stan clip en de *financial sheet* kwam), hing Roy plotseling de vuile was buiten over Stan. Vincent Verweij had, net als Martijn Mastenbroek – met wie ik al jaren contact heb en nog steeds heb – de clip van Joran die vanuit zijn Peruaanse gevangenis met Stan skypete, wel als authentiek herkend. Hij nam deze clip op in zijn artikel over de financiële gang van zaken van Joran en Leydi. Roy zei dat Stan zijn bankrekening had misbruikt om geld over te boeken, iets wat inderdaad duidelijk zichtbaar was op de eerder genoemde financiële sheet van Joran van der Sloot en Leydi Figueroa. Roys onthulling via Verweij leidde tot de definitieve breuk tussen Roy, Robbert en Stan. Stan reageerde door met Verweij te bellen en te bevestigen dat er inderdaad bedragen via Roys rekening waren overgeboekt, maar voegde eraan toe dat Roy vrijwillig zijn bankaccount ter beschikking had gesteld, omdat Stan nog steeds onder financieel bewind stond. In persoonlijke chats met mij verklaarde Stan bovendien dat Roy in ruil daarvoor aanzienlijke bedragen had ontvangen, waarmee hij onder meer zijn huis renoveerde — volgens Stan ging het om meer dan honderdduizend euro. Hoewel Robbert op zijn Facebook-pagina al teleurgesteld en boos had gemeld dat hij gebroken had met Roy, werd deze post later verwijderd.

Oxygen Natalee Holloway

Het toeval wilde dat op 19 augustus 2017, een spraakmakende crime-docu van *Oxygen* over Natalee Holloway van start ging: *“The Disappearance of Natalee Holloway”*. Stan kwam echter niet voor in deze zoveelste grote desillusie rond Natalee Holloway. In plaats daarvan draaide het om een andere oude handlanger van Joran van der Sloot: de inmiddels doodgestoken John Ludwick. Hoewel dit een duidelijke zijlijn is, wil ik het toch vermelden: insider Gabriel Madrigal had aanwijzingen dat de verkeerde verdachte voor de moord op John Ludwick was opgepakt en later werd vrijgesproken wegens “zelfverdediging.”



Screenshot Oxygen app



Screenshot Enquirer

Boze reacties op mijn “Knaapje” blog

In de weken na de publicatie van mijn Knaapje-blog op 12 augustus 2017, dat ging over de financiële sheet van Joran en Leydi en het artikel van Vincent Verweij, begon ik weer vijandige, vulgaire en ronduit dreigende mails te ontvangen. Ik had blijkbaar diverse pijnpunten binnen de Robbert & co-groep aangeboord. Deze berichten kwamen zowel van oude bekenden als van nieuwe namen. Later bleek echter dat de meeste van deze nieuwe afzenders weer uit dezelfde, reeds bekende kring rondom Robbert van den Broeke kwamen. Stan was de eerste die reageerde en dreigde herhaaldelijk met juridische stappen in talloze audioboodschappen. Hij eiste dat ik al mijn blogs zou verwijderen. Daarom besloot ik in september 2017 alle achternamen uit mijn blogs te halen, behalve die van Robbert, omdat hij een publieke figuur is. Kort daarna ontving ik twee bedankmailtjes van Stan.

Door de Oxygen-serie over Natalee Holloway in augustus en september 2017 kwam Stan weer op het “St. Anna”. Hij bleef volhouden dat Natalee echt in graf nummer 15 op St. Anna in Aruba lag, met een scheurtje in het graf. Hij uitte zijn frustratie dat niemand, inclusief de FBI, naar hem en Robbert wilde luisteren. Stan vond het verder bijzonder vervelend dat ik in mijn “Knaapje”-blog door Micha’s valse suggesties een link had gelegd tussen Joran en hem op Aruba. Een aantal van Stans audio’s ging over voormalig groepslid Roy. Stan keerde nogmaals terug op Roys bewering dat hij Stans bankrekening had misbruikt, en hij zei dat hij kon bewijzen dat Roy loog.

Emile Ratelband

Op 30 november 2017 en 23 december 2017 kreeg ik van zowel Robbert als Stan (in volledige opnames) te horen dat Robbert een

paspoort had aangevraagd en met Emile Ratelband naar Aruba zou gaan om Natalee Holloways graf te openen. Deze curieuze ontwikkeling werd nog vreemder als je bedenkt dat Emile Ratelband immers zelf slachtoffer was van haatmail en hacks door Robbert en zijn kring. Via Facebook nam ik contact op met Emile Ratelband, maar zijn reactie was minimaal; hij gaf aan niemand een verklaring schuldig te zijn. De reis werd kort daarna afgelast.

Hoofdstuk 24

Het jaar 2018

Op 22 februari 2018 meldde Stan via mail dat er een baksteen door Robberts ruit op de eerste verdieping was gegooid en dat ook Robberts favoriete boom aan de Palingstraat beschadigd was. Stan schreef: “Het is in ieder geval niet grappig. Hij had het op zijn hoofd kunnen krijgen.” Dit kwam ook in de media terecht. Hij stuurde een filmpje van Robbert die dit alles toonde, maar het was niet dezelfde clip die later op YouTube werd geplaatst. Dit lijkt erop te wijzen dat er dus voor deze steen-publiciteit diverse takes voor een medigeschikte versie waren gedaan. Kritische mensen vroegen zich af of dit misschien een variatie was op het *Syndroom van Münchhausen* (een psychische aandoening waarbij iemand opzettelijk ziekten of symptomen simuleert of opwekt om aandacht en zorg te krijgen) bij Robbert van den Broeke was, aangezien het fysiek bijna onmogelijk leek om een zware baksteen zo hoog en nauwkeurig door een raam op de veel hogere eerste verdieping te gooien (dus niet op de begane grond).

Op 12 april 2018 ontving ik twee mails van Stan via Robberts mailbox, waarin stond dat Robbert door de politie was aangehouden voor wildpoepen; “Robbert had door een verstopte riolering in zijn huis hoge nood en ging wildpoepen in de bosjes bij Breda airport Pangevaartbos”.



▲ Het raam van de bovenwoning van medium Robbert van den Broeke in Bosschenhoofd © Robbert van den Broeke

Straatsteen door ruit van medium Robbert van den Broeke: 'Ik had wel dood kunnen zijn'

BOSCHENHOOFD - Hij had wel dood kunnen zijn, zegt Robbert van den Broeke uit Bosschenhoofd. „Stel dat ik op de bank had gezeten?“ Dood is hij niet. Maar geschrokken wel. Ergens tussen woensdag 21.45 uur en donderdagochtend 01.00 uur is een straatsteen door de ruit van zijn bovenwoning gegooid. „Het zoveelste incident.“

Edine Wijnands 23-02-18, 20:46 Laatste update: 23-02-18, 21:49 Bron: BN DeStem

Screenshot BN/DeStem



Screenshot Robberts YouTube-kanaal

Audio's niet meer beluisteren, clips niet meer bekijken, geheim verzoek en €1,5 miljoen

Op 22 april 2018 kreeg ik een ouderwetse hardcore haatmail van Robbert van den Broeke. Toen Stan beweerde dat het allemaal humor was, besloot ik, diep teleurgesteld door Stan in het bijzonder, afstand te nemen van hem en de zogenaamde *kuch* heren, en tijdelijk mijn Twitter-account te verlaten. Op 1 mei 2018 maakte ik ook bekend dat ik hun clips en audio's niet meer zou bekijken en beluisteren, en hield me daar strikt aan sinds 22 april 2018. Ik meldde wel dat ik *misschien* nog wel hun tekst-mails zou lezen. Ondanks mijn herhaalde Twitter-meldingen bleef Stan me overspoelen met mails en audio's. Robbert stuurde na deze 22 april ook nog mails en clips.

Op 15 juni 2018 plaatste ik via Twitter wel een bijzonder verzoek aan Stan, maar hij en/of Robbert moesten zelf achterhalen wat dat was. *Piece of cake* zou je denken voor twee mannen die zichzelf als hoogsensitief en helderziend beschouwen. Helaas voor hen, hun pogingen om mijn verzoek te raden waren allemaal incorrect.

Op 29 juni 2018 stuurde ik een impulsieve tweet naar Stan, geïnspireerd door zijn voortdurende eisen om mijn blogs te verwijderen. Voor €1,5 miljoen zou ik mijn Robbert van den Broeke & co blogs verwijderen. Natuurlijk verwachtte ik dit bedrag niet, en als het aanbod er was, zou ik het gegeven eerst met de FBI en openbaarheid delen. Hierop ontving ik een mail op 30 juni 2018 van oudgediende Sander de Graaf (ook bekend als Stan), die mijn vraagprijs verlaagde naar €30.000. Stan ontkende later dat hij deze Sander de Graaf was (de vorige Sander de Graaf had hij wel toegegeven). Echter was het mailadres van "Sander de Graaf" altijd hetzelfde: sander.graaf@outlook.com. Stan mailde me onder zijn eigen naam op 1 juli 2018 met: "1,5 miljoen.

Hahaha. Sorry hoor, Constantia...” En op 9 augustus 2018 mailde “Sander de Graaf” me: “ton? Echt allerlaatste bod. Twitter en blogs weg. En op contract geregeld.”

Op Twitter begon Stans echtgenoot Alan (of Stan onder zijn account, of beide) op 25 juli 2018 uitvoerig tegen me te praten. Hoewel hij zich vriendelijk voordeed, was er toch een hatelijke ondertoon, ook over mijn gevraagde som van €1,5 miljoen. Alan verwijderde zijn account snel nadat hij had gezegd dat Joran van der Sloot al hun geld al had gekregen. Alan beweerde ook dat hij een rijke familie had. De toon van diverse tweets maakte me opnieuw alert op het feit dat Robbert van den Broeke waarschijnlijk niet alleen verantwoordelijk was voor al het reeds gebeurde. Stan ontkende echter via mail dat Alan zijn account had benut om tegen mij te praten, met de mededeling: “Je wordt *gemanipuleerd door een derde.*” Ik geloof dat het toch Alan en Stan waren, aangezien het account al minimaal sinds maart 2018 op Twitter stond met Alans persoonlijke foto’s, en Alan in maart ook al had gereageerd. Ze hadden ook bewezen mijn Twitter-account nauwlettend te volgen. Maar om de chaos weer compleet te maken, Stan had later ook gezegd dat Robbert van den Broeke toegang had tot Alans Twitteraccount.

Hoofdstuk 25

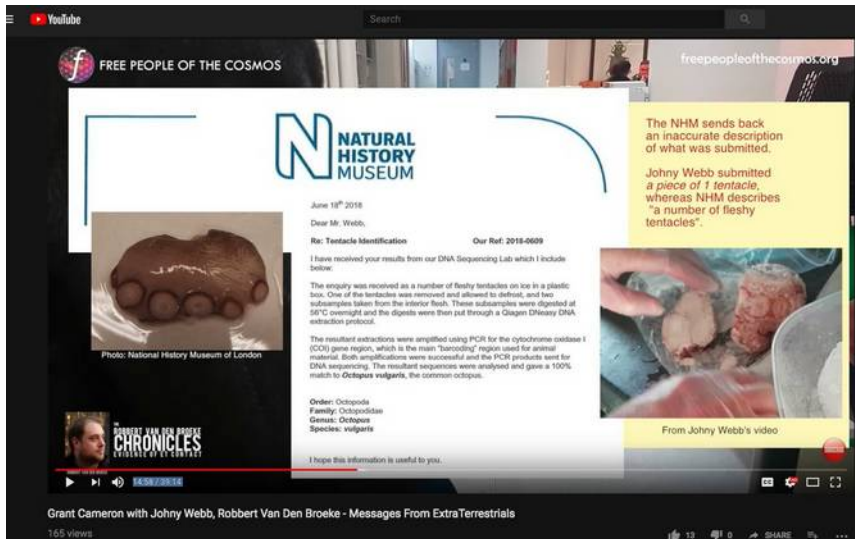
Octopus returns en Johny Webb

Ondertussen bleef Van den Broeke onverminderd doorgaan met zijn oude trucs: voorspellingen doen, graancirkels ‘vinden,’ en nepfoto’s van geesten verspreiden. Het enige verschil was dat hij, zoals charlatans die in hun eigen land niet langer serieus worden genomen, nu zijn pijlen richtte op het buitenland, vooral Amerika. Dit lukte hem op beperkte schaal via mensen als Johny Webb en filmmaker William Gazecki. Toch liep hij steeds vaker tegen de harde realiteit aan. Zijn zogenaamde alien tentakels, waarover ik al berichtte, die volgens nuchtere Hollanders en niet-Hollanders opvallend veel leken op octopusarmen, bleken na DNA-analyse precies dat te zijn: octopusarmen. Als “internationale co-host van de Dr J Radio Live Show” werkte de Engelse Johny Webb nauw samen met het radioteam dat zich richt op “UFO-waarheden, samenzweringstheorieën en gerelateerde onderwerpen”, en zo was hij ergens *along the way* op Robbert van den Broeke gestuit. Webb was erg onder de indruk van Robberts gaven en de twee gingen een samenwerking aan.

Johny Webb had de eer om de zogenaamde alien tentakels aan te bieden bij het *Natural History Museum* in Londen, en wat bleek? Het resultaat liet geen ruimte voor speculatie: 100% Octopus Vulgaris. Op zijn Facebook-pagina had Robbert van den Broeke volop aangekondigd dat er een spectaculair DNA-onderzoek van deze ‘buitenaardse’ tentakels op komst was, maar nadat de uitslag binnenkwam, bleef het ineens verdacht stil. Toen ik op mijn Genverbrander10 Twitter-account daarbij enkele kritische vraagtekens plaatste, kreeg ik ineens op 29 juni 2018 een bericht

van Stan in mijn inbox: “We maken nu een documentaire met William [CO: Gazecki]. De DNA resultaten zullen erin opgenomen worden. We gaan dit nieuws niet goedkoop naar buiten brengen was de afspraak. Het is wereldschokkend.”

Opeens kwam Johny Webb op 13 juli 2018 in een van zijn video's wél met het DNA-resultaat op de proppen. Hij gaf toe dat hij zich sociaal onder druk gezet voelde om iets te zeggen over de uitslag, wat logisch was gezien deze ‘alien tentakels’ al sinds juni 2015 dé steen des aanstoots waren in Robbert van den Broekes paranormale vertellingen. Maar Johny voelde zich niet door Robbert in de maling genomen, nee, het was het *Natural History Museum* dat hem teleurstelde. In de begeleidende brief had het museum volgens hem de octopus niet juist omschreven, en daarnaast vond hij de DNA-resultaten te beknopt voor een prijs van £408 (ongeveer €450), overigens betaald door Stan. De resultaten van het DNA-onderzoek lieten geen twijfel bestaan: een octopus is een octopus. Maar Robbert had een verklaring klaar. Snel na de commotie kwam hij met een nieuw verhaal op zijn website, die rond half juli 2018 werd gelanceerd en nu in het Engels was. Volgens Robbert hadden de aliens, die hun tentakels bij hem hadden afgeworpen, ervoor gezorgd dat deze opzettelijk van aardse oorsprong waren. Dit zou de mensheid gerust moeten stellen dat aliens eigenlijk best normaal zijn – althans, dat was Robberts uitleg.



Screenshot YouTube-kanaal Free People of the Cosmos

Hoofdstuk 26

William Gazecki

Kort na het debacle met Johnny Webb, werd Robbert bezocht door de Amerikaanse filmmaker William Gazecki. Samen met Johnny had Robbert naar verluidt het ontstaan van een kleine, onopvallende graancirkel waargenomen, al was dit alleen gebeurd toen ze even wegkeken – of beter gezegd, het was waarschijnlijk dat Johnny simpelweg niet goed opgelet had. Maar dat was slechts een opwarmertje voor wat komen zou. Robbert voorspelde “de grootste graancirkel van Nederland ooit”. Volgens Robbert zou deze geheel toevallig ‘gevonden’ worden terwijl hij in het gezelschap was van William Gazecki, die een week naar Nederland was gekomen om Robbert dag en nacht, 24/7, met zijn camera te volgen. Overigens werd Robbert van den Broekes grootse ambitie, de grootste graancirkel in Nederland ooit, reeds in 2009 verpulverd met een graancirkel van 25 hectare, een vlinder geïnspireerd op Leonardo da Vincis *Vitruvian Man*, omgerekend naar een omtrek van 500 bij 500 meter in de Nederlandse Wilhelminapolder. Op 9 juli 2015 werd deze overgedaan met behulp van heel veel basisschoolkinderen, met dus bijna kinderlijk gemak, in het Nederlandse Zierikzee. Beide projecten, door en onder leiding van kunstenaar Remko Delfgaauw, resulteerden in de écht grootste graancirkel van Nederland ooit.

Later berichtte De Telegraaf over Robberts grote maar niet grootste graancirkel, met een grote foto van een indrukwekkende, sceptervormige graancirkel, die was verschenen op 9 juni 2018. Van den Broeke berichtte er op 17 juni 2018 over op zijn twee

Facebook pagina's. De graancirkel lag dichtbij de inmiddels beruchte Palingstraat in Hoeven, die door Robberts vele 'paranormale' uitspattingen bekend was geworden. Op het eerste gezicht was de cirkel indrukwekkend, met een kaarsrechte lijn die perfect aansloot bij de hoge verwachtingen van de verwende internationale graancirkelgemeenschap, die inmiddels gewend was geraakt aan de meest spectaculaire creaties, vooral uit het Verenigd Koninkrijk. Maar die kaarsrechte lijn bleek precies het pad te volgen van een breed en ellenlang tractortraject, waardoor het graan daar eenvoudig en netjes was platgestampt. De cirkels rond deze strook vertoonden echter hetzelfde amateuristische niveau dat kenners van Robberts 'gevonden' cirkels gewend waren: niet mooi symmetrisch en verre van perfect rond. Ook was de cirkel, zelfs bij benadering, lang niet zo groot als die van Remko Delfgaauw, maar Robbert en co noemden nooit de precieze omvang van zijn graancirkel. Gazecki had serieuze plannen voor een *reallifesoap* met Robbert. Ik laat William Gazecki zichzelf voorstellen via een vertaalde alinea die ik van zijn GoFundMe-pagina heb geplukt, betreffende precies dit project met Robbert van den Broeke:

The screenshot shows a GoFundMe campaign page. At the top, the GoFundMe logo is on the left, and 'Share', 'Tweet', and 'Donate' buttons are on the right. The main image features two men, Robbert van den Broeke and William Gazecki, smiling. To the right of the image, the campaign details are listed: a goal of \$100 of a \$45,000 goal, raised by 1 person in 19 days, with 'Donate Now' and 'Share on Facebook' buttons. Below this, it says 'Created July 14, 2018' and lists the creator as William Gazecki, a Creative from Los Angeles, CA. A 'Donations' section shows a single \$100 donation from an anonymous user 15 days ago. The campaign title 'Robbert' is displayed below the image, with 'Share', 'Tweet', and '7 shares' buttons. The 'Story' section contains the following text:

Hi, I'm William Gazecki, a documentary filmmaker from California. I'm making a television series on Dutch psychic Medium Robbert van den Broeke. An ongoing documentary series with 15-20 episodes per season, in a "Life With..." format. It will be as if we are with him 24/7. We will get to know him, and share in what goes on around him. This money will be used to produce the pilot (first) episode.

What makes this opportunity unique is the massive range of anomalous paranormal events Robbert van den Broeke experiences and interacts with---and their clarity and regularity. These are not suggestive or intuitive events- they are bold, blatantly visual and highly energetic manifestations. This has been going

Screenshot Gofundme website William Gazecki crowdfunding

William Gazecki: “Ik ben William Gazecki, een documentairemaker uit Californië, genomineerd voor een Oscar en winnaar van een Emmy Award (Wikipedia). Robbert en ik maken een doorlopende documentaireserie genaamd “Mirakels; met Robbert van den Broeke”. Het publiek zal 24/7 met hem meekijken. Met zijn vermogen om contact te maken met overledenen, graancirkels, engelen en buitenaardse wezens heeft hij ons veel te laten zien. We zullen ook kunnen zien dat er geen sprake is van bedrog.”

Overigens hadden Robbert en Stan tot mijn grote verbazing toch nog de moeite genomen om op 23 juli 2018 hun hackerverhaal

opnieuw op YouTube kracht bij te zetten, dit keer met Engelse ondertiteling. Blijkbaar bedoeld voor het Amerikaanse publiek, waar Robbert zo graag een voet aan de grond wilde krijgen. Voor mij leek dit een poging om hun straatje schoon te vegen richting het nog deels onwetende buitenland.

Op heterdaad betrap

Gazecki begon zijn Robbert goes to Hollywood-project met een grote dosis naïviteit en blind vertrouwen in Robbert. Tussen 2011 en 2018 had Gazecki weinig contact met Robbert, en in die tijd kwam Robberts duistere kant publiekelijk aan het licht. Gazecki was zich hier niet van bewust; hij was met andere zaken in zijn leven bezig en kende alleen de oude Robbert. Hij had ook geen serieus karakteronderzoek naar Robbert gedaan. Diezelfde goedgelovigheid kwam William Gazecki opeens duur te staan. Wat gebeurde er? Hier komt de (technische) toelichting van William Gazecki:

William Gazecki: “Ik ken Robbert al lange tijd, via Nancy Talbott. Er is veel dat ik weet, maar ook veel dat ik niet weet. Ik wil Robbert geen pijn doen of zien dat iemand hem pijn doet. Echter: de waarheid heeft voorrang op alles. Wat ik inmiddels gezien en gelezen heb, is dat u (Constantia) serieus gemanipuleerd en slecht behandeld bent. En dat keur ik absoluut niet goed. Ongelooflijk ziek gedrag. [...] Ik kwam afgelopen woensdag aan. Ik had erge last van een jetlag, dus de eerste nacht sliep ik alleen maar. Op donderdag pakten we de nieuwe camera uit die Stan had gekocht. Vrijdag was onze eerste ‘velddag’. We gingen rond middernacht naar buiten, naar de boom waar Robbert onlangs de Maria-verschijning had gefotografeerd (overdag). Hij vroeg om mijn telefoon om foto’s te maken, “zodat niemand kon zeggen dat hij trucs uithaalde” (in zijn woorden). Ik gaf hem mijn

telefoon en hij wilde die klaarmaken om selfies te maken met flits. Ik ging naast de boom zitten en raakte wat in een roes. Hij liep rond en maakte foto's (terwijl ik niet keek). Toen hij klaar was, liet hij me een heleboel foto's zien, wederom van Maria en wat wij altijd een 'lichtbal UFO' noemden. Toen we vertrokken, zei hij: "Stuur me vanavond alle foto's," en "Ik weet nog niet of ik deze wil delen." Ik zei zoiets als: "Oké, geen probleem." Ik had geen enkel vermoeden wat er zou komen. Terug in mijn hotelkamer verbond ik de telefoon (iPhone6) met mijn Mac-laptop. Onmiddellijk werd duidelijk dat er twee bestanden per opname waren: een stilstaande .jpeg en een filmformaat: quicktime-beelden. Er is een iPhone-instelling genaamd 'Live', die met elke druk op de knop in fotomodus zowel een stilstand beeld vastlegt als een korte film (meestal zo'n 60 frames). Het laatste frame wordt dan als 'foto-opname' weergegeven. Mijn eerste reactie was: "Hé, wat cool, nu kunnen we zien hoe die 'andere dimensie' werkt." Dus ging ik de beelden evalueren. Wat ik toen zag, tartte elke verbeelding: Robbert zwaaide voor de camera met objecten. Mijn reactie was: "Oh sh..." U moet weten dat de 'Live'-instelling de standaardmodus is in de iPhone 6. Ik wist daar niet veel van, en ik ben er zeker van dat Robbert er ook niets van wist.

De lange video is een compilatie van alle beelden. U kunt zien hoe Robbert met twee objecten voor de lens zwaait. [...]

Ik was verbijsterd en diep teleurgesteld door deze ontdekking. Na 16 jaar vertrouwen in Robbert besepte ik dat dit voorbij was. Ik sliep een paar uur en liet een bericht achter dat ik me niet goed voelde. Ik kon hem niet onder ogen komen, en ik kon zeker niet doen alsof er niets aan de hand was. Ik kan dat soort deceptie niet verdragen. Daarom besloot ik me volledig terug te trekken uit de situatie. Ik belde zijn zus Madelon, die met haar man Maarten

kwam. Zij bekeken het materiaal en bevestigden dat Robbert plaatjes voor de camera had gehouden. Ook Danny en Dina van The Bigger Picture Event kwamen kijken, en ook zij waren het ermee eens dat de clips duidelijk aantoonde dat Robbert de boel bedroog. Hoewel ze hun mening over hem later schijnbaar hebben bijgesteld.” **[Einde tekst Gazecki]**

Ik publiceerde daarop Gazeckis beelden op YouTube en Pepijn van Erp wijdde er meteen een stuk aan op de skeptische site kloptdatwel.nl met de titel “Robbert van den Broeke betrapt op beeld”. Dit heterdaadje kon op flink wat consternatie rekenen, want eindelijk was Robbert dus op heterdaad betrapt terwijl hij met transparantjes van een Maria en een UFO voor de camera had lopen wuiven. Daags nadat William Robbert confronteerde, ontving ook Gazecki een van Robberts beruchte *haatfoto*’s, ‘de demonenschreeuw’.

Dit zeer onfortuinlijke voorval tussen Robbert en Gazecki had een venijnig staartje, en er verschenen zelfs enkele berichten in de meer lokale pers waarin beide partijen beschuldigende vingers naar elkaar wezen. Vera de Geus verwees daarbij naar de door mij op YouTube gepubliceerde clips van Gazecki waarop het bedrog te zien is. Bij uitzondering werd zelfs Stans volledige naam genoemd (weliswaar met de verkeerde spelling) maar die heb ik hier dus weer verwijderd: **[Begin artikel Vera de Geus]**

Vera de Geus: Wereldberoemde documentairemaker: ‘Robbert is schuldig aan bedrog’

Door: Vera de Geus 28 augustus 2018, 19:00 algemeen

HOEVEN - William Gazecki, de wereldberoemde Amerikaanse documentairemaker, zegt ervan overtuigd te zijn dat het Hoevense medium schuldig is aan bedrog. In de nacht van maandag op

dinsdag gingen beelden online waarop medium Robbert van den Broeke met een kartonnen afbeelding van Maria en een UFO op een stokje voor een telefoonlens beweegt. Volgens Van den Broeke op verzoek van Gazecki. Deze reageert nu desgevraagd dat dat absoluut niet het geval is. “Waarom zou ik iets anders willen zien dan authentieke verschijningen”, zegt hij.

Gazecki werd eerder genomineerd voor een Oscar en sleepte een Emmy-award in de wacht. Hij kwam naar Nederland om Van den Broeke te volgen. Nu zijn er beelden online verschenen die suggereren dat het Hoevense medium de boel fleest. Volgens het medium wordt hij gechanteerd door de documentairemaker.

Deze reageert desgevraagd op het verhaal van Van den Broeke. Hijzelf stuurt eveneens de video mee met de woorden: “Vanzelfsprekend heb ik Robbert van den Broeke niet gevraagd om te demonstreren hoe hij zou dit in scene zet ALS hij het in scene zou zetten. Waarom zou ik iets anders willen zien dan authentieke verschijningen? Ik heb geen interesse in hoaxing en tot ik ontdekte dat Robbert van den Broeke deed alsof, had ik nooit verwacht dat hij zoiets zou doen. Waarom zou ik om een demonstratie van oplichting vragen? Dat slaat nergens op.”

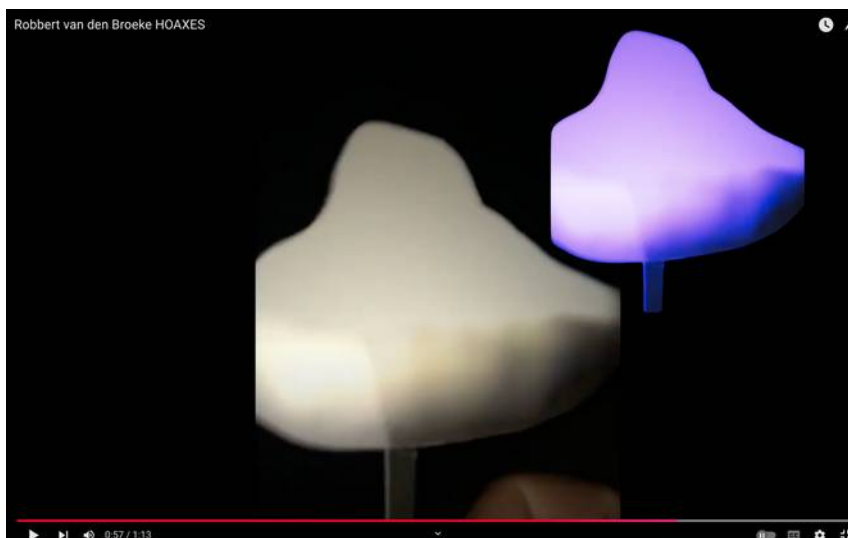
Wat betreft de gemaakte beelden zegt hij: “Robbert kende de instelling van mijn mobiele telefooncamera een iPhone 6 niet. Hij wist niet hoe de telefoon zijn acties vastlegde. Hij is nu gepakt. Hij is schuldig aan bedrog”, vat hij samen.

Van den Broeke zegt dat hij door Gazecki gechanteerd werd. Daar gaat de filmmaker ondanks de vraag om een reactie niet concreet op in: “Stan P., een vriend en medewerker van Robbert van den Broeke, die vaak zijn uitgaven betaalt, beloofde vele keren om mijn reis- en productiekosten te vergoeden. Hij is die beloftes herhaaldelijk niet nagekomen.” **[Einde artikel Vera de Geus]**

Wat er gebeurd was, en dit werd onder andere door Stan duidelijk gemaakt op de Facebookpagina's van Robbert van den Broeke met screenshots, is het volgende: Gazecki merkte op dat Stan zijn openstaande Nederlandse verblijfskosten niet meer had betaald nadat hij zijn ambitieuze Hollywood-plannen met Robbert had gestaakt. Gazecki had vervolgens tegen Robbert en Stan gezegd: "Betaal mijn openstaande rekeningen zoals je toegezegd had, anders zal ik het bedrog van Robbert wereldkundig maken." Stan weigerde echter de resterende openstaande hotel- en andere verblijfskosten van Gazecki te betalen, waarna Gazecki zich tot mij wendde met het vastgelegde bedrog.

Het feit bleef dat Gazecki zwart op wit had dat Robbert van den Broeke paranormaal bedrog had gepleegd. Het idee dat Gazecki Robbert zou hebben gevraagd om te demonstreren hoe skeptici beweerden dat hij fraudeerde, was uiterst onwaarschijnlijk. Gazecki had immers grote mediaplannen met de 'paranormale' Robbert, niet met de oplichter Robbert. Bovendien kwamen de beelden van de Maria en de UFO 'op stokjes', de uitgeknipte transparanten, overeen met Robberts gebruikelijke 'paranormale' resultaten. Zijn geesten en spookfiguren vertoonden vrijwel altijd het effect dat de onderzijde van het 'paranormaal verkregen figuur' massief in beeld bleef. Dus dat het *hele* figuur vrijwel nooit geheel in beeld kwam. Dit komt omdat deze figuren handmatig voor de camera werden gehouden, waardoor ze nooit vrij zwevend in de lucht konden verschijnen. In plaats daarvan waren op de onderzijde van zijn foto's altijd delen van de persoon, zoals de nek of de borstpartij, of het onderstuk van de UFO zichtbaar. Dit keer waren echter letterlijk op transparanten uitgeknipte afbeeldingen zichtbaar, dankzij de *live*-functie van de camera. William benadrukte dat hij Robbert nooit had gevraagd transparanten voor de camera te houden en dat hij niets wist van

de objecten die Robbert blijkbaar bij zich had. Stan gaf ook toe dat hij niet in het veld aanwezig was geweest en dus geen bewijs had dat Gazecki Robbert erin geluisd had.



Screenshot mijn YouTube-kanaal: Robbert van den Broeke betraapt met UFO op stokje (uitgelicht om duidelijker te maken)

Het bleek dat Stan de geplande financier was achter het hele Gazecki-Robbert plan. Op 19 juni 2020 stuurde Stan mij Gazeckis plan en contract, wat een interessant kijkje achter de schermen biedt in hoe een filmmaker (of wie dan ook) een alternatieve route zoekt wanneer Robbert van den Broekes ‘paranormale’ gaven mogelijk niet, of niet overtuigend, wetenschappelijk bewezen kunnen worden. William Gazecki stuurde dat plan al op 17 februari 2015 naar Stan, waarbij hij twee dvd’s meestuurde: één van zijn film *Crop Circles: Quest for Truth* en een andere met een ruwe versie van *Lights from Beyond*, een

film over Robbert van den Broeke (gemaakt door Gazecki zelf dus). Gazecki beschouwde dit als een krachtige film en wilde Robbert introduceren op een manier die geaccepteerd zou worden, waarbij niet alleen wetenschappelijke bewijzen een rol speelden, maar ook de getuigenissen van Robberts familie, die volgens hem net zo overtuigend waren. Het centrale idee van de film was om Robbert voor te stellen op een manier die vertrouwen zou wekken. Volgens Gazecki was wetenschap slechts één manier om dit te doen. Hij vond dat Robberts familie hem volledig vertegenwoordigde en op een oprechte, integere manier spraken over hun relatie met hem. Het leek bijna ondenkbaar dat ze allemaal zouden liegen of fantaseren. Dit aspect was volgens Gazecki van grote waarde. Hij schatte in dat de impact van de volledige steun van Robberts familie net zo overtuigend zou zijn als veel wetenschappelijk bewijs.

Wat Stan mij stuurde: (bedragen heb ik weggelaten):

Contract tussen Stan, Gazecki en Robbert van den Broeke:

“Het Memorandum of Understanding erkent een samenwerking tussen Stan P (financier) en William Gazecki (filmmaker). De taak is om het leven en de activiteiten van Robbert van den Broeke vast te leggen voor een documentaire en een televisieserie. William stemt ermee in om naar Nederland te komen en minimaal drie maanden met Robbert te werken, met eventueel aanvullend werk in de VS. Hij kan Nederland tijdelijk verlaten, maar moet terugkeren om door te werken. Stan zal William betalen en zorgen voor accommodatie, eten, vervoer, vluchten en autohuur. William moet 24/7 beschikbaar zijn voor het filmen met Robbert. Alle opgenomen beelden zullen eigendom zijn van een in Nederland op te richten bedrijf voor Robbert, dat de rechten op de opnames en prestaties bezit. Het bedrijf en Robbert verlenen William en zijn bedrijf een licentie

voor het gebruik van de beelden en foto's in de televisieserie en documentaire. Stan betaalt William in drie termijnen van elk \$####, met een eerste betaling van \$#### via PayPal bij aanvang. William is zelf verantwoordelijk voor belastingen en medische verzekering. Beide partijen kunnen de overeenkomst op elk moment beëindigen zonder verdere uitleg. Bij beëindiging stoppen de betalingen en blijven de opnames eigendom van Robberts bedrijf.” **[Einde contract]**

Johnny Webb versus William Gazecki

De complotdenker Johnny Webb voerde een Skype-gesprek met William Gazecki over de ontmaskering van Van den Broeke, de nep-Maria en de nep-UFO, dat op Johnny's *Bitchute* terug te vinden is. Toen ik dit opnieuw beluisterde, werd het mij, net als toen, duidelijk dat Webb nooit een objectieve toeschouwer was. Hij had overduidelijk de kant van Robbert en Stan gekozen, en geen enkel rationeel argument zou hem nog van het tegendeel kunnen overtuigen. Gazecki, die zeer vriendelijk en uiterst geduldig was, moest wel tien keer herhalen dat hij de live iPhone-beelden van Robbert had, waarop duidelijk te zien was dat Robbert de plastic transparanten van Maria en een UFO op een stokje in zijn hand had. Gazecki probeerde steeds weer duidelijk te maken dat het voor hem een afgesloten zaak was, omdat Robbert had gehooxt. Hij kon praten als Brugman, maar stuitte daarentegen op een Webman, Johnny Webb, die watten in zijn oren had gestopt en op figuurlijke wijze treiterend “Na Na Na” zong, en daarin bleef volharden. Johnny Webb bewijst, wanneer Gazecki hem de link naar mijn website geeft, opnieuw een factchecker uit het jaar min 1 te zijn. Hij zegt namelijk over mij: “Dat is toch die gal die Robbert van den Broeke love letters stuurde en hem fancy-de.” Nee, meneer Webb, er is op geen enkel moment in human history ooit een moment geweest dat ik een oogje op Robbert had

– behalve dan een skeptisch oog. Ook heb ik Robbert nooit mails gestuurd, behalve de vragenlijst met begeleidende mail in 2005. Het gesprek tussen Webb en Gazecki eindigde met een nare escalatie, waarin Johnny zonder blikken of blozen beweerde dat William een afperser was. Na letterlijk Williams intellect en spirituele niveau als laag te hebben ingeschaald, liet Webb daarna helemaal zijn schijnbaar vriendelijke masker vallen met zijn slotwoorden tegen Gazecki: “*You are full of shit* and you kunt mensen zoveel proberen af te persen als je wilt, je bent een oplichter.”

Gazecki en Constantia 2019-2021

In januari 2019 had ik overtuigend bewijs naar Gazecki gestuurd, waaronder dreig- en haatmails, een naaktfoto van Robbert die hij mij had gestuurd, en een *still* van een video waarin Robbert een Hitlergroet naar mij maakte. Ik had namelijk gemerkt dat Gazecki nog steeds niet of nauwelijks op de hoogte was van Robberts duistere zijde, behalve dat hij Robberts bedrog met de nep-Maria en nep-UFO-foto's zelf aan den lijve had ervaren. William reageerde afwijzend en schreef in de geest van: “Stuur mij deze junk niet.” Gazecki leek, in navolging van Johnny Webb, te denken dat ik ooit een Robbert-volgeling was of zelfs in love, wat absoluut nooit het geval is geweest. Ook Gazecki bleek dus niet “factchecker” als tweede naam te hebben. Hoewel ik begrijp dat mensen verbaasd kunnen zijn over mijn volharding in deze zaak, kwam die altijd voort uit een levendige, skeptische interesse en een diep weten dat Van den Broeke moest worden gestopt.

Gazecki mailde mij opnieuw op 3 mei 2021, dit keer met een aanzienlijk andere toon, opnieuw door mij in eigen woorden weergegeven: William vertelde me dat hij recent contact had met Colin Andrews, een graancirkelonderzoeker en auteur, en dat

Robbert daarbij ter sprake kwam. Hij was verrast te horen dat Colin ooit met Robbert had gecommuniceerd. Hij vroeg of ik Colin kende en vertelde dat hij bezig was met het digitaliseren van oude videobanden, waaronder opnames van Colin uit de jaren '80 en '90, een belangrijke periode voor het graancirkelfenomeen. Colin had verteld dat hij *“onder Robberts invloed was geweest, maar er overheen was gekomen.”* Vervolgens vroeg William hoe het met mij en anderen, zoals Johny Webb, ging. Gazecki was dus nu pas, vele jaren na mij, zelf ook in persoonlijk contact met Colin Andrews getreden.

Hoofdstuk 27

Vrijspraak Robbert van den Broeke, ‘gebrek aan bewijs’

Van den Broeke werd in oktober 2018, naar verluidt wegens gebrek aan bewijs, vrijgesproken in de zaak over haat- en dreigmails, wat niet hetzelfde is als ‘onschuldig verklaard’, zoals Pepijn van Erp terecht zei op 2 oktober 2018 op zijn Genverbrander-Twitteraccount. Hij kreeg zelfs een schadevergoeding. Van den Broeke mailde me op 4 oktober 2018 dat hij en zijn vrienden daarom een *party* hadden georganiseerd en of ik ook kwam. In diezelfde maand eiste hij binnen drie dagen openbare excuses van mij voor mijn “lastercampagne” over hem; anders zou hij een “slopende rechtszaak” tegen mij beginnen. Dit deed ik natuurlijk niet, omdat ik wist dat zulks een rechtszaak niet voor mij, maar voor hem slopend zou zijn. En inderdaad was het weer eens de zoveelste loze kletspraat van Van den Broeke.

Zeeslag, Rachid

Na jarenlange ervaring met de hele kring rondom Robbert van den Broeke was me inmiddels één ding duidelijk geworden: de mannen (en enkele vrouwen) speelden *Zeeslag* met elkaars mailboxen, social media accounts, YouTube kanaal, telefoons, computers en nog veel meer. Zo kreeg ik ooit een foto van Stan toegestuurd, die volgens hem bijzonder onflatteus was, en hij drukte me op het hart die nooit te publiceren. Het leek erop dat iemand in dezelfde ruimte als Stan stiekem zijn telefoon had gepakt en die foto naar mij had doorgestuurd. Dit was slechts één van de vele bizarre voorvallen.

Door de chaos die deze toestanden veroorzaakten, raakten de heren verstrikt in een voor buitenstaanders bijna onontwarbare kluwen van wie wat deed. Aan mij de taak, zo leek haast wel, dit alles te ontwarren. Het leek alsof ze elkaar gevangen hielden met compromitterende feiten die ze over elkaar wisten, terwijl de angst dat de ander iets zou lekken voortdurend in de lucht hing. De vele ‘verraad’-mails die ik ontving, benadrukten die spanningen. Het leek alsof ze zich vastklampten aan de gedachte: “Als jij niet doet wat ik wil, breng ik alles naar buiten.”



Stan mailt vanuit Robberts en zijn eigen emailadres

Rachid



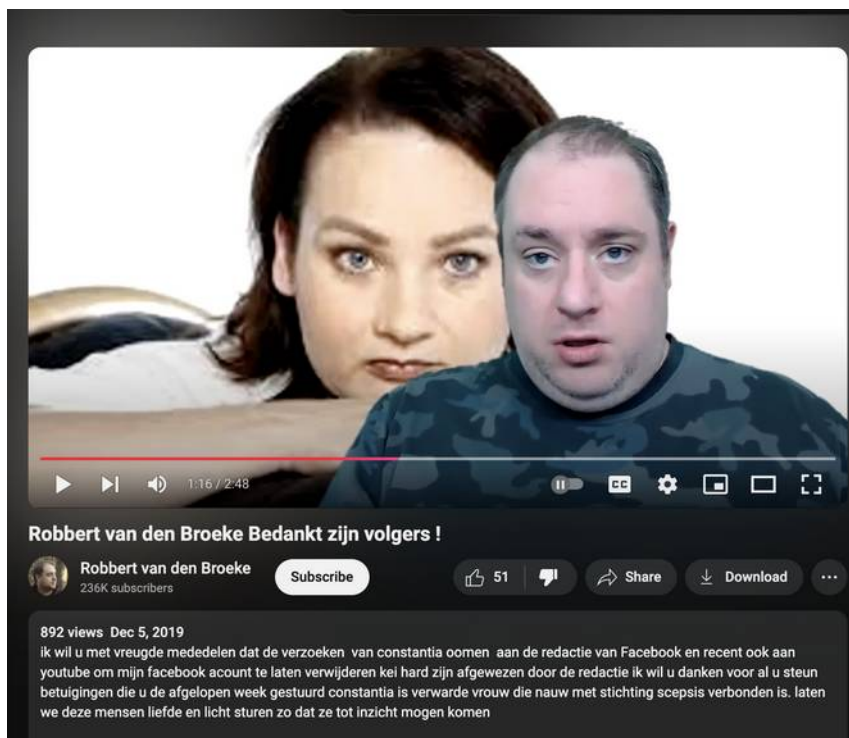
Dan was er Rachid, een slechts kort eerder aangestipte persoon in dit verhaal. Via Jan Willem Nienhuys van Skepsis.nl probeerde hij eind 2018 direct en ‘officieel’ met mij in contact te komen. Er volgde wat contact tussen hem en mij, maar zijn mails classificeer ik als uitermate warrig. Ze gingen vooral over Robbert en Stan, en niet op een positieve wijze. Hij wilde hierover met me praten, maar dan wel via Skype of iets dergelijks, omdat hij mijn *stemvibraties* moest kunnen horen. En daar had ik toen niet zo’n zin in. Mijn intuïtie zei me dat contact met Rachid zinloos was, en al redelijk snel verbrak ik de mailcommunicatie met hem. Ik had op 20 mei 2020 een direct gerelateerde blog gepubliceerd met de titel “De Vulkaan,” waarin alle namen, ook die van Rachid, uitvoerig waren gevallen.

Later, tijdens chatgesprekken met Stan, hoorde ik van Stan dat Rachid intieme banden had met zowel Robbert, Stan als Alan, en dat hij blijkbaar had geprofiteerd van de hele casinowinst-situatie. Robbert beweerde dat Rachid een flinke som geld had ontvangen, wat door Stan werd bevestigd. Stan vertelde mij in chats dat Rachid, in tegenstelling tot Micha (“een blaffende hond die niet bijt”), volgens hem wel degelijk echt een kwaai was. Op 10 juni 2020 kreeg daarop ik een nooit verder toegelichte mail van Stan die dit gegeven leek te bevestigen, maar waar ik niets mee kon. Stan schreef dit: “Over Rachid, ik heb heel zijn netwerk er

onderuit gehaald, heel zijn maffiapraktijken onderdrukt, ik moest wel (de politie doet pas iets als ze mijn lijk hebben gevonden). Wel iets doen. Is het beter om me dood te laten gaan dan? Ik heb Odayexploits, zelf uitgevonden. Slaap lekker”

Blokkeren Robbert en daarna

Van den Broeke publiceerde in 2019 en 2020 een grote hoeveelheid YouTube-video's over allerlei spirituele thema's en probeerde zelfs een paar keer mij publiekelijk aan de schandpaal te nagelen met een paar clips op zijn kanaal (een daarvan staat er nog ten tijde van het schrijven van dit boek). De nieuwe trend bij hem leken de duidelijk christelijk georiënteerde preekvideo's te zijn, wat ik eigenlijk best prima vond, mits het daarbij bleef. Helaas bleef het niet bij preken; Van den Broeke bleef zijn bedrogkunstjes vertonen, inclusief zelfbeschadigingen op zijn voorhoofd (hier zal ik in dit boek niet uitvoerig op ingaan, dus laten we het erop houden dat ik met het woord “zelfbeschadigingen” mijn nog onbewezen oordeel uitspreek) waarvan hij beweerde dat ze tekens van buitenaardse wezens of Christus waren.



Screenshot Robberts YouTube-kanaal

Boek

In de herfst van 2019 bracht ik op Twitter het idee ter sprake om mijn Robbert van den Broeke-blogs om te zetten in een boek, waar ik al enkele weken mee bezig was en waar ik zelfs een begin mee had gemaakt. Ik maakte er zelfs een polletje over op mijn Twitteraccount: “Moet dit boek er komen? Ja. Nee.” Dit polletje was ik zelf tijdelijk vergeten, maar Stan wist het zich feilloos te herinneren toen ik in september 2024 met hem chatte over mijn boekidee van toen en nu. Van den Broeke nam dit idee in 2019

meteen bloedserieus en ik ontving een aantal haatmails hierover. Hier is er een van, ontvangen 29 september 2019:

Robbert: “Domme domme meisje mijn voorspelling die ik je pas stuurde is uitgekomen niemand zit op Jou laster Robbert van den broeke boekje te wachten je hebt het netjes opgegeven ik doe bij deze nog een voorspelling binnenkort stop Je ook weer met Je twittertje mijn helpers de wezens verdoven je! ook toen je met Je boekje van mij bezig was werd Je onverklaarbaar moe zomaar ineens en voelde Je een onbewuste zinloosheid op komen dit gaat ook met Je twitteren zo.je hebt letterlijk 2 volgers ik heb letterlijk duizenden volgers het mag zo zijn blijkbaar he voorbestemd !!! Doe de groetjes aan Sjane van derk ha ha ha ha ha saai he ha ha ha ik geniet intens nu . Constantia Je bent een Scheet die oplost in de lucht. Master groetjes van Robbert him self” **[Einde mail]**

Stan maakte in zijn mails ondertussen opmerkingen die bezorgd overkwamen, zoals: “Je boek is van de baan hè?” In 2019 besloot ik het idee toch maar te parkeren; het plan voelde te zwaar en de zaak was te complex. Maar de situatie veranderde in de tweede helft van 2024, door iets wat Stan en Robbert samen hadden uitgespookt. Wat dat was, leest u verderop in dit verhaal. Ook de komst van de behulpzame ChatGPT, waarmee ik inmiddels ruime ervaring had opgedaan, maakte me in 2024 opeens duidelijk dat de tijd rijp was om het project weer op te pakken.

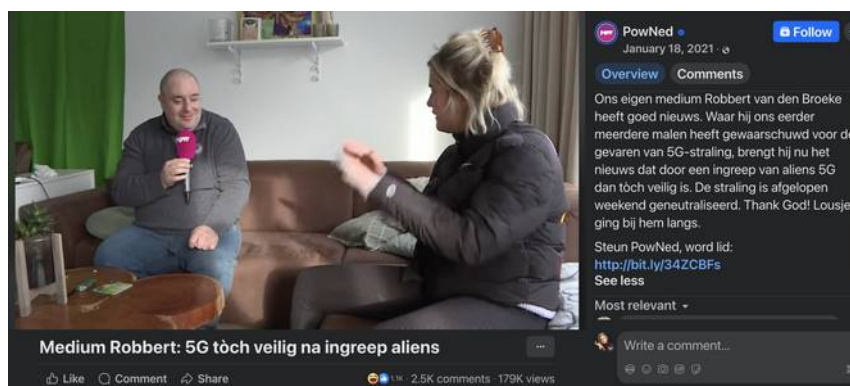
De belangrijke verandering die zich eind 2019 voordeed was dat ik Robbert van den Broeke definitief blokkeerde voor het verzenden van mails naar mij. Zijn arrestatie was geen reden voor Van den Broeke om zijn scheld- en dreigcampagnes definitief te staken. Hoewel er direct na zijn vrijlating na zes dagen in de gevangenis een korte onderbreking van zijn haattirades was, ging hij daarna gewoon weer door met het versturen van haatmails

naar mij. Op 14 december 2019 brak er iets in mij. Toen er wéér een mail van Van den Broeke binnenkwam, waarin de haat letterlijk van het scherm droop, besloot ik hem volledig te blokkeren. Elke keer als hij me nu mailde, werd zijn mail ogenblikkelijk door Gmail afgevoerd en kreeg hij automatisch een melding terug dat hij geblokkeerd was en waarom. Sinds ik deze filters had ingesteld, ontving ik geen enkele mail van Robbert van den Broeke meer en dat bracht eindelijk rust.

Hoofdstuk 28

Coronavirustijd, Janet Ossebaard

Tijdens de coronapandemie, van begin 2020 tot mei 2023, een ongetwijfeld bijzonder enerverende tijd voor velen, sloot Van den Broeke zich aan bij mainstream complotdenkers, onder meer over de vermeende link tussen 5G en het coronavirus. Ook verscheen hij in YouTube-video's met 'brandmerk'-tekens op zijn voorhoofd in de vorm van 5, 6 en 7G. Hij verwijderde meerdere van zijn gewraakte complotvideo's, maar kwam niet op zijn uitspraken terug, behalve wat betreft zijn gedachten over 5G-straling. Opeens beweerde hij dat de aliens, in een uitzonderlijk geval van betrokkenheid bij de geplaagde mensheid, de 5G-straling hadden geneutraliseerd.



Screenshot PowNed

Robberts promotor Janet Ossebaard

Janet Ossebaard (1966-2023), een goede vriendin en promotor van Robbert van den Broeke, had haar leven grotendeels gewijd aan de door haar geclaimde wetenschappelijke analyse van graancirkels en de graancirkelgemeenschap – een wereld waarin Robbert zich graag met opvallende regelmaat in steeds weer dezelfde circulaire bewegingen begaf. Ze schreef boeken over het onderwerp, maakte documentaires en video's, ook met Robbert, en reisde regelmatig naar graancirkel-hotspots in Engeland. Tijdens de coronacrisis onderging ze echter een opmerkelijke transformatie en werd ze een internationale QAnon-goeroe, beroemd dan wel berucht vanwege haar massaal bekeken serie *Fall Cabal*.

Ossebaard geloofde blind in alles wat Robbert deed en steunde hem door dik en dun. Ze weigerde mijn blogs over Robberts haat- en dreigmails zelfs maar te overwegen. Trots verklaarde ze tegenover Robbert: “Ik ben altijd in jou blijven geloven.” Destijds had ik nog steeds een actief Twitter-account en begon ik onderbouwd kritiek te leveren op haar *Fall Cabal*-serie, maar ze kende me reeds via Robbert van den Broeke en blokkeerde me al snel. Ik bleef nog een tijdje actief in de discussie, maar liet het bekritisieren daarna over aan anderen. Ossebaard speelde tijdens de coronacrisis een cruciale rol in het verspreiden van complottheorieën. Ze beweerde dat de wereld werd bestuurd door de Illuminati, die betrokken waren bij satanische pedofilienetwerken en zelfs babybloed dronken tijdens rituelen. Deze theorieën droegen bij aan het groeiende wederzijdse wantrouwen tussen links en rechts in de politiek, arm en rijk, en mensen van verschillende afkomsten, dat sindsdien steeds verder toenam. Daarnaast bevatte de serie de gebruikelijke complottheorieën over een door de mens veroorzaakte pandemie

om de bevolking uit te roeien, de schadelijke effecten van 5G-masten, chemtrails en letterlijk nog honderd andere (complot)onderwerpen.

Het gegeven dat Ossebaard, in tegenstelling tot Robbert van den Broeke, internationaal wel tot grote hoogten steeg, kwam waarschijnlijk doordat zij een solide en zelfs universitaire opleiding had genoten, uitstekend Engels kon spreken en schrijven, en goed wist hoe ze zeer gelikte video's moest maken. Ze kreeg miljoenen views op haar *Fall Cabal*-video's. Ze putte uit allerlei bronnen – geschiedenis, cultuur, politiek, natuur, hearsay, enzovoort – om die vervolgens in haar complotten te verwerken. Velen lieten zich, overrompeld door zoveel input, meeslepen door haar geroutineerde en begeesterde Engelse commentaarstem in haar video's.

Ze riep dan wel altijd: “Doe zelf je eigen onderzoek,” maar ik betwijfel of veel mensen die moeite namen. En dat is een gevaarlijk mechanisme om gelovers te creëren, als jijzelf zogenaamd al het ‘wetenschappelijke’ werk hebt gedaan, terwijl anderen te lui zijn. Hetzelfde bonte verzamelgedrag kenmerkt Robbert van den Broeke. Zijn fans en volgelingen nemen zijn verhalen eveneens voor waar aan, zonder grondig onderzoek te doen of bijvoorbeeld een wiskundige kansberekening toe te passen op zijn ‘voorspellingssuccessen’. Pepijn van Erp nam in zijn artikelenreeks *Debunking Fall Cabal by Janet Ossebaard 1-10* de moeite om nu ook Ossebaards claims te ontcrachten. Die *Fall Cabal* serie zou zelfs nog oplopen tot 28 delen. Ik noem dit alles om te laten zien in welke wereld Robbert en Janet zich bewogen.

Op persoonlijke noot wil ik wel zeggen dat er voor mij niet zoiets bestaat als: “Zij heeft helemaal ongelijk en de ander heeft helemaal gelijk.” Ook in Janet Ossebaards en haar partner

Cynthia Koeters *Fall Cabal* zie ik bijvoorbeeld kritiekpunten waarover naar mijn mening inderdaad legitiem gediscussieerd kan worden.



Screenshot HealingSoundMovement

Hoofdstuk 29

Stan en Constantia nader tot elkaar

In tegenstelling tot Robbert van den Broeke was Stan zelden hatelijk. Ik blokkeerde hem daarom niet en gaf hem nog steeds het voordeel van de twijfel. Ik hoopte altijd dat hij uiteindelijk over de brug zou komen, zich zou losmaken van Robbert en zou stoppen met het paranormale lieg- en bedriegspelletje. Stan was echter als een jojo; zijn houding varieerde keer op keer.

In zijn mails begon Stan steeds vaker teksten te sturen waaruit bleek dat hij mogelijk veranderd was en in ieder geval nu gedeeltelijk toegaf dat er inderdaad sprake was van bedrog bij Robbert van den Broeke. Zo mailde hij me op 21 augustus 2019: “De waarheid is geen hacker, nooit geweest. Ik beschermde robbert. Hij beloofde te stoppen met de haatmails, maar deed het nooit”. Toch bleef hij hardnekkig beweren dat er een deel in Robbert zat dat echt helderziend was. Ook William Gazecki bleef er bij dat de vroegere Robbert wel degelijk bijzondere gaven had. Hoe dan ook, het leek erop dat Stan en Robbert geen nauw samenwerkend bedrogskoppel meer waren. Stan begon me financiële compensatie aan te bieden in de vorm van Bitcoin (BTC). Lange tijd hield ik die deur gesloten en maakte ik duidelijk dat ik alleen via een notaris geïnteresseerd was in officiële schenkingen. Toen Stan zag dat mijn Parameter-blogs nog steeds online stonden, leek hij wanhopiger te worden. Hij trachtte me te verleiden met een codewoord-deal: als hij erin zou slagen een codewoord te raden dat ik in gedachten had en dat ik officieel aan iemand zou bevestigen, zou ik al mijn blogs verwijderen. Maar ik stond niet open voor deze deal.

Bitcoin

In 2020 begon Stan zijn inspanningen om mij Bitcoin (BTC) te schenken aanzienlijk te intensiveren. Hij zei dat hij me wilde helpen, omdat hij om me gaf en van me hield. Daarnaast beseftte hij volgens eigen zeggen maar al te goed dat ik veel overlast had ondervonden van Robbert, hemzelf en anderen in de kwestie van de haat- en dreigmails. En dat was ook het geval: mijn kritische aandacht voor deze zaak – waaraan ik letterlijk duizenden uren had besteed – was volledig mijn eigen keuze. Alles wat ik deed, deed ik openbaar, en ik bleef altijd eerlijk en respectvol. Maar het was zeker niet mijn keuze om jarenlang, dag en nacht, van 2012 tot 2019 intensief gestalkt te worden. Ik ontving honderden haatmails en doodsbedreigingen van verschillende afzenders, zowel bekende als onbekende, vaak vergezeld van gruwelijke beelden en video's. Ook kreeg ik meerdere gedetailleerde berichten over huurmoordenaars die naar Davis zouden komen om me te vermoorden. Naast de zichtbare en hoorbare daden van Robbert en zijn kring, voelde ik me ook op een energetische manier belaagd—iets dat misschien niet iedereen zo ervaart, maar wat voor mij reëel was.

Stans pogingen om het goed te maken (althans, zo presenteerde hij het) wekten mijn nieuwsgierigheid, en ik besloot mijn BTC-adres te delen op mijn Twitter-account @Genverbrander10. Dit was niet de eerste keer dat ik mijn BTC-adres deelde; ik had dit ook in 2018 gedaan. Ik leerde Bitcoin kennen in 2017 toen ik probeerde het allergiemedicijn Ebas te bestellen via een buitenlandse website. Ik besloot een account aan te maken bij Coinbase. Pas in april 2020 begon ik cryptocurrency beter te begrijpen. Je kunt dan weliswaar je BTC-walletadres delen, maar het is verstandig om eerst je account goed dicht te timmeren tegen hackers die op slinkse wijze je geld kunnen proberen te stelen. Dit

kun je bijvoorbeeld doen door in je account in te stellen dat geldopnames alleen naar je eigen bankrekening kunnen worden gedaan.

In 2020 veranderde de situatie echter. Op 8 april 2020 ontving ik via het Bitcoinadres dat ik op mijn Twitter-account had gedeeld, een gift van Stan! De volgende dag volgden nog twee stortingen, nadat ik in een paar tweets had laten weten dat ik informatie had opgezocht over schenkingen naar Amerika en bereid was zijn BTC als officiële gift te accepteren. De tweede en derde storting waren groter dan de eerste; in totaal ontving ik BTC ter waarde van ongeveer 3200 euro, bijna een halve Bitcoin. Voor de kenners van cryptocurrency: dit bedrag kon in de toekomst zowel niets als heel veel waard zijn. Ik zag dit als een vrijwillige compensatie van Stan, al bleef het voor mij vooral symbolisch. Waar zijn geld vandaan kwam, wist ik toen nog niet zeker. In mails beweerde hij het te verdienen door online casino's op te lichten. Stan beschouwde zichzelf als een moderne Robin Hood, die van de rijken stal en aan de armen gaf. Zo mailde hij me op 18 januari 2020 met de woorden: "Liever een casino bestellen van een miljoen dan een omaatje van 300 euro. Snap je hem." Later, vooral in 2022, zou ik nog meer cryptocurrency van Stan ontvangen, deze keer in de vorm van *Ethereum*. Maar zover ben ik nog niet in mijn verhaal.



Stan P., fotoshop door Constantia

Ilan Hoekstra en 2 jaar aan onbeluisterde Stan-audio's

Op 14 april 2020 werd ik benaderd door Ilan Hoekstra, een scherpzinnige Amerikaans-Nederlandse journalist en Podcast-maker, die geïnteresseerd was geraakt in het verhaal rond Stan P. en Joran van der Sloot. Hoekstra bleek in de eerste coronatijd al mijn blogs verslonden te hebben en met rode oortjes geluisterd en gekeken te hebben naar het Skypegesprek tussen Joran en Stan, dat ik op YouTube had gepubliceerd. Hij was razend enthousiast en wilde naast mij ook graag Stan interviewen. Of ik dat even aan Stan wilde vragen. Dus mailde ik Stan op 22 april 2020 voor het eerst sinds vijf jaar. Alle eerdere 'communicatie' verliep via Twitter. Dankzij Ilan nam ik dus weer contact op met Stan, en in dat kader besloot ik op 25 april 2020, precies twee jaar na het stoppen met luisteren, eindelijk weer te luisteren naar de ongeopende audio's van Stan.

Wat begon als een middagluistersessie mondde uit in een urenlange rollercoaster van geluidsfragmenten. Sinds april 2018 had ik zijn audio's niet meer aangeklikt (en dat ook uitgebreid op Twitter vermeld), vooral omdat ik kwaad was geworden toen Stan mij in een audio uit dat jaar voorstelde om Robbert van den Broeke mijn Google Drive-wachtwoord te laten 'channelen'. Zoals U zich kunt voorstellen, had ik geen vertrouwen in de vermeende vaardigheden van Van den Broeke, maar ik geloofde daarentegen wel dat Stan of iemand anders mogelijk over hackingcapaciteiten beschikte. Sinds die tijd had ik écht niet meer stiekem geluisterd zoals Stan in meerdere audio's tussen 2018 en 2020 had gesuggereerd. In een van die audio's zei Stan zelfs dat hij bereid was een miljoen in te zetten op het feit dat ik mijn nieuwsgierigheid niet kon bedwingen en toch had geluisterd. Tja, Stan, ik denk dus nu dat je me nog veel meer verschuldigd bent.

Het twee jaar negeren van Stans audio's, om vervolgens alles op één dag en in chronologische volgorde af te spelen, bleek achteraf een briljante zet. Door niet telkens losse fragmenten te ontvangen, kreeg ik eindelijk een overzicht van het grotere plaatje. De tijdsafstand hielp me ook om emotioneel meer afstand te nemen, wat uiteindelijk rust bracht. De audio's gaven me een helder inzicht in wat er twee jaar lang in Stan en zijn partner Alan was omgegaan.

In totaal luisterde ik naar zo'n honderd audio's, en er begon een duidelijk patroon te ontstaan: het eerste jaar klonk Stan als altijd, vol met zijn gebruikelijke spirituele 'woo-woo'-verhalen. Maar sinds april 2019 leek er een duidelijke kentering plaatsgevonden te hebben. Dit werd ingeluid door een reeks uiterst merkwaardige mails waarin Stan buiten zichzelf leek te treden en, ergens vanuit het diepe universum, als een wonder van megaduiding van de geheimen van de kosmos begon te spreken over synchroniciteit, mythische symbolen, God, Satan, buitenaardsen en onze gedeelde lotsbestemming.

Naast de audio-inhoud van Stan kon ik nu opeens naadloos de haatmails van Robbert plaatsen die hij in 2018-2019 naar mij had gestuurd. Robbert haalde daarin fel uit naar Stan en Alan. Hij stuurde me zelfs een audio waarin een huilende en wanhopige Stan te horen was. Het was duidelijk dat er iets fundamenteels veranderd was.

Zo stuurde Robbert mij op 4 augustus 2019 iets wat je zou kunnen beschouwen als zijn persoonlijke 'waarheidsmanifest'—al mag je, gezien alles wat ik eerder heb verteld, gerust je vraagtekens erbij zetten. Dit stuk sluit nauw aan – zij het op Robberts wijze verteld of verdraaid – bij wat Stan in die twee jaar in audio's had gezegd. Het gaat over Stan, Alan, Joran, Rachid en nog een paar

anderen. De stijl is onmiskenbaar Robbert, gekenmerkt door zijn bekende lage geletterdheid. Ik geef het hier onbewerkt weer, niet alleen omdat het bijna onmogelijk zou zijn om er iets leesbaars van te maken, maar ook om geen risico te lopen interpretatiefouten te maken: **[Begin lange tekst Robbert]**

Robbert: “Dag Constantia de waarheid met wat voor gevolgen dan ook - Lang geleden weer Ik had me eigenlijk voorgenomen stan en alan niet terug te pakken om dat ze allebei zwaar aan de drugs zitten en heel labiel zijn maar nu ik de mails van alan lees en stan voel ik me genoodzaakt om de bom te laten klappen hoe veel pijn het me ook eigenlijk doet want voor stan vocht ik Stan is zwaar coke verslaaft onder invloed van Alan hier heb ik ook geluid opnames van die stan naar me stuurde als hij bang was hij heeft heel veel coke in Huis hij.snuift heel veel en hij hackt internet casino's ik stuur je geluids opnamen als je wil van stan en Alan waar op Je dit kunt horen hij doet dit al 10 jaar en heeft miljoenen.weg geharkt Joran krijg nog steeds zwijg geld daar voor om het geheim stil te houden en als joran geen geld meer krijgt stuurd hij de documenten naar de pers dit heeft hij nog niet gedaan hij heeft alleen laten zeggen in de pers dat er een online casino oplichter is in Nederland die als handlanger voor hem werkt om stan te laten schrikken om dat joran toen een tijdje geen geld meer kreeg ik heb nooit achter stan zijn criminele leven gestaan ik geef letterlijk niks om geld ik woon in kleine sociale woning Alan koopt de meest duure spullen besteld van alles met gestolen geld ik heb bewijzen van het casino hacken van Joran gekregen ik kan ze je zenden als je wil stan gaat waarschijnlijk.nog proberen slim te liegen maar gaat niet meer zoveel.bewijs hij werd al lange tijd bedreigd door Rachid die eist 100.000 euro terug van stan Rachid heeft zelfs een knokploeg de vader van stan laten klem rijden vorig jaar mett met dreigement

we moeten geld van Je Rachid heeft er recht op dit doet stan zijn ouders aan met zijn levens wijze stan was gevlucht voor Rachid en alan ook nu gebruikt Alan heel veel druks en stan ook Alan is nu al een tijd in een perverse onderdanige bui naar Rachid hij flirt met hem pervers geil en spreken af met hem en hebben sex terwijl de ouders van stan Rachid haten en hij hun bedreigt Rachid benaderd mij ook en vroeg vorige week nog of ik helderziend wilde kijken of hij met hiv besmet is om dat hij Alan en stan er van verdenkt dat ze aids bloed in zijn drinken hebben gedaan ik stuur je de telefoon gesprekken wel die ik met rachid heb opgenomen hij heeft waarschijnlijk gewoon sex met hun gehad daarom pak ik Rachid ook terug ik stuur hem veel angst energie dan beld hij weer en smeekt of ik het niet wil doen ik ben nu het geheim van stan overal aan het melden dit monster moet gestopt worden ik heb heel veel voor hem gedaan. Maar het gaat met mij nu heel goed ik heb leuke Stoere Vriend stan heeft letterlijk geen tanden meer in zijn mond om dat hij die nooit poetst en dat vind ik oprecht zielig professionele hulp aangepakt hij niet en hij gaat maar door met casino's hacken hij woont nu in Valkenburg ik heb zijn adres weer een kast van een huis het is wel bijzonder dat stan zoveel jaren dit heeft kunnen doen en nog steeds niet vast zit maar ik ga er alles aan doen om hem en Alan achter de tralies te krijgen ik heb alle bewijzen in handen waar ik hem mee kan breken de moeder van Alan gebruik zelf ook drugs en beheert het grote geld in Polen wat stan steeld wekelijks en op naam van de oma van Alan zijn moeder was vroeger al heel labiel en beroeps hoer en een bleke drugs junk met vermagerd lelijk uiterlijk mocht je dit niet geloven wil ik je alle bewijzen sturen ik weet zeker dat stan en Alan of Vermoord worden of opgepakt want ze scheppen op over hun geld ze zijn onder invloed laten Rachid uit Maastricht weer binnen waar van zijn vader in de tbs zat vele jaren nu weer vrij hij was huur moordenaar van de maffia al dus Rachid ook de

vader van stan weet schijnbaar niet eens dat hij zwaar aan de drugs zit en dat Rachid die zijn vader liet klem rijden nu Sex relatie met Alan heeft en stan ik kan Je het morgen allemaal sturen .Ik hoop dat stan en alan opgepakt worden of dood gaan want ze verwoesten alles dit is helaas de waarheid ik heb hier niks mee te maken maar dan ben je in elk geval echt op de hoogte van de echte elende ook de laatste Whatsapp van Rachid zijn worden twee weken terug Robbert zorg dat dit monster stan gestopt word hij heeft mijn leven verwoest met een document er bij het is te zot voor worden dit maar het is helaas echt waar ik ga deze geluisd opnamen ook sturen naar de vader van stan waar Rachid op de horen is die praat over de bezoeken alan en stan ik heb app op telefoon die alle gesprekken opneemt waarop Rachid verteld over de sex en het adres van hun verteld in Valkenburg dus hij is er echt geweest stan heeft me voice clips gestuurd verdrietig hoe vaak Alan hem bedreigt en dwingt coke te snuiven en hem heel vaak heel hard slaat Alan heeft stan zijn trommelvlies kapot geslagen kan bewijs sturen je snapt als ik dit soort berichten krijg ik zorgen heb ik raakte compleet van slag hier door . Ik wilde dit niet vertellen om dat stan en Alan eigenlijk heel makkelijk te pakken zijn op een alles verpestende manier stan is de druppel geweest die het vertrouwen in mensen bij mij voorgoed verpest heeft ik belde vaak zijn ouders als ik dacht dat het niet goed ging met hem of dat hij dood op bed zou liggen misschien als er weer ruzie was daar stan loog dan de andere dag weer tegen zijn ouders dat het niet waar was gelukkig heb ik alle geluisd opnames ik bleef maar van stan houden ook al beloofde hij letterlijk honderden keren dat hij gezellig naar me toe zou komen en telkens niet deed . Zoals stan altijd al is geen verandereerdheids gevoel ik heb ook bewijzen dat Alan vreemd gaat en stan keihard bedriegt maar dat is verder stan zijn eigen probleem . Ik ga er nu voor zorgen dat de waarheid aan het licht komt want ik sta niet achter

stan zijn praktijken en ook die van Alan ik zeg oprecht dat er grote kans is dat hun deur er vandaag of morgen uitgehaald word en Justitie op de koffie komt stan zal wel zo slim zijn om dingen te wissen op computer maar ik geef Justitie het advies om bij via de provider zij internet verkeer uit te laten lezen hij heeft joran ook geïnstalleerd inmiddels en via Facebook account en Messenger waar hij zich Richard noemde ook veel belastende dingen over stan stuurde net na de breuk met stan waren ineens de gesprekken verwijderd en benaderde Koran me niet meer om geld van stan .Dus ik geef het advies zoek die gesprekken terug bij de provider het laatste geluid bericht wat ik van Koran kreeg was ik maak me zorgen om stan en Alan de situatie loopt uit de hand . Helaas is het nu te laat als Alan en stan een laster campagne beginnen moet ik mensen waarschuwen voor hun echte praktijken .

Groetjes Robbert” **[Einde lange mail]**

Stans toon veranderde en het leek alsof hij eindelijk uit een lange, nare droom ontwaakte. Hij gebruikte zinnen als: “Ik heb mezelf voor schut gezet,” “Ik heb Robbert losgelaten,” “Wat heb ik gedaan?” en “Je blogs mogen blijven staan, want ze zijn correct.” Een cruciale audio-opname was die van 5 mei 2020. Hierin vertelt Stan onder andere dat hij van alle kanten werd bedreigd en dat het moeilijk was om volledige openheid te geven, hoewel hij dat graag zou willen. Hij erkende ook dat een langdurig drank- en cocaïneprobleem zijn gedrag rondom Van den Broeke en mij heeft beïnvloed.

Hoewel het in deze zaak soms erg moeilijk is om feit van fictie te scheiden, waren de audio-opnames na april 2019 een sterke aanwijzing dat het trio Robbert-Stan-Alan definitief tot de verleden tijd behoorde. Zowel Van den Broeke als Stan begonnen

elk vanuit hun eigen perspectief hun ‘waarheden’ op mij los te laten.

Interessant was ook de audio van Stan waarin hij over misdaadjournalist John van den Heuvel sprak. Hieruit bleek dat Robbert van den Broeke ook John van den Heuvel had ingelicht over Stans vermeende hackactiviteiten bij casino's en handelingen richting Joran van der Sloot. In een van zijn audio's zei Stan dat hij erin geluisd was met Robberts casinoverhaal over hem.

Mijn ‘geheime verzoek’ aan Stan dat ik op 15 juni 2018 op Twitter had neergezet, wist hij nog steeds niet te duiden. Toen vertelde ik het hem maar en daarop zei hij dat nooit te willen inwilligen.

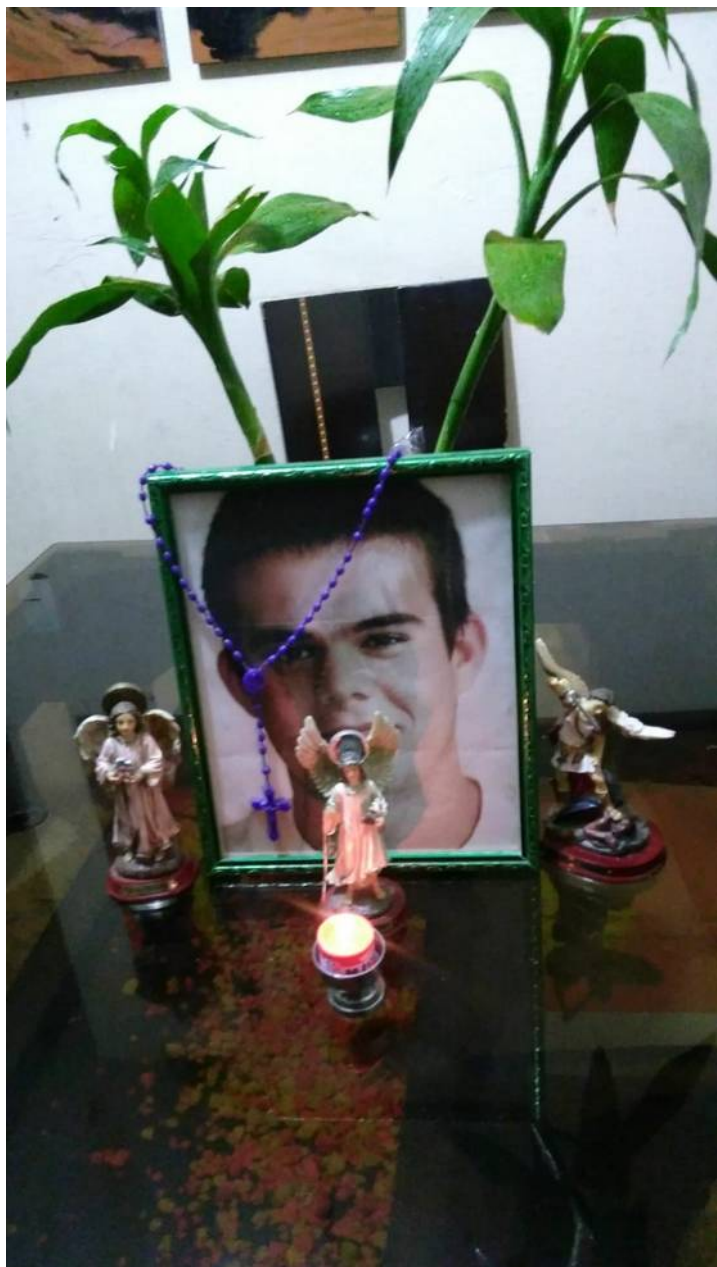
In 2020 vertelde Stan me dat hij zowel met Van den Broeke als met Van der Sloot had gebroken. Spoileralert: de jaren erna lieten zien dat dit slechts deels waar was. Dit betekende echter niet dat er geen nieuwe ontwikkelingen zouden komen. Van der Sloot had in de onhygiënische omstandigheden van de Peruaanse gevangenis, volgens internationale berichten namelijk het gevreesde coronavirus opgelopen.

Hoofdstuk 30

Joran van der Sloot, coronavirus

Zodra hij van zijn coronabesmetting op de hoogte was, richtte Van der Sloot zich tot Stan met dringende verzoeken om financiële hulp. Om zijn verzoek te onderbouwen, stuurde hij bewijsstukken via zijn (ex)vrouw Leydi en haar familie. Stan liet deze informatie opnieuw bij mij terechtkomen, zonder dat ik hem daarover iets vroeg of opmerkingen maakte over welk vlak dan ook.

Op 23 juli 2020 ontving ik van Stan een screenshot van een sms waarin de familie van Leydi, vertegenwoordigd door Carol Figueroa, hem om financiële hulp vroeg. Op 27 juli 2020 ontving ik ook nog een recept voor de medicijnen die Van der Sloot kreeg (Azitromicina, Ivermectina, Prednisona), en diezelfde dag kreeg ik een foto van een soort altaartje dat Leydi voor haar (ex)man had gemaakt. Bij het nazoeken van deze medische termen blijkt dat de eerste twee, Azitromicina en Ivermectina, inderdaad werden geassocieerd met de experimentele behandelingen voor het coronavirus in die tijd, terwijl Prednisona ook in gebruik was. Stan liet me weten dat hij niet overstag was gegaan en geen geld meer aan Joran had gegeven.



Leydi's 'altaartje', foto via Stan

Hoofdstuk 31

De Stan-Constantia chat

Na enkele hobbels op de weg vond op 9 september 2020 eindelijk een urenlange Telegram-chat plaats tussen Stan en mij. Dit gesprek markeerde een nieuw hoofdstuk en, hoewel niet alles wat besproken werd direct bewezen kon worden, vond ik bepaalde zaken wel het overwegen waard.

Stan beantwoordde veel van mijn vragen in die chats van september 2020, waardoor ik eindelijk begon te begrijpen wat er allemaal speelde. Niet alle details uit onze gesprekken ga ik hier delen, maar wat hij vertelde, schetst een fascinerend beeld. Stan begon bijvoorbeeld met de opmerking dat zijn ‘geldoom’ aan het coronavirus was overleden. Toen ik om opheldering vroeg, zei hij: “Je kan wat ik kan uitvergroten.” Daarnaast bleek hij actief in het tillen van online casino’s, waarbij hij tactieken gebruikte als het inzetten van andermans identiteitskaarten dan wel valse identiteitskaarten. Hij liet een ID van een vrouw uit Balen zien, waar het casino een probleem mee bleek te hebben vanwege een discrepantie tussen België en Nederland. Hacken van privé-individueen deed hij naar eigen zeggen niet meer.

Uitgelicht (en opgelicht): Stan en de online casino’s

Stan, de van oudsher beveiligingslek-opspeurder, had zwakke plekken in de beveiligingssysteem van de casino’s ontdekt en gebruikte die om flink te cashen, vaak met behulp van valse ID’s of geleende ID’s van familie, vrienden en bekenden (die daar vorsteljik door Stan voor beloond werden). Stan stuurde me via Whatsapp ook foto’s van meerdere valse IDs van hem, dus met

zijn pasfoto erop, eentje onder een Poolse naam “Jakub Piotr” en een Belgische onder de naam “Luuk Verhasselt”.

Het casinospel *Crazy Time* was een van Stans topfavoriete casinogames. Hij had daar maar liefst \$1.327.466,10 op ingezet van de in totaal \$6.170.923 bij dat betreffende online casino. Dit toonde hij me door middel van screenshots op 8 september 2022. Daarnaast was *FlipCoin* ook een favoriet en hij toonde bijvoorbeeld ook het spel *Dragon Tiger*. Op basis van wat Stan mij heeft geprobeerd uit te leggen—ondersteund door screenshots van de casino’s, mails over uitbetalingen en zelfs programmeertaal uit hun online systemen (die hij aldaar aanpaste)—kan er zeker deels ook over hacken van casino’s gesproken worden. Zo liet Stan me meerdere keren een screenshot zien van programmeertaal waarop het al onheilspellende (voor casino’s dan) “*Intercept is on*” in blauw was te zien. Op een url waarvan een deel luidde: *livedealerwebsocket* was in de programmeertaal te zien dat er een specifiek tafelnummer werd aangevallen. Hij vertelde me over een lek bij een gameprovider waar hij 4 miljoen uit had gehaald en meldde dat die gameprovider “*toen het kalf verdronken was*” alsnog repareerde zonder het betreffende casino op de hoogte te stellen. Omdat ze dus bang waren voor reputatieschade. Hij vertelde expres veel vergokt te hebben zodat het casino geen argwaan zou krijgen, en pas na die opzettelijke fikse verliezen zorgde hij dat hij opeens miljoenen won. Dat hij inmiddels daar VIP-status genoot. Over het *FlipCoin*-casinospel zei hij dat hij het bedrag van de winst veranderde in hun systeem. Een letterlijk citaat via een Telegram-chat die we hadden:

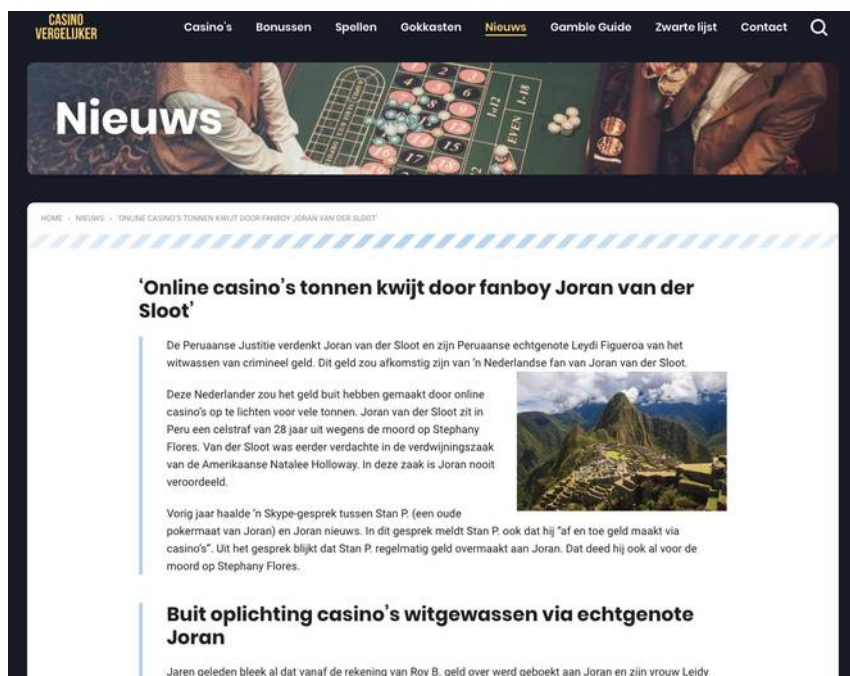
Stan: “Het leukste wat ik ooit deed, is het bedrog van een slot tegen ze gebruiken, een bepaalde software had toch stiekem een teller die bijhield hoeveel erop verloren is, dus ik creëerde ‘fake inzetten’ die geweigerd werden maar wel voorbij de teller

kwamen, het slot dacht uiteindelijk dat er bijvoorbeeld 2 ton op verloren is zonder uitkeer. Normaal is die teller om juist niet te veel weg te geven (bedrog). Maar ik draaide het om en dat slot sprong op hol. Prijs na prijs na prijs. Het bedrog tegen ze gekeerd haha. Ik zag in de database het bedrog. Ik blijf gewoon zoeken tot ik iets vind.” Ofschoon Stan dus al het hack- en casinolekgebeuren deed, stond Alan (toen nog Alan) hem vaak bij met zijn toen al vrouwelijke intuïtie, als Stan bijna bezig was “een lek te verpesten”, dan zei Alan: “Stop, niet dit casino, want ze zijn streng.” **[Einde tekst Stan]**

Stan vertelde verder dat hij regelmatig werd benaderd door ‘vrienden’ die geld van hem wilden, maar dat hij daar niet blij mee was omdat zij het geld verspilden. Zo had hij ooit 40.000 euro cash in zijn kast liggen, nadat hij ‘voor de grap’ 20.000 euro naar *Holland Casino* had meegenomen en gewonnen. Een vriend [naam bij mij bekend] had dat geld echter uit die kast gestolen en later beweerd dat hij het had gepind. Deze vriend, net als Joran van der Sloot, Robbert van den Broeke, Roy en Rachid, had in het verleden veel geld van Stan gekregen en was eraan verslaafd geraakt. Rachid alleen al had volgens Stan 100.000 euro ontvangen. Stan zei dat hij niet meer in grote huizen wilde wonen omdat dat dieven aantrok, maar hij was wel blij met de paar dure huizen die hij bezat als een appeltje voor de dorst. “Huizen kun je niet opsnuiven zoals cocaïne,” grapte hij.

Verder vertelde hij over een flinke klap die hij had gekregen nadat een jaloerse ‘vriend’ die vroeger geld van hem had gekregen had gelezen dat hij mij een ‘schadevergoeding’ van een halve bitcoin had betaald. Hij zei zelfs bang te zijn dat hij en zijn man Alan ontvoerd zouden worden voor losgeld.

Stan beschreef zichzelf als een moderne Robin Hood, maar dan alleen voor mensen die echt hulp nodig hadden en verantwoordelijk met giften omgingen. De reden waarom hij ermee wegkwam, zo zei hij, was dat casino's geen reputatieschade wilden oplopen. Het feit dat hij hierin gelijk zou kunnen hebben, blijkt uit het enige bericht van of namens een casino dat naar buiten kwam en dat weer verwijderd werd. Gelukkig kan het dankzij Internetarchief nog steeds worden opgevraagd. Omdat het zo uniek is, citeer ik het in zijn geheel. Gepubliceerd op <https://casinovergelijker.net/online-casinos-tonnen-kwijt-door-fanboy-joran-van-der-sloot>:



The screenshot shows the website 'CASINO VERGELIJKER' with a navigation bar containing links for 'Casino's', 'Bonussen', 'Spellen', 'Gokkasten', 'Nieuws', 'Gamble Guide', 'Zwarte lijst', and 'Contact'. A search icon is also present. The main header features the word 'Nieuws' over a background image of a roulette table. Below the header, a breadcrumb trail reads 'HOME > NIEUWS > 'ONLINE CASINO'S TONNEN KWIJT DOOR FANBOY JORAN VAN DER SLOOT''. The article title is **'Online casino's tonnen kwijt door fanboy Joran van der Sloot'**. The text of the article is as follows:

De Peruaanse Justitie verdenkt Joran van der Sloot en zijn Peruaanse echtgenote Leydi Figueroa van het witwassen van crimineel geld. Dit geld zou afkomstig zijn van 'n Nederlandse fan van Joran van der Sloot.

Deze Nederlander zou het geld buit hebben gemaakt door online casino's op te lichten voor vele tonnen. Joran van der Sloot zit in Peru een celstraf van 28 jaar uit wegens de moord op Stephany Flores. Van der Sloot was eerder verdachte in de verdwijningszaak van de Amerikaanse Natalee Holloway. In deze zaak is Joran nooit veroordeeld.

Vorig jaar haalde 'n Skype-gesprek tussen Stan P. (een oude pokermaat van Joran) en Joran nieuws. In dit gesprek meldt Stan P. ook dat hij "af en toe geld maakt via casino's". Uit het gesprek blijkt dat Stan P. regelmatig geld overmaakt aan Joran. Dat deed hij ook al voor de moord op Stephany Flores.

The article includes a small image of Machu Picchu. Below the main text, there is a sub-header **Buit oplichting casino's witgewassen via echtgenote Joran** and a line of text: 'Jaren geleden bleek al dat vanaf de rekening van Roy B. geld over werd geboekt aan Joran en zijn vrouw Leydi'.

Screenshot Casinovergelijker.nl

Casinovergelijker.nl: Online casino's tonnen kwijt door fanboy Joran van der Sloot

De Peruaanse Justitie verdenkt Joran van der Sloot en zijn Peruaanse echtgenote Leydi Figueroa van het witwassen van crimineel geld. Dit geld zou afkomstig zijn van 'n Nederlandse fan van Joran van der Sloot.

Deze Nederlander zou het geld buit hebben gemaakt door online casino's op te lichten voor vele tonnen. Joran van der Sloot zit in Peru een celstraf van 28 jaar uit wegens de moord op Stephany Flores. Van der Sloot was eerder verdachte in de verdwijningszaak van de Amerikaanse Natalee Holloway. In deze zaak is Joran nooit veroordeeld.

Vorig jaar haalde 'n Skype-gesprek tussen Stan P. (een oude pokermaat van Joran) en Joran nieuws. In dit gesprek meldt Stan P. ook dat hij “af en toe geld maakt via casino's”. Uit het gesprek blijkt dat Stan P. regelmatig geld overmaakt aan Joran. Dat deed hij ook al voor de moord op Stephany Flores.

Buit oplichting casino's witgewassen via echtgenote Joran

Jaren geleden bleek al dat vanaf de rekening van Roy B. geld over werd geboekt aan Joran en zijn vrouw Leydi Figueroa. Roy B. verklaarde hier zelf over dat hij Stan P. – een oude pokervriend van Joran – gebruik had laten maken van zijn rekening.

Misdaadverslaggever John van den Heuvel meldt in de Telegraaf dat dit geld afkomstig is van het oplichten van online casino's. Via de rekening van Leydi Figueroa zou dit geld witgewassen zijn. Stan P. zou al enige jaren, via verschillende rekeningen, geld naar Joran en Leydi sturen. Zelf stond Stan P. onder bewind.

De Peruaanse justitie gaat over tot vervolging in verband met het witwassen van crimineel geld. Ook zou er beslag gelegd gaan

worden op bezittingen van Figueroa, zoals bijvoorbeeld op haar luxe appartement in Lima en op haar auto. Toen Joran Leydi leerde kende woonde ze in San Juan de Lurigancho, niet bepaald de fraaiste wijk in de Peruaanse hoofdstad Lima. Joran ontkent dat het appartement gekocht zou zijn met geld dat via oplichting buiten zou zijn gemaakt. Hij verklaarde dat appartement is gekocht van geld dat hij heeft gekregen van de Amerikaanse Mary Hamer. Radiologe Hamer wierp zichzelf een aantal jaren geleden op als redder van Joran van der Sloot.

Voor Joran van der Sloot heeft de zaak mogelijk ook gevolgen. In Peru geldt dat gevangenen na het uitzitten van één-derde van hun straf in aanmerking kunnen komen voor vrijlating. Een van de voorwaarden is wel dat ze tijdens hun detentie geen strafbare feiten begaan. Als van der Sloot wordt veroordeeld, voldoet hij niet aan deze voorwaarde en moet hij sowieso de volle 28 jaar uitzitten.

Welk casino werd opgelicht?

Het is onduidelijk welk online casino precies is opgelicht. Grote oplichtingszaken in Nederland zijn zeldzaam. We kunnen zo 1-2-3 alleen 'n oplichtingszaak voor de geest halen waarbij Kroon Casino werd getild voor zo'n 114 duizend euro. De oplichters maakten gebruik van een bug in het systeem van Kroon Casino.

Daardoor konden ze het saldo van één Paysafecard meerdere keren bij laten schrijven op het account bij Kroon Casino. Sommige Paysafecards konden zo meer dan 30 keer gebruikt worden. Vervolgens werd dit geld uitbetaald. Dat gebeurde ook op diverse rekeningen. Deze rekeningen zouden door familieleden en bekenden aan de oplichter(s) ter beschikking zijn gesteld.

In de rechtbank verklaarde het brein achter de oplichting het geld te hebben afgedragen aan anderen en te hebben gebruikt om schulden af te lossen. **[Einde tekst Casinovergelijker]**

Joran had gedreigd om Stans casino-activiteiten via de pers naar buiten te brengen, maar door nu zelf open kaart te spelen, prikte Stan die dreiging door. Hij wilde voorkomen dat Joran zo langer macht over hem had.

Stan vertelde verder dat Joran voor pooiers meisjes rekruteerde. Op de dag dat Natalee Holloway verdween, zouden hij en Natalee GHB hebben gebruikt, wat leidde tot ongeplande seks. Natalee werd ernstig onwel en raakte buiten bewustzijn. Joran schakelde daarop zijn vader in, die samen met een pooier Natalee naar het St. Anna Kerkhof bracht en haar in graf nummer 15 plaatste. Ze gooiden zelfs een steen op haar. Stan concludeerde: “Eigenlijk is het gewoon moord.” Hij drong erop aan dat het graf geopend zou worden.

Stan claimde ook dat hij in 2013-2014 Jorans telefoon via een *Trojan Horse* had gehackt en daarbij op de informatie over Natalee was gestuit. Stan suggereerde dat hij wellicht dronken Robbert informatie over graf 15 had ingefluisterd. Dit verklaarde volgens hem waarom Natalee Holloway sinds 2014 een van de speerpunten van ‘medium’ Robbert van den Broeke was geworden.

Ik vroeg Stan of hij inderdaad jarenlang samen met Robbert foto's en video's had getrukeerd om zogenaamde paranormale verschijnselen vast te leggen, maar op die vraag bleef het (*toen nog*) stil.

Veel van deze informatie uit onze allereerste en lange chat publiceerde ik op 1 oktober 2020 op mijn Parameter-website met

de titel: “Stan P.”. Stan was hiervan op de hoogte en liet mij vrij hierin. Hij wilde immers schoon schip maken, naar eigen zeggen eindelijk eerlijk en open zijn, en ook afrekenen met Jorans afpersingspraktijken door nu zelf met zijn verhaal over de online casino’s en de berovingen naar buiten te komen. Maar jarenlang leek er maar matige belangstelling voor dat blog. In de loop der jaren had ik allang afgeleerd me te verbazen over deze gang van zaken; de grilligheid waarmee het gebeuren rondom Robbert, Stan en Joran zich afspeelde, kenmerkte het van begin tot eind.

Robbert-Alan/Lana

Robbert-Alan/Lana was overigens nooit een liefdesrelatie; Robbert leek jaloers op Alan, omdat Alan dus Stan had. Stan vertelde in een WhatsApp over een zeer ernstige escalatie toen Robbert bij Stan en Alan thuis was. Robbert rende naar een keukenlade, pakte een mes en schreeuwde: “Ik ga je vermoorden, Alan!” Die rende naar boven naar de badkamer en sloot zich op. Stan smeekte Robbert toen om het niet te doen en voegde in de chat tegen mij toe dat hij wist hoe hij Robbert moest aanpakken. In 2022 liet Alan, nu inmiddels Lana, me screenshots zien waarop te zien was dat ze Robbert de huid volgescholden had en hem had gedreigd alles bekend te maken, met onder andere de woorden: “Voor mij en vele anderen ben je een last! Doe wat je wilt, en niemand vond en vindt je leuk; laat mijn leven met rust. Ik ga je nu blokkeren.”

Hoofdstuk 32

Stans Robin Hood cryptogiften

Zoals eerder verteld, ontving ik in 2020 het eerste bescheiden bedrag aan cryptogeld van Stan, toen in BTC (Bitcoin). In 2021 kwam er nog wat bij, maar in 2022 gaf Stan P. mijn leven echt een aanzienlijke financiële injectie door mij op te nemen in zijn Robin Hood-activiteiten. Hoewel ik begin 2023 nog wat extra ontving, was het vooral in de eerste helft van 2022 dat er in slechts enkele maanden meer dan een ton aan cryptogeld mijn kant opkwam. Stan doneerde nu in de vorm van ETH, *Ethereum*. De donatiecurve in het geheel van drie jaar was letterlijk als de curve van een berg. Ook kwamen er twee keer giften via Paypal.



Stan en Alan - fotoshop Constantia

Ik hield niet alles precies bij, omdat de waarde van de cryptovaluta continu schommelde. 2022 was een magische tijd voor mij waarin het letterlijk geld regende, maar ook behoorlijk stressvol. Vrijwel direct nadat ik dat grote bedrag had ontvangen, werd de waarde door een scherpe daling bijna gehalveerd. Zoals veel mensen met weinig ervaring in cryptovaluta, voelde ik me vaak onzeker over hoe te handelen – niemand kan immers de toekomst voorspellen. Gelukkig steeg de waarde later weer. Maar een ton was het lang niet meer.

Als ik alles snel en globaal optel, zie ik dat ik van Stan in totaal ongeveer \$130.000 aan cryptowaarde heb ontvangen, afhankelijk dus van de waarde op dat specifieke moment. Ook anno 2024 zegt Stan nog steeds geen spijt te hebben van het benadelen van online casino's, omdat hij door middel van een soort infiltratie in hun systemen had gezien dat deze casino's klanten oplichtten en grote bedragen op vrienden en familie lieten vallen. Volgens hem zijn casino-systemen bewust en expres corrupte technische systemen, iets wat bijna iedereen wel op zijn klompen aanvoelt. Hij vindt dat er niets mis is met het afhandig maken van geld van bedrijven die zelf ook niet eerlijk spelen en die zulke grote bedragen makkelijk kunnen missen.

Wat mij betreft voel ik geen bezwaar over het geld dat ik van hem ontving. Ik ga er nog steeds zuinig mee om, en als het op is, is het op. Ik beschouw het als een schadevergoeding die ik op officiële wijze nooit zou hebben ontvangen. Sinds mijn scheiding op 9 april 2018, toen mijn ex officieel uit mijn leven was (hoewel hij al een jaar eerder was vertrokken), had ik elke maand moeite om rond te komen. Ik heb nog steeds niet de baan of levensroeping gevonden die me een stabiel inkomen biedt, behalve misschien het schrijven van mijn Parameter blogs, wat mij op een vreemde manier en geheel onbedoeld toch geld via Stan opleverde. Ik heb

een passie voor *private investigating* en publicaties hierover. Ik hoop dat ik in de toekomst met mijn eigen schrijfkraft ook voor wat ‘materiële injecties’ kan zorgen.

Stan gaf en geeft zowel vrienden als ‘vrienden’, familie (zowel van zijn eigen zijde als van die van zijn partner Lana, voorheen Alan), en schijnbaar toevallige voorbijgangers in zijn leven waar hij raakvlakken mee ontdekt, geld, en soms zelfs veel geld.

Wat betreft de familie: dit betreft dus onder andere de vader en moeder van Stan, zijn broer Sv.. en zijn tweelingzussen L. en A. Ook de ouders van Lana: de moeder J en de vader, die geld ontvangen (of ontvingen). Dit alles is mij in vele chatgesprekken met Stan duidelijk geworden.

Stan gaf in 2022 bijvoorbeeld zelfs nog geld aan zijn broer Sv., terwijl het voor Stan allang duidelijk was dat die met open ogen in een geldaftropperscam van een neptvriendin, ‘Sara’, in het buitenland was getrapt. Misschien deels toch ook uit affiniteit met *oplichters*? Ik citeer van een screenshot van een app-bericht van Stan met zijn broer:

Stans broer:

“Hey stan, even snel een vraag ik heb een noodgeval waardoor ik waarschijnlijk extra geld nodig heb..

Kan jij mij misschien mee helpen..

Ik moet mijn vriendin uit de nood helpen... Ze zit flink in de shit Maar ik heb al veel van je gehad dus ik begrijp ook als het een nee is

Vind je het vervelend dat ik dit vraag?

Sara net uit de gevangenis en gaat nu naar rehab en ze staat in het rood en haar auto is kapot

Ik weet niet hoeveel ik kan vragen..
hoeveel wil jij geven” **[Einde tekst Stans broer]**

Stan daarop tegen mij in de chat: “Datingfraude. Dit doen ze met 50 man tegelijk. Die allemaal de enige denken te zijn.”

Stan had daarop wel bij zijn broer aangestuurd dat hij Sara persoonlijk moest gaan ontmoeten en dat hij daarvoor alles zou betalen. Sv.. had vervolgens verteld dat dit moeilijk zat, wat bewees dat het inderdaad een scam was. Overigens bleek uit dezelfde chat ook dat Sv.. Stans geld ook gebruikte om een laptop te kopen.

Met zijn familie heeft Stan naar eigen zeggen weinig tot geen echte ‘intieme’ uitwisselingen over zichzelf, omdat ze hem volgens Stan toch niet begrijpen. Stan heeft mij vaak verteld dat hij van alle mensen houdt, dat hij het echt niet kan helpen, en blijkbaar vaak zondaars aantreft. Deze liefde voor alle mensen, zonder uitzondering, beschouwt hij zowel als zijn kracht als zijn zwakte.

Madelon, de zus van Robbert, heeft ook geld van Stan ontvangen. Over haar zei hij tegen mij dat ze hem eens een bezorgde brief had gestuurd, waarin ze haar zorgen over hem uitte. Maar Stan zei ook dat Madelon hem had gebruikt en dat Robbert achter zijn rug om wederom een groot bedrag van Stan aan haar had toegezegd. In een chat met Stan in 2024, naar aanleiding van dit boek, zei hij volmondig “Ja, familie help je.” toen ik hem vroeg of hij nog steeds zijn familie geld toestak.

Robbert van den Broeke ontving ook veel geld van Stan, en Stan financierde letterlijk vrijwel alles in Robberts leven van circa 2008 tot 2024: de groei van zijn YouTube-kanaal (volgers en likes), de benodigde materialen (microfoons, camera’s, apps, alles

wat denkbaar was), de ‘wetenschappelijke’ onderzoeken. En zelfs de verzoeken van Robbert, die Stan texte met de vraag of hij even zijn bezorgbestelling wilde betalen, omdat hij wel honger had maar geen geld. En Stan deed het.

Hoofdstuk 33

Robberts pandemietijd, o.a. Pim Fortuyn en Jomanda

In september 2024 telde ik al 667 video's op Robberts YouTube-kanaal. Ik kies uit deze periode een handjevol video's en andere Robbert *events* die voor het grote publiek dan wel voor mijzelf opvallend of veelzeggend waren. De eerste waarover ik vertel verscheen bij Robberts promotor Johny Webb.

Adolf Hitler

Toen Van den Broeke nog steeds samenwerkte met Johny Webb, die bekendstond om zijn octopus-hulp aan Robbert, kwam hij met een 'channeling' van niemand minder dan Adolf Hitler in een clip van bijna anderhalf uur met Johny. De begeleidende tekst en clip werden op Webbs Facebook- en Johny Webbs YouTube-pagina op 1 oktober 2019 gepubliceerd. Ik tweette hierover, en een of meerdere mensen (ik was het niet) rapporteerden Webb daarop bij Facebook. Hierna werd de Facebook-pagina van Webb, waar hij voorheen dagelijks actief was, gesloten. De clip bleef echter op zijn YouTube-kanaal staan.

Robbert gaf aan dat Hitler zich al op diverse momenten bij Robbert had gemeld, maar dat hij er al die tijd niet aan toe was geweest. Wat er daarna volgde, mag u gerust typeren als: Robbert probeert een menselijk beeld van Hitler te schilderen. Hij kwam als politicus in een tijd waarin veel mensen zagen dat de joden heel rijk waren, al het geld hadden, en dat Hitler daarop inspeelde en hen tegenacties beloofde, en hen werk en geld beloofde en dus tegen de joden begon op te treden. Dat alle mensen, ook Hitler,

‘kinderen van God’ zijn. Verder had ‘Adolf Hitler’ onder andere via Robberts ‘channeling’ aan de mensen aangeraden hun duistere zijde niet te miskennen en onder de loep te nemen. Volgens Robbert was Hitler, die “had geleerd van zijn fouten”, klaar om te reïncarneren, en wel ergens in Azië. Robbert zei dat hij vrienden met iedereen wil zijn, ook met (voormalige) criminelen, dus ook met Hitler. Je moest iedereen een kans geven, ook Hitler. Immers, Hitler handelde niet alleen, aldus Robbert. Er volgde in het gesprek met Johny ook nog een zeer dubieus stuk waarin Robbert het heeft over het witte en zwarte ‘ras’ en de door hem veronderstelde eigenschappen van beide ‘rassen’. In het gesprek met Johny was vervolgens het voorhoofd van ‘Adolf Hitler’ op Robberts ‘geestfoto’s’ verschenen. Hij toonde Johny deze ‘geest’foto’s.



Screenshot Webbs YouTube kanaal

Pim Fortuyn

Op 10 mei 2020 verscheen op Robberts YouTube-kanaal de in Nederland met veel hilariteit en ook breder in de pers ontvangen ‘channeling’ van Robbert van de vermoorde politieke leider Pim Fortuyn. De Robbert-fans vonden het nog steeds geweldig, maar zij bleken echt totaal onverstoort. Deze ‘channelingsclip’ stond ten tijde van het schrijven van dit boek nog steeds op Van den Broekes YouTube-kanaal. Van den Broeke had hier werkelijk alles uit de kast getrokken om Fortuyn te imiteren met diens taalgebruik en politieke boodschappen, die bij Robbert echter ontaarden in wat ik moet classificeren als onbegrijpelijk gewauwel. De alternatieve, toen nog aspirant-omroep *Ongehoord Nederland* had destijds Ybeltje Berckmoes in dienst en die bleek geheel kritiekloos te geloven in Van den Broekes ‘channelingskunsten’. Ze had in diezelfde week in haar programma *De Buitenplaats* zowaar Pim Fortuyn vanuit het hiernamaals via Robbert ‘geïnterviewd’. Dit werd veel mensen toch te gortig en Berckmoes trad af bij *Ongehoord Nederland*.

Bas Patternotte op de TPO website op 7 mei 2020: “Dat heeft aspirant-omroep Ongehoord Nederland toch mooi geregeld: een exclusief interview met Pim Fortuyn vanuit het hiernamaals. Ybeltje Berckmoes spreekt Fortuyn via bedreiger/medium Robbert van den Broeke (ook voor al uw genverbrandingen). U krijgt de groeten van Pim!”

Octopus revisited, 2021!

Ook op 15 mei 2021 kwamen de aliens hun tentakels bij Robbert achterlaten, en hij hoefde er dit keer niet eens zijn huis voor uit. Eentje hing over zijn deurpost en een andere lag ergens anders in de kamer. Blijkbaar kwamen er te veel ongelovige Thomassen naar Van den Broekes smaak commentariëren, want het enige wat

ik nog kon terugvinden was zijn YouTube-clip van 23 mei 2021 waarin hij verklaart waarom hij de beelden en berichtgeving hierover had verwijderd. De mensen waren gewoon nog niet toe aan dit soort verregaand concreet bewijsmateriaal, ze vonden het vast ‘kitsch’, en daarom had hij, het eerlijke en betrouwbare medium, besloten alles weg te halen.

Jomanda

Op 7 oktober 2021 begon Robbert van den Broekes publieke avontuur op zijn YouTube-kanaal en achter de schermen op Skype met Nederlands bekendste ‘paranormale medium’, Jomanda. Rob Nanninga had Jomanda op 12 oktober 1995 al ontmoet in de talkshow *De Gast van de Gast*, waar Rob als scepticus Jomanda kritisch mocht bevragen. Van den Broeke meldde dat er een teken van Jomanda op zijn voorhoofd was verschenen: een kruis met een hart erop. Hij toonde dit ook en zei: “Net als de stigmata, de wonden van Christus, zo krijg ik tekenen op mijn lichaam.”

Op een zondagavond, toen Robbert op dertienjarige leeftijd eindelijk de psychiatrische instelling mocht verlaten, reden zijn ouders hem naar huis. Tijdens deze avondrit hoorde hij voor het eerst Jomanda op Radio Noordzee – een moment dat hij beschouwde als het begin van iets heel bijzonders. Hij noemde Jomanda zijn jeugdheldin, naast Rens Hendriks, die zowel zijn jeugd- als latere held was. Jomanda was volgens Robbert een profetesse, een “schakel tussen hemel en aarde” die haar goddelijke bezieling gebruikte om wonderen van genezing te verrichten. Dit was overigens precies het soort Jomanda-claims die Rob Nanninga in die uitzending van “De Gast van de Gast” onderuit had gehaald.

Van den Broeke vertelde verder over de twee verschillende docureeksen die over Jomanda zouden verschijnen, op *Discovery+* en op *Videoland*. Hij benoemde Jomanda's strijd met de *Vereniging tegen de Kwakzalverij* en *Stichting Skepsis*, en hoe ze na de zaak met Sylvia Millicam in problemen kwam, omdat ze als 'medium' en alternatief 'genezeres' tegen Millicam had gezegd dat zij een bacteriële infectie in haar borst had en geen kanker. Millicam liet mede daardoor (maar niet alleen daardoor; het was uiteindelijk haar eigen keuze) haar kanker niet behandelen en overleed in augustus 2001 aan de gevolgen van niet adequaat behandelde borstkanker.

Van den Broeke vertelde dat Jomanda na een slopende rechtszaak van twaalf jaar volledig uitgeput naar Canada was gevlucht, op zoek naar rust in de natuur. Hij bracht daarbij opnieuw de christelijke religie ter sprake: "De Farizeeërs hebben dat voor elkaar gekregen," zei hij, verwijzend naar degenen die haar kapot wilden maken. Van den Broeke voegde toe dat Jomanda ernstig ziek was geweest en tijdens een boswandeling lelijk ten val was gekomen, waarbij ze "al haar tanden" verloor en sindsdien een kunstgebit droeg.

Ook haalde hij een pijnlijke gebeurtenis aan waarin een ex van Jomanda haar publiekelijk een hersentumor toewenste. "Dat mag allemaal in Nederland," verzuchtte hij verontwaardigd. Robbert klaagde verder over hoe Jomanda's huis in Canada door drones was gefilmd – een respectloze inbreuk, vond hij. Hij besloot hierover te bellen met zijn 'goede vriend' Emile Ratelband om de zorgwekkende berichtgeving te bespreken.

Tot slot uitte Van den Broeke, die zelf een Joran van der Sloot-haatclip over Peter R. de Vries op YouTube plaatste (zie eerder subkopje **Joran van der Sloot, Peter R de Vries – 9 mei 2017**),

zijn afschuw over de beelden van Peter R. de Vries die kort na de aanslag, toen hij in zijn hoofd was geschoten, op het toenmalige Twitter verschenen. Zijn conclusie: “Het internet is een open riool.”

Toen Jomanda Robberts liefdevolle clip over haar zag, besloot ze contact met hem op te nemen. In 2021 en 2022 begonnen Van den Broeke en Jomanda daarop aan een samenwerking, waarbij ze samen in meer dan twintig YouTube-video's verschenen – niet in beeld, maar via gesproken woord. Jomanda deelde haar kleurrijke repertoire met Robberts volgelingen: gedichten, verhalen en het bekende “Song of Light” (“*We are all together now...*”), dat regelmatig werd afgespeeld. Daarnaast straalde ze elke aflevering water in. Volgens beiden zou dit instralen een eeuwige goddelijke werking hebben, wat de vraag opriep waarom één enkele instralingssessie niet voldoende was. Robbert sprak Jomanda regelmatig aan met “lieverd”.

Op Goede Vrijdag 2022 verscheen via Robberts YouTube-kanaal een oud beeld van Jomanda in haar beroemde blauwe gewaad, waarbij ze als een zegening beide armen in de lucht hield. Robbert kwam daarop met Pasen 2022 met het wonder van zijn huilende Mariabeeld. Dit beeld was overigens al vaker door Robbert bewerkt zodat gespot terwijl het zilte tranen liet. Jomanda was zeer onder de indruk van het ‘huilende’ Mariabeeld.

In augustus en september 2022 doken er plotseling verbazingwekkende berichten op in de boulevardpers: Jomanda, toen 74, zou smoorverliefd zijn op Robbert en zelfs een kinderwens met hem hebben! Robbert zelf had hierover contact gezocht met zijn mediabekenden, waar hij zijn beklag deed dat Jomanda hem met haar gevoelens klem had gezet. Hij vond dat ze geestelijk in een zorgwekkende toestand verkeerde. Het verhaal

sloeg in als een bom en werd gretig opgepikt door grote namen als *Privé*, *De Telegraaf*, *De Limburger* en *LINDA*, die allemaal uitpakten met het sappige Jomanda-Robbert drama. Opnieuw werd ik ongevraagd in de rol van voyeur geconfronteerd met onthullende beelden achter de schermen. In maart en september 2022 klopte Stan via WhatsApp weer op mijn digitale deur. Hij begon over Robbert en Jomanda en schoof me opnieuw materiaal toe, onder zijn bekende voorwendsel van: ‘Ik zou dit eigenlijk niet moeten delen, beloof dat je het niemand vertelt,’ enzovoorts. Aangezien Stan altijd de drijvende kracht was achter het faciliteren van Robberts digitale wandaden, denk ik dat hij en Robbert samen hebben beraamd om Jomanda’s naaktbeelden vast te leggen met de draaiende camera’s van Skype, telefoon, enzovoort. Ik houd hen beiden verantwoordelijk voor het verspreiden van zowel de naaktclip als de naaktfoto’s van Jomanda. Ik heb geen idee aan hoeveel mensen ze deze beelden hebben gestuurd.

De verliefde Jomanda was tijdens een Skype-gesprek met Robbert voor hem uit de kleren gegaan. Voor mij was het zeer schokkend om haar volledig naakte lichaam te zien. Wat de situatie nog hachelijker maakte, was dat Jomanda het eng vond om zich voor Robbert uit te kleden en tijdens een paniekaanval zelfs steun had moeten zoeken bij een meubelstuk. Robbert reageerde met bewonderende kreten: “Oh, wat fijn, oh, oh...”. In september 2022 stuurde Stan opnieuw een clip van Jomanda, die duidelijk niet bedoeld was voor het publiek. In de video staat ze in een blauwe kamerjas in haar gedateerde, groen gekleurde keuken, terwijl ze met ontbrekende voortanden een liedje zingt voor Robbert over haar vergane glorie.

Ik vraag me af of zieneres Jomanda mijn onthullingen – die niet paranormaal verkregen zijn – heeft zien aankomen.

Collega-medium vertelt bizar verhaal: 'Jomanda wil een BABY met mij'

**COLLEGA-MEDIUM VER-
TELT BIZAR VERHAAL**



**'Jomanda wil
een BABY met mij'**



Screenshot "Ditjes en datjes"

Parapsycholoog Richard Krebber

Op 22 oktober 2021 verscheen parapsycholoog Richard Krebber, een goede vriend van Robbert, op Robberts YouTube-kanaal. Robbert had Krebbers boek *Paranormale Gekkies* al op 25 juni 2021 gepromoot, waarin hij zelf een hoofdstuk zei te mogen schrijven. De twee kennen elkaar sinds Robbert zestien jaar oud was. Krebber was ook degene die op 10 februari 2016 door Omroep Brabant werd gevraagd om de stem van Robbert van den Broeke te identificeren in de beruchte Skypeclip over Irene Moors, Luc en mij. Krebber bevestigde volmondig: “Ja, hij is het.” Hij was dus in ieder geval sinds 2016 op de hoogte van Robberts haatactiviteiten, maar dat weerhield hem er niet van om het goede contact met Robbert alleen maar verder uit te breiden. In de clip en op Robberts Facebook verschenen berichten dat Krebber geïnteresseerd was in sociologisch onderzoek naar de vermeende kracht van Robberts duimafdruk op een kaartje. Hoewel Robbert in 2014 was begonnen met het gratis verstrekken van deze kaartjes (alleen frankering moest zelf worden betaald), was het gratis aspect verdwenen nu Krebber onderzoek wilde doen. Mensen mochten nu voor hun tijd en moeite en deelname aan dit onderzoek 25 euro per kaartje betalen. Het lijkt erop dat dit onderzoek geen groot succes heeft gehad, aangezien ik later geen resultaten kon vinden. En ik vrees dat we van de paarden, honden en andere diersoorten geen feedback gaan krijgen, zodat Van den Broeke veilig en zonder enig terug-gegrom, -geloei, -geknor en gemiauw kon claimen:

Robbert van den Broeke: “Ook dieren reageren erop. Paarden genazen van klachten, honden, poezen... nou ja, ik vond het heel bijzonder. Uhm, als je uitgaat van een placebo, dan zouden alleen mensen erop reageren, en dieren niet, want dieren kun je dat niet wijsmaken, zo’n kaartje met energie. Maar die reageerden ook

erop, dus dan weet je gewoon, het is echt. Het is echt een energie die werkt, en ik heb het niet voor niets doorgekregen.” [CO: dat hij zijn duimkaartjes moest gaan verspreiden].”

Vermissingszaken

Volgens Robbert is hij ook een zeer groot ‘medium’ in vermissingszaken, maar het vreemde is dat officiële kanalen zoals de politie, opsporingsinstanties en de pers hier nooit melding van hebben gemaakt. Geen van deze tips heeft volgens de politie, opsporingsinstanties of de pers ooit direct naar de vermiste personen geleid, maar Robbert zelf beweert van wel. Ik kon alleen een bericht van Vera de Geus vinden, waarover ik zo zal vertellen nadat ik de allereerste vermissingszaakperikelen van Robbert hier heb genoemd.

Een stokpaardje van Robbert, dat steeds terugkomt in zijn sterke verhalen, is het vermeende overweldigende bewijs van zijn helderziendheid in de zaak van de sinds veertig jaar vermiste vader van Michelle. Dit was een onderdeel van de genoemde grote tv-show met Irene Moors. Het is bijvoorbeeld te horen in het eerder genoemde interview met Sandra Reemer, waarmee Van den Broeke zijn YouTube-kanaal startte. Hoe ik het ook wend of keer en waar ik ook zoek, ik kan dat vermeende overweldigende bewijs nergens vinden.

Dit zijn de dingen die ik wél kon terugvinden: volgens Robbert zou de vermiste vader van Michelle donker haar hebben en nog leven. Hij sprak over een nauwe straat naast een kanaal en een bruggetje, en noemde iets over een Anton Pieck-achtig winkeltje bij dat kanaal, ergens in Parijs. Maar omdat we geen enkele gecontroleerde beelden en geen grondige informatie van Robbert ontvangen over zijn bezoek aan Michelles woning—had hij daar bepaalde hints kunnen opvangen? Denk bijvoorbeeld aan een

verjaardagskalender die veel mensen in hun toilet ophangen— blijft het nog steeds een van de zoveelste anekdotische verhalen.

Op het FOK!Forum, over Irene Moors' TV-show *Er is zoveel meer*, vond ik iets dat bevestigt dat Robbert clues kon oppikken in de woning van Michelle:

Op vrijdag 10 februari 2006 11:18 schreef Lilith-Wicca het volgende:

Lilith-Wicca: “Inderdaad, in haar woning stonden en hingen ook een aantal dingen die er duidelijk op wezen dat ze iets met Frankrijk had. Ook in die uitzending (dacht de eerste) met die mevrouw was het niet zo moeilijk te raden dat ze twee zoontjes had, de kast stond vol met foto's van die knullen. Dat er een kindje overleden was is ook niet zo moeilijk te raden als er een foto staat met een engelen kaarsje ernaast.”

Rob Nanninga zei hier ook iets over:

Rob Nanninga: “Het rapport [‘*Dossier X*’ rapport over Robbert] meent dat Robbert in een van de tv-uitzendingen een knappe prestatie leverde door een vermiste vader terug te vinden. Dit oordeel wordt echter niet onderbouwd. Er wordt zelfs helemaal geen informatie gegeven over de desbetreffende uitzending. Ik had Dossier-X al eens gevraagd of ze een opname hadden van de uitzending (die ik zelf niet gezien heb), maar dat bleek niet het geval te zijn.” - Rob Nanninga, 17 maart 2006 op de Skepsis-website “20 kritische kanttekeningen bij het rapport van Dossier-X over Robbert”

Van den Broeke lijkt er dus steeds en met succes vanuit te gaan dat de toehoorders van zijn grote vermissingszaken-succesclaims niet zullen tegensputteren, omdat ze de zaak immers toch niet of nauwelijks kennen. De *Er is zoveel meer*-show had, na de

consternatie rondom de Genverbrander, schielings alles ingetrokken en was niet van plan om geïnteresseerde journalisten nog vrijwillig materiaal van de show te overhandigen. Dit heeft Van den Broeke alleen maar in de hand gespeeld. Dit bleek ook uit de mails van de toenmalige studentenfilm-maakster Emma Curvers, die ik aan het begin van dit boek al noemde.

Op 4 november 2020 verscheen er een bescheiden bericht van Vera de Geus in de *Halderbergse (Internet) Bode*, waarin ze tot het moment van verschijnen van dit boek ongeveer reeds dertig volledige online artikelen aan Robbert van den Broeke gewijd had. Het betrof de 22-jarige overleden YouTube-vlogger Kastiop (Kacper Pryzbylski). Robbert had op 27 oktober 2020, vijf dagen na de sinds 22 oktober 2020 vermiste Belg, in een YouTube-clip gezegd dat hij voelde dat Kastiop in het water lag, bij een kanaal, in Limburg, ergens bij hijskranen. Op 1 november 2020 kwam hij volgens hem met harde bewijzen; hij toonde in een YouTube clip van hem over Kastiop een WhatsApp-tekst die hij naar Vera de Geus had gestuurd. Ik citeer letterlijk, en u kunt zien dat het zijn normale ongeletterde taal is, zonder interpunctie, met foutieve spelling, enzovoort:

Robbert van den Broeke: “als ik helderziend langer kijk lijkt het zie ik een soort hijskaantje staan misschien meerdere van die kraantjes die dingen van booten aftillen lijkt het toen er in het verleden twee meisjes in Luik vermist waren had ik het ook goed gezien 4 weken voor dat ze gevonden werden zag ik dat ze gewurgd waren en in riool put lagen echt en in mijn programma van vroeger er is zoveel meer kon ik een man die al 40 jaar vermist was opsporen dit is allemaal gefilmt en uitgezonden staat ook op YouTube. Maar ik ben maar een gewoon kwetsbaar persootje ik kan me ook vergissen maar deze indrukken kreeg ik

heel sterk ik heb dit ook naar de Politie gestuurd deze ochtend het laat me niet los ik hoop zoooooo dat ik me vegis”

Van den Broeke had, naast Vera de Geus, blijkbaar ook de politie concrete aanwijzingen gegeven die hij op 27 oktober 2020 nog niet met zijn volgers op YouTube had gedeeld, maar die wel bewezen konden worden door de zichtbare WhatsApp-tekst aan Vera. In deze clip was Robbert vervolgens uitermate stellig dat Kastiop zelfmoord had gepleegd. Hij beriep zich hierbij op zijn eigen mediamieke gaven en ervaringen met depressie en overgevoeligheid. Natuurlijk zou geen enkel wetenschappelijk onderzoek dit zonder hard bewijs accepteren.

Van den Broeke vermeldde ook dat hij correct had voorspeld waar en hoe de twee vermiste meisjes uit Luik, Nathalie Mahy en Stacy Lemmens, destijds zouden worden teruggevonden. Zij werden gewurgd in een riool aangetroffen. Hij noemde hun concrete namen niet. Er volgde een lang verhaal over waarom Robbert destijds niet met zijn ‘mediamieke indrukken’ naar buiten was gekomen: hij was bang ernaast te zitten, het was te gruwelijk, en het was dubieus hoe hij dat zo concreet zou weten. Dat laatste mag als een legitieme en normale vraag worden beschouwd. Dit roept iets op dat bekend staat als *Ockhams Scheermes*, dat zegt dat wanneer je op zoek bent naar verklaringen, je in de meeste gevallen kunt uitgaan van de meest voor de hand liggende. Tot nu toe heeft geen enkele ‘intelligentsia’ het ‘paranormale’ als meest waarschijnlijke verklaring aangewezen.

In die Kastiop-clip kwam ik iets verrassends tegen. Rond de 15e minuut van zijn tweede Kastiop-clip zegt Robbert iets dat hij van mij heeft overgenomen. Ooit, in een moment van twijfelachtige wijsheid, zei een zus van mij tegen me, toen zij mij karakteriseerde: “Hoe groter geest, hoe groter beest.” Ik had het

altijd onthouden en kon het nergens terugvinden als zijnde een quote, dus het kwam ofwel uit haar eigen gedachten, of ze had het ergens gelezen. Ik had dit eerder op sociale media of het internet gedeeld, en blijkbaar maakte het een grote indruk op Van den Broeke, want sindsdien heb ik het hem meerdere malen horen zeggen alsof het zijn eigen waarneming was.

Tevens gaf Robbert in deze clip aan dat hij zich vanaf nu meer wilde gaan richten op vermissingszaken.

Nou is het geen toeval dat Stan op 4 november 2020 via Whatsapp tegen mij over Robbert en vermissingszaken begon. Hij linkte naar de *Internetbode*, het artikel van Vera de Geus, en zei: “Wat nu online staat, hij wist ook Limburg en bij hijskranen blijkbaar”. Ik zei dat ik er niets van geloofde, en vroeg of zij (Stan en ?...) er iets mee te maken hadden, zo ja, dat ik dan onmiddellijk zou afhaken. Stan zei daarop:

Stan: “Vind je het sterk dan dat hij daar ook precies is gevonden? Ik houd niks achter, hij kwam hier echt mee, en wilde het nu eens als bewijs online gooien en de laatste details die hij zag ook aan de krant” En Stan op 9 november 2020: “Nu via echter helderziendheid. Hij gaat tientallen vermissingen doen [...] Ik breng hem op vermissingen, er liggen er nog 3, niet met daders. Drugs. !!!! Ik adviseerde hem om op vermissingen te concentreren. En geloof me, Robbert heeft wel medelijden met die dode. Constantia. Ik was even boos echt boos. Want ik heb niks gezegd over die vlogger. [...]Ik ben ervan overtuigd dat hij dat echt zag. Het was nu geen imitatiefraude.”

De elementen water, kanaal, hijskranen en Limburg bleken te kloppen. Echter, het is voor mij onduidelijk welke rol voorkennis en/of Google Maps-zoekmethoden hebben gespeeld in Robberts ‘mediamieke’ uitspraken over deze vermissingszaken. Vaststaat

dat Stan me vertelde dat hij Robbert op het idee bracht en dat hij, Stan, ook degene was die de vermissingszaken en namen aanleverde. Volgens Stan waren er geen daders betrokken, maar wel drugs (wat voor mij indirect naar daders leidt, en dus een verband met daders suggereert). Toen ik Stan hierover in september 2024 via een Instagram-chat aan de tand voelde, kreeg ik geen antwoord.

Op het YouTube-kanaal van Robbert van den Broeke vond ik de volgende namen in verband met zijn activiteiten rondom vermiste personen:

Natalee Holloway Verwijderde clip uit 2014 met een uitvoerige bespreking van het St. Anna Kerkhof, graf nr. 15, Aruba. Ten tijde van het verschijnen van dit boek staat er alleen nog een clip online met ‘geestfoto’s’ van Natalee Holloway, waarin veel verschillende aspecten aan bod komen, waaronder de St. Anna-tip over graf nummer 15. Robbert en Stan zijn hier samen actief en beiden aan het woord. Zijn St. Anna-tip, die naar mijn mening nog steeds de enige juiste tip is die na al die jaren goed opgepakt moet worden, kreeg Robbert van den Broeke niet op paranormale wijze, maar via Stan, die via een Trojan Horse op de iPhone van Joran had ingebroken en daar de aanwijzing vond.

Kastiop (Kacper Pryzbylski): Twee clips 27 oktober 2020, 1 november 2020

Fredrick Valentich: Clip 5 maart 2021

Brecht Moens: Twee clips 1 april 2021, 13 mei 2021. Lag in vijver in een bos, dat klopte. Voorkennis dan wel Google Maps enz.?

Hanne en Sebe: Clip 18 oktober 2022

Ook hier een paar treffers, maar in dit geval laat ik graag twee commenters aan het woord die mijns inziens illustreren dat

spontaan applaudisseren voor de ‘mediamieke’ gaven van Van den Broeke wellicht voorbarig is:

Melissa A: “Ik zie net jouw video en krijg kippenvel. Je had het over appel. Ze zijn gevonden aan de andere kant van de snelweg, tegenover ons kantoorpand met Appel op de gevel. Ik ben woensdagochtend nog door deze bocht gereden toen ik naar werk ging. Ik wist toen nog niets van de vermissing. Heel bizar en verdrietig. Heel veel steun voor alle nabestaanden.”

Daarop NH-xg8kj: “Nee hij gokte op de locatie waar de eerste auto te water is gevonden. Daar zit de Appelbloesem boven wereldrestaurant Amber. Hij noemt in deze video alle straten en bedrijven die om die locatie liggen. Mensen trap niet in deze onzin. Jammer voor hem dat het niet die auto bleek te zijn want nu valt hij door de mand. Maar mensen zijn nog steeds dom genoeg om erin te trappen.”

Germa Maria van den Boom: Clip 6 november 2022

Elke Wevers: Clip 21 maart 2023

Madeleine McCann: Twee clips 23 en 25 mei 2023

Yoran Krol: Twee clips 7 en 8 februari 2024

Hoofdstuk 34

Stan en Lana aangehouden, Joran in Alabama, 2023

In 2023 begon het behoorlijk te spoken bij Stan P., zijn echtgenote Lana S (voorheen Alan S.) en mij. Dankzij Ilan Hoekstra waren Stan en ik sinds 2020 eindelijk persoonlijk met elkaar in gesprek geraakt, weg van het publieke oog. Onze communicatie verliep voornamelijk via Telegram, Twitter en WhatsApp. Maar ook in de Peruaanse gevangenis bij Joran van der Sloot en in de zaak rond Joran van der Sloot en Natalee Holloway begon zich een storm af te tekenen.

Ik merkte dat Stan, zoals ik hem sinds 2012 kende in verschillende hoedanigheden – van kwajongen tot charmeur en hacker – nog nooit eerder zo opgefokt was geweest. Tijdens onze chats, waarbij hij meestal audioberichten voor mij opnam vanwege zijn dyslexie, hoorde ik hem letterlijk voortdurend ijsberen in zijn kamer. Zijn herhalingen en urenlange verhalen over zijn zorgen putten mijn energie uit. De ‘nieuwe’ Stan, die sinds 2018 anders en minder betrokken was bij Robbert van den Broekes ‘medium’ activiteiten, leek wat minder lief en zachtmoedig en handelde harder dan voorheen. Het werd snel duidelijk dat hij zich vooral zorgen maakte over 1. de overlevering van Joran van der Sloot naar Alabama en 2. zijn eigen identiteitskwesitie.

Stan uitte vaak zijn ongenoegen over het feit dat hij nog steeds met Van der Sloot in verband werd gebracht, terwijl hij hem al lange tijd niet meer als vriend beschouwde.

En Stans Nederlandse ID zou in 2024 verlopen, wat voor hem geen simpele formaliteit was, omdat hij al jaren op de vlucht was voor de Nederlandse Belastingdienst. Die had allang ontdekt dat er iets niet pluis was met ‘Stan en online casino’s’, Stans twee huizen in Breda en Limburg, Stan en de giften aan Joran van der Sloot, en Stan en het (niet) betalen van belasting. Wat betreft die twee huizen: het ging om twee panden van Stan die hij gedwongen in de verkoop moest zetten om zijn belastingschuld bij de Nederlandse staat te vereffenen: een kavel bekend als Valkenburg Limburg B 2577 en een kavel bekend als Breda I 4195 (die overigens op Alans, nu Lana’s, naam staan of stonden). Deze informatie, afkomstig uit het officiële document “Bevel tot inbeslagname (art. 94A Sv)” van 9 september 2020, had Stan mij via WhatsApp laten zien, en ik had screenshots gemaakt. Kortom, zowel Stan als Lana (omdat Stan veel zaken op haar naam zette) stonden genoteerd in het systeem als: aanhouden bij gecontroleerde grensovergang.

Hoewel je op internet ID-kaarten kunt kopen, weten *grensautoriteiten* meestal wel raad met zulke trucs. Stan kwam nauwelijks nog zijn Poolse huis uit, terwijl Lana zich wat vrijer durfde te bewegen. In 2023 besloot Stan dat hij het leven op de vlucht niet langer kon volhouden en zocht hij een Nederlandse advocaat om zijn ‘witwas’-belastingenschuldgeschil op te lossen. Hij noemde me enkele namen, en ik bekeek deze advocaten kort en vertelde hem welke mij wel of niet aanstonden.

Een ander probleem van een andere orde was Lana’s transitie tot vrouw. Stan en Alan waren zoals eerder vermeld op 6 juni 2017 getrouwd (en niet in 2018, zoals in de Nederlandse pers werd vermeld). De laatste jaren werd steeds duidelijker dat Lana niet goed in haar vel zat. Langzaam transformeerde de stille Alan naar de veel extravagantere Lana. Lana had jaren geworsteld met haar

vrouwelijkheid en, aangemoedigd door de steun van Stan, besloot zij officieel als vrouw door het leven te willen gaan. Dit vereiste een juridische strijd met haar moeder en de Poolse overheid. Na veel ellende slaagde ze erin de steun van haar ouders te krijgen en een nieuw ID te ontvangen.

Ook bij mij persoonlijk was er grote onrust. In 2024 zou de bescheiden maandelijkse financiële ondersteuning van mijn ex eindigen, wat ook de laatste link met hem zou verbreken. Bovendien bleef de gedachte aan ouderdom mijn geest bezighouden, terwijl ik het idee van ouder dan zestig worden nog steeds afwees. Voor zowel Stan als mij leek 2024 een keerpunt te gaan worden in onze levens.

Mijn contact met zowel Stan als Lana verliep voornamelijk via chat, waarbij Stan de belangrijkste gesprekspartner was. Zonder in detail te treden, leidde de gespannen situatie tussen ons in mei 2023 tot een escalatie. Mijn boosheid, vooral gericht op Stan, zorgde ervoor dat ik mijn WhatsApp-account verwijderde en Stan liet weten: “Ik wil nooit meer iets met je te maken hebben.” De directe aanleiding voor deze beslissing waren opnieuw leugens aan zijn kant, en Stan heeft in chats meerdere keren inderdaad toegegeven dat hij tegen me loog. Maar ik was ook geschrokken van mezelf; ik begon, naar mijn gevoel, de indruk te krijgen dat ik in de omgang met Stan en Lana langzaam mezelf aan het verliezen was, en ik was er bang voor dat mijn moraal als op een schuine heuvel begon te glijden.

Een deel van zijn oneerlijkheid wijdde Stan aan de duistere invloed van Robbert. Enkele voorbeelden van zijn bekentenissen (maar er waren er veel meer):

Stan op 9 september 2020: “Even een vraag, ik ben nu clean van leugens. Geloof jij dat mijn buitenaardsen kwamen. Je twijfelde

vast. Ze zijn niet geland. Ik was bijna dood door de coke.”

en op 21 mei 2021: “Ik stalkte je uit onmacht. Snap je dat. Ik voelde de connectie. Je bent buitenaards denk ik echt.”

en op 19 juni 2021: “Weet je, toen je me negeerde, was het meer een kinderachtig stalkspelletje van me. Sloeg ook nergens op.”

en op 9 augustus 2022: “Ik was nooit eerlijk naar je. Onder Robberts macht.”

Stan beschouwde Robbert naar eigen zeggen inmiddels als een soms ronduit kwaadaardig persoon en als een patiënt met geestelijke problemen, maar zei desondanks van hem te houden. Dat Stan *zelf* geheel verantwoordelijk was en is voor liegen dan wel de waarheid spreken, leek zo dus niet in Stan op te komen.

Het meest recente dat ik van Lana had gehoord over haar transitie, was dat de laatste fase van haar transitie op 6 juni 2023 in Spanje zou plaatsvinden. Dit bleek echter uitgesteld te zijn, wat ik pas veel later te weten kwam. Deze datum herinnerde ik me goed, omdat het de geboortedag van mijn moeder was en voor Stan en Lana is het hun trouwdag.

Jorans overlevering naar Alabama

Op 8 juni 2023 werd Joran van der Sloot aan de Amerikaanse overheid overgeleverd. De rechtszaak over de afpersing van Beth Holloway was begonnen. Robbert van den Broeke deed op zijn YouTube-kanaal overigens weer eens een foutieve voorspelling en wel over de overlevering van Joran van der Sloot. Hij suggereerde dat er tijdens de overlevering mogelijk een vluchtpoging of zelfs een liquidatie zou plaatsvinden. Hierbij voegde hij zijn standaard mededeling toe: “Maar het hoeft niet zo te zijn, ik kan er ook naast zitten, hoor, mensen,” die zijn geloofwaardigheid als voorspeller systematisch ondermijnt. Joran van der Sloot kwam met hangende pootjes, duidelijk oververmoeid maar nog steeds

met zijn bekende onverstoorbare grijns, aan in Alabama. Er waren geen Wild West-taferelen van Lucky Luke en de Dalton-broers geweest. Robberts 'voorspelling' kwam echter weer direct uit de koker van Stan, want Stan vertelde mij op 12 september 2023 via Whatsapp over Mary Hamer: "Die verliefde arts. Ze wilde een ontsnappingspoging opzetten voor 1 miljoen zei Joran. En sex met Joran. Joran wilde geen sex." Deze clip over Joran verwijderde Robbert later van zijn YouTube-kanaal.



Screenshot Robberts YouTube-kanaal

Sebastiaan Quekel, Roel Wiche

Op 19 juni 2023 ontving ik plotseling een mail van Sebastiaan Quekel van het AD over Stan. Hij had mij via mijn Parameter-blog over Stan gevonden. Verbaasd vroeg ik me af of dit misschien een sensatiezoekende journalist was in de zaak van Joran van der Sloot. Sebastiaan viel meteen met de deur in huis en

zei dat Stan en Lana in de nacht van 10 juni 2023 in Spanje waren gearresteerd en vroeg wat ik hierover te zeggen had. Lana was als medeplichtige eveneens aangehouden omdat Stan veel van zijn geld- en bezittingen op haar naam had gezet. Ook Roel Wiche van *De Limburger* nam op eigen initiatief contact met mij op.

Stans bezorgdheid en angst leken dus bevestigd te worden met de arrestatie van hem en Lana. Alles gebeurde vrijwel gelijktijdig! De onduidelijkheid heerste wekenlang: was Stan nu gearresteerd vanwege zijn connectie met Van der Sloot of zijn Nederlandse ‘witwaspraktijken’? En ging het in Alabama met Joran van der Sloot misschien meer dan alleen over de *affersingszaak* van Van der Sloot-Holloway? Wilde Alabama deze vermissingszaak van Natalee Holloway misschien voor eens en altijd oplossen?

Ik was bezorgd om het welzijn van Stan en Lana, vooral omdat Stan vaak had gezegd dat hij een gevangenisstraf niet zou kunnen verdragen, en omdat ik wist in welke preciaire toestand Lana zich op dat moment bevond, of althans: waarin ik dacht dat zij zich bevond. Ik hoopte door met ware informatie naar de pers te komen, bij te dragen aan een constructieve berichtgeving en hun snelle vrijlating. Op mijn Instagram voerde ik daarnaast met geïllustreerde posts actie om hen te steunen en het publiek in hun voordeel te mobiliseren. Stan was naar mijn mening geen grote crimineel, maar eerder een moderne Robin Hood. Tot mijn opluchting werden Stan en Lana neutraal belicht in de kranten. Er verschenen ook wel een paar sensatiebeluste artikelen zoals in het weekblad *Panorama* die het niet nauw namen met factchecken. Na een maand in de Spaanse gevangenis werden ze uiteindelijk aan Nederland overgedragen en daarna al snel vrijgelaten.



Foto naar mij gestuurd door Stan

Stan en Lana ontslagen uit de gevangenis

Lana nam kort na hun vrijlating medio juli 2023 contact met me op via TikTok, en we spraken in liefdevolle termen, zonder onvertogen woorden. Op 29 en 30 juli ontving ik veertien korte mails van Stan waarin hij wederom zijn liefde voor mij uitsprak en andere kosmische uitspraken deed. Ook op 10 augustus kreeg ik een mail van Stan. Volgens Lana hadden de Spaanse gevangenisautoriteiten hen onnodig lang vastgehouden, aangezien ze 200 euro per dag per EU-gevangene ontvingen. De Nederlandse autoriteiten waren pas na twee weken op de hoogte gesteld van hun arrestatie, vermoedelijk om dezelfde reden.

Lana vertelde me dat de Nederlandse politie respectvol was geweest tegenover haar en Stan. Naar mijn mening werden ze in Nederland wel snel vrijgelaten dankzij een team-inspanning van Sebastiaan Quekel, *Transgender Netwerk Nederland* en mij, waarmee we de aandacht voor Lana's transgenderproblematiek vergrootten, zowel bij de politie als in de media. Sebastiaan Quekel had me in contact gebracht met Transgender Netwerk Nederland, waar ik met een medewerker, Vreer, sprak die beloofde zijn transgendercontacten in Spanje in te lichten. Uiteindelijk was het de berichtgeving van Quekel die de politie en anderen alert maakte op Lana's transgenderzaken. Dankzij wat ik de welwillende kosmos noem, kwamen ze in aanraking met de sympathieke journalisten Quekel en Wiche in plaats van met onverbiddelijke, sensatiezoekende journalisten.

Hoofdstuk 35

De podcast van Ilan Hoekstra

Tijdens de eerste coronaperiode in maart 2020 zat Ilan Hoekstra door de restrictieve coronamaatregelen vast in een hotel in Peru, waar hij net op vakantie was met zijn vriendin. Iemand had tegen hem gezegd: “Weet je wie er ook in Peru zit? Joran van der Sloot!” In die periode van isolatie en verveling was hij daarop gaan surfen met de zoekterm ‘Joran van der Sloot’ en was zo op al mijn Robbert-Stan-Joran-materiaal gestuit, dat hij vervolgens intensief had bestudeerd. Het was vooral het Skype-gesprek tussen Joran van der Sloot en de toen nog mysterieuze Stan, dat ik als enige (op YouTube) had gepubliceerd, dat daarbij zijn aandacht had getrokken. Hij had het ‘St. Anna Kerkhof, nummer 15’ in verband met Natalee Holloway opgepikt en dacht: “Het zou toch niet zo zijn dat ik deze zaak nu kan gaan oplossen?” Hij was daarna op het idee gekomen voor zijn hele “De vrienden van Joran”-podcast.

Ilan Hoekstra, die vervolgens een paar jaar besluiteloos had zitten broeden op zijn interesse in Stan P., werd plotseling wakker geschud door de aankomende overlevering van Joran van der Sloot in 2023. Het leek wel alsof hij zijn paard weer van stal haalde en het stof eraf blies: ja, de Stan-documentaire in de vorm van een podcast ging er tóch komen, met als titel:

“De Vrienden van Joran”! De subtitels werden later toegevoegd:

Deel 1: “Joran”

Deel 2: “Robbert”

Deel 3: “Stan”

Deel 4: “Kees”

Hoekstra en zijn team werden in juni 2023, toen zij al bezig waren met de docu “De vrienden van Joran,” en wel specifiek op donderdag 22 juni, toen zij het nieuws over Stan hoorden, enorm verrast door de arrestatie van Stan en Lana. Hij zat op een heet spoor, jawel! Hoekstra liep in zijn vier podcastdelen, ook via de informatie in mijn blogs, langs alle betrokken personen, via mij naar Robbert en weer door naar Stan, en belandde daarmee bij Stan en Joran en de Skypeclip van Joran en Stan. Hoekstra had mij in deze podcast een behoorlijk centrale rol toebedeeld. Het was voor mij een grote verrassing dat ik opeens in die podcast zo uitvoerig en meermaals werd genoemd. Ook het ‘medium’ Robbert van den Broeke kwam uitvoerig aan bod, en hij bleek zelfs met William Gazecki gebeld te hebben, die zijn Robbert-hoax-verhaal, dat hij bij mij als eerste had gedaan, nu ook aan hem vertelde. In Deel 4 meldt Hoekstra verder dat hij mailcontact had met Van den Broeke, die nog steeds beweerde zijn St. Anna-informatie helderziend te hebben verkregen.



Screenshot Podimo website

Ilan Hoekstra maakte drie delen waar ik als kenner van de zaak heel enthousiast over was, maar voor mij ging de podcast in het laatste deel onderuit door de introductie van misdaadverslaggever Kees van der Spek, die in mijn persoonlijke waarneming blasé was, als betweter over Stan en het St. Anna-kerkhof. Omdat ik een voorschouw van Hoekstra ontving, kon ik het dus al wat eerder dan anderen beluisteren. Daarop stuurde ik Ilan een mail met naast mijn inhoudelijke bedenkingen over deel 4 ook het volgende: “Met de titel lijkt het net alsof Kees een vriend van Joran is, je zou bijna denken dat Kees dat is, gezien zijn terughoudendheid om op de tip van St. Anna in te gaan. Titeltechnisch klopt de podcast dus niet, aangezien Kees naar mijn weten geen vriend van Joran is.” Maar Ilan ging toch gewoon door met het uitzenden van deel 4 en ook onder die deeltitel.

Van der Spek wist haarfijn te vertellen dat Stan een doodgewone, naïeve jongen was die slachtoffer was van Joran, en dat het hele St. Anna-kerkhofverhaal slechts één van de vele verhalen van Joran tegen een naïeve Stan was.

Ik citeer Van der Spek in zijn geheel (met de stukjes van Hoekstra ertussen weggelaten):

Kees van der Spek telefonisch op 22 juni 2023 tegen Ilan Hoekstra:

Kees van der Spek: “Daar gaan we weer. En ik dacht gelijk: oh, dit is een jongen die ziet zichzelf als een soort Robin Hood en die heeft in Joran een soort held gezien, en die gelooft, ja, dat is natuurlijk een jongen die niet heel erg goed dingen in perspectief ziet, en die zeker geen misdaadjournalist is, alle, in tegendeel, en die heeft zich laten inpakken door die gast. [tussenstukje Ilan] Joran is een hele slimme jongen en die denkt: ja, dan kan ik

gewoon, die heeft gewoon drieëneenhalve ton van hem gehad, what the fuck, daaruit blijkt maar weer eens dat Joran gewoon een opportunist is. Ik denk dat Joran misbruik maakt van een zwakke broeder. [tussenstukje Ilan] Okay, luister, als je het verhaal een beetje terugbrengt in die trechter, om de merites, en dat is niet om dit te downsize, maar je vraagt gewoon naar mijn eerlijke mening, en die moet ik ook geven, vind ik, is mijn zeer sterke gevoel dat Joran deze man ook gewoon als zovelen heeft misbruikt, en dat ie natuurlijk kort na de expose van Patrick van der Eem zich echt niet nog een keer op die manier liet naaien. Ik denk dat dat gesprek met Patrick van der Eem een kantelpunt is geweest, hij kwam daarmee weg en toen is ie gaan schaken. [tussenstukje Ilan] Hij had een boek geschreven, hij vroeg geld van Greta van Susteren, in Amerika, hij heeft ook de moeder van Natalee afgeperst, me dunkt, hij wilde daar 250.000 euro voor hebben, voor de gouden tip. [tussenstukje Ilan] Het is in mijn visie gewoon een patroon. De vrienden van Joran van der Sloot zijn misschien zo nu en dan vrienden van Joran van der Sloot die hebben gedacht dat Joran echt hun vriend was, maar zijn vooral poppetjes in een schaakspel waarin Joran constant probeert om geld te verdienen, meer zijn het niet. Wat denk jij, wat is jouw visie als je het zo in perspectief plaatst?” **[Einde tekst Van der Spek]**

In Van der Speks laatste zin lag natuurlijk hét moment en de gelegenheid voor Ilan Hoekstra om het St. Anna-verhaal op zijn waarde te schatten, maar helaas gebeurde dat niet. Sterker nog, het tegendeel was het geval. Dat Joran van der Sloot deze St. Anna-informatie nooit vrijwillig aan Stan had gegeven, maar dat Stan Jorans telefoon via een Trojan Horse had gehackt, en dat Stan op deze manier op de St. Anna-informatie was gestuit, leek

zowel Ilan Hoekstra als Kees van der Spek op dat moment volledig te ontgaan.

Van der Spek wist het beter: allemaal Joran-onzin. Had Van der Spek dan onderzoek gedaan naar St. Anna op Aruba? Absoluut niet! Ilan daarentegen was, tot mijn positieve verbazing en verrassing, wél naar Aruba gegaan en ontdekte dat er inderdaad een graf was met nummer 15. Tot zijn verbazing bleken er zelfs meerdere graven te zijn met 15, met letter- en cijfercombinaties zoals AB15, AC15 en BC15. Ilan noemde ook andere nummers, zoals 18.

Tot mijn grote verbazing concludeerde Ilan, daartoe aangezet door Kees van der Spek, opeens dat het hele St. Anna-verhaal niets voorstelde, zelfs nadat hij met eigen ogen had gezien dat er meerdere grafnummers 15 waren, dat de graven boven de grond stonden omdat de grond op Aruba te hard is, en dat er inderdaad zaken in deze graven konden worden geplaatst.

Natalee was bovendien heel klein en licht van postuur, waardoor ze goed verborgen kon blijven, en geen enkele (bijgelovige) hond zou ooit het idee krijgen om een van de grafdeurtjes te openen. Dit had naar mijn oordeel al in het eerste jaar na haar verdwijning door de lokale politie en rechercheurs bedacht moeten worden. Verplaatst u zich even in een Arubaan of iemand die het eiland goed kent en denk na over wat een *oneerlijke, duistere u* zou doen als u in paniek bent met het lichaam van een beeldschoon, teer en klein meisje. Waar denkt u aan? Wat kent u? Joran en zijn vader waren zeker bekend met de unieke St. Anna-kerk en de aparte, niet-Nederlandse begraafwijze in de grafhuisjes boven de grond. Sommige van deze grafhuisjes staan leeg of open.

Internet-speurneus Martijn Mastenbroek, die mij al die jaren trouw heeft gevolgd en vice versa in elkaars online *sleuth*

(speurneus)activiteiten, stuurde mij een schokkend voorbeeld daarvan via Google

Street View. Mastenbroek en ik waren het er altijd over eens dat St. Anna steeds het ondergeschoven kindje bleef in de Natalee Holloway-zaak.

Zodra Hoekstra Deel 4 gepubliceerd had, begon de beoordeling van zijn serie te dalen, van een constante 99% naar 74%. Voelden luisteraars zich als het ware door Deel 4 bedrogen? Als je de St. Anna-theorie niet daadwerkelijk hebt onderzocht, zoals Kees van der Spek, mag je dan concluderen dat de hele suggestie onzin is? Dit is het gevaar voor gevestigde misdaadjournalisten zoals John van den Heuvel en Kees van der Spek. Ze hebben zoveel met deze zaak gedaan dat ze over één kam gaan scheren, en dat blasé gehalte een rol begint te spelen. Vooringenomenheid kan de reden zijn dat een zaak nooit wordt opgelost! Daarnaast heeft de overvloed aan berichtgeving over Joran ervoor gezorgd dat de meeste mensen, inclusief misdaadjournalisten, het kaf niet meer van het koren konden scheiden. Hierdoor bleven ook mijn eigen blogs onder de radar.

Robberts reactie op “De vrienden van Joran”

Op 28 augustus 2023 kwam Robbert van den Broeke met een uitvoerige reactie op Hoekstra's podcast in een YouTube-clip. In deze video had hij geen goed woord over voor Hoekstra en betichtte hij hem ervan een heleboel leugens te verspreiden. Ironisch genoeg noemde hij mijn naam echter geen enkele keer, wat inmiddels zijn standaardprocedure lijkt te zijn: mijn naam volledig vermijden, terwijl ik juist uitvoerig in de podcast aan bod was gekomen en ook aan het woord was geweest. Desondanks verscheen mijn foto in beeld toen Robbert het uitzendingsgedeelte van *RTL-Boulevard* van 24 juli 2023 liet zien, waarin werd

ingegaan op de podcast en het St. Anna-kerkhof, met de tip dat daar mogelijk de laatste overblijfselen van Natalee Holloway te vinden zouden zijn.

Robbert ging vervolgens uitvoerig in op het feit dat Ilan met William Gazecki had gesproken, die zijn verhaal over de paranormale fraude van Robbert had gedaan. Van den Broeke stelde dat hij alles voor Gazecki had moeten betalen tijdens diens bezoek aan Nederland, wat hij als vreemd had ervaren. Maar om zichzelf wat te corrigeren, voegde hij er aan toe dat “derden” hem hadden geholpen met het betalen van Gazecki, zonder te onthullen dat die “derden” in werkelijkheid maar één persoon waren: Stan. Robbert zei verder dat Gazecki de vorige keer dat hij kwam ook al geld had gekregen, en dat hij dat geld in *Amsterdam* had uitgegeven in plaats van aan Robbert, zoals oorspronkelijk de bedoeling was. Bij het noemen van “Amsterdam” sprak Robbert op een suggestieve toon, wat de kijker ongetwijfeld deed fronsen.

Vervolgens kwam Robbert weer met het chantageverhaal van Gazecki op de proppen, beweerend dat Gazecki hem doelbewust in de val had gelokt met de zogenaamde Maria en UFO transparantjes om hem af te persen voor geld. Hij merkte op dat het overduidelijk was dat de resultaten van die Maria en UFO-foto's afweken van zijn ‘normale’ ‘paranormale’ foto's. Maar het tegendeel was waar: de resultaten kwamen juist volledig overeen. Ik had zelfs de Mariafiguur eerder exact in die vorm gezien in zijn ‘geest’-foto's. Vervolgens dook Robbert nog dieper in zijn leugens over Gazecki en zwoer hij op zijn eigen dood dat alles wat hij zei waar was. Dit op zijn eigen dood zweren was overigens iets wat hij al vaker had gedaan — als de *the guys up there* hem serieus zouden nemen, zou hij al minstens 500 keer dood zijn geweest. Robbert zei dat Gazecki aan lager wal was geraakt en aan de drugs zat. Hij noemde hem een oplichter en zelfs gevaarlijk,

daarbij opnieuw suggererend dat er meer aan de hand was, en beweerde dat Gazecki met chantage een strafbaar feit had gepleegd.

Daarna herhaalde Robbert zijn claim dat hij het St. Anna *helderziend* had doorgekregen, en niet, zoals Ilan terecht had opgemerkt, via Stan. Volgens hem had hij dit *in 2013 al* publiekelijk verteld bij SBS6 Shownieuws, hoewel ik dat nergens heb kunnen terugvinden. Maar zelfs als het zo is, maakt het niets uit, want het feit wil dat Stan en Robbert, zoals reeds eerder vermeld in dit boek, al in 2013 contact met Joran van der Sloot hadden. Vervolgens ging Van den Broeke verder over Stan, die was aangehouden voor witwaspraktijken. Hier babbelde Van den Broeke er lustig omheen, zei dat hij geen interesse in geld heeft en heel arm is, en verzwegen daarbij geheel dat hij sinds ongeveer 2008 bijna volledig door Stan wordt gefinancierd — zowel voor dagelijkse dingen zoals eten, als voor technische apparatuur, zijn YouTube-kanaal en alle ‘wetenschappelijke’ testen.

Met een verongelijkte blik en stem sloot hij zijn betoog af, waarbij hij vertelde dat Ilan Hoekstra hem had beschuldigd van het verspreiden van complottheorieën *over reptielen en dergelijke*, wat volgens Robbert helemaal niet waar was.

Mocht Robbert mentaal inderdaad erg ziek zijn, wat ik vermoed, dan verdient hij mededogen. Maar dat geeft hem geen onbeperkte liegprivileges die anderen niet hebben. Hij herhaalde immers, toen Ilan Hoekstra in juni 2023 navraag deed, zijn leugen over Natalee Holloway en St. Anna, namelijk dat hij zijn St. Anna-tip *helderziend* had doorgekregen. Robbert van den Broeke heeft nooit zijn wandaden tegenover mij en de andere slachtoffers van zijn haat- en dreigmails erkend of excuses aangeboden. Hij heeft

ook nooit zijn paranormale imitatiefraude — of simpelweg fraude — tegenover zijn publiek toegegeven.



Bovengrondse graftombes St. Anna Kerkhof, Aruba, sommige (nog) leeg – foto via Martijn Mastenbroek

Hoofdstuk 36

De FBI en Stan dropt weer dingen

Ilan Hoekstra was dus de eerste publieke figuur met een groter bereik die mijn blogs werkelijk zeer goed had bestudeerd én de St. Anna-tip had opgepikt. En nu ook dankzij Sebastiaan Quekel en Roel Wiche werd mijn naam in verband met Stan, Lana en dus ook Joran van der Sloot in de Nederlandse pers genoemd. Op 21 juli 2023 kreeg ik plotseling, voor het eerst, een mail van de FBI in Alabama. Ze hadden mijn blogs gevonden! De vraag was helder: “Kunnen we contact opnemen?” Dat kon, graag zelfs wat mij betreft.



Mail FBI aan Constantia

Ik had zelf al diverse malen eerder contact gezocht, zowel met de FBI als met Beth Holloway (via haar advocaten, maar nooit iets gehoord), via sociale media (Twitter), per telefoon en per mail, maar nooit had ik van iemand serieus antwoord gekregen. In feite kreeg ik van niemand een serieus antwoord, ook niet toen ik zelf in 2017 de FBI in Sacramento belde over het Stan-Joran-St. Anna-verhaal. Aan de andere kant van de lijn trof ik een dame aan die niet eens wist wie Natalee Holloway was. Ze hoorde mijn uitleg met onwetendheid en nauwelijks verholen desinteresse aan en ‘noteerde het’ vervolgens, waarna ik natuurlijk nooit meer iets terughoorde.

Op de FBI-poster over Natalee Holloway stond:

FBI Birmingham: “U kunt met uw tips contact opnemen met de plaatselijke FBI, de dichtstbijzijnde Amerikaanse ambassade of het consulaat, of u kunt uw tip online aan de FBI doorgeven.”

Vervolgens werd de FBI in Alabama vermeld als “Birmingham”. Mijn ‘fout’ was dat ik dat *Birmingham* niet had gezien; ik had meteen naar de FBI van Alabama moeten schrijven/bellen.

Uiteindelijk had ik dus toch nog in 2023 contact met de FBI en sprak ik een uur en vijf minuten met de FBI-man die alle tijd voor mij nam en zeer aandachtig luisterde. Aan het einde van het gesprek vroeg hij me ons contact en de inhoud van het gesprek vertrouwelijk te houden, en dat deed ik dan ook. Het gesprek ging over Joran en Stan en nam verschillende wendingen. Ik vertelde bewust, nadrukkelijk en herhaaldelijk over de suggestie van St. Anna.

Op 23 juli 2023 textte Roel Wiche van *De Limburger* mij:

Roel Wiche: “Ik heb (nog) geen uitvoerige info over het onderzoek op het kerkhof. Als ik dat al krijg. Maar wel de

bevestiging dat deze info al meerdere keren is gemeld de afgelopen jaren en dat er dus al onderzoek heeft plaatsgevonden. Het is dus geen ‘blinde vlek’ meer.”

Op mijn beurt wist ik uit dit telefonische gesprek dat het St. Anna bij de FBI echt niet zo (breed) of zelfs geheel niet op de kaart stond. Logisch ergens ook, want Aruba is nog altijd Nederlands en Arubaans grondgebied. De Amerikaanse autoriteiten hadden en hebben geen bevoegdheid om zomaar overal te gaan speuren, laat staan grafhokjes door te scannen en wat dies meer zij. Ik constateerde dus een discrepantie tussen de Arubaanse en Amerikaanse recherche. Toch stelde Wiches tekst mij even teleur. Was ze dus echt niet in nummer 15? Toen had ik Ilans podcast deel 3, die werd uitgezonden op 31 juli 2023, nog niet gehoord, die mij als nieuwe informatie gaf dat er *meerdere* nummers 15 zijn. En ook Wiche wist dit nog niet. Ilan Hoekstra was dus in deze zaak van groot belang omdat hij mij weer in contact bracht met Stan en omdat hij op dat St. Anna-kerkhof polshoogte ging nemen. Het St. Anna bleef en blijft wat mij betreft wederom openstaan.

De zeer lange chat met Stan

Op de Tweede Volle Maan van augustus, op 30 augustus 2023, die ook wel de Blauwe Maan wordt genoemd, leek mijn dag verrassend saai te zijn. En, skeptisch van aard of niet, dat was voor mij volkomen onbegrijpelijk. Volle Maan-dagen zijn zelden zo tam bij mij. Zelfs mijn poging om een Instagram-story te maken viel flat. Die kreeg maar zes views, en om de een of andere reden dacht ik: “Hm, nee, toch maar verwijderen.” Die avond meldde Stan P. zich bij me, eerst via de mail en later per WhatsApp. We hadden sinds de vrijlating van Stan en Lana nog niet bijgepraat. Ik had alleen redelijk uitvoerig met Lana gechat,

maar tussen Stan en mij waren er slechts wat een-zin mails heen en weer gevlogen. We raakten verzeild in een chat die uren duurde, tot diep in de nacht, van ongeveer 10 uur 's avonds tot half vier 's nachts. Na wat uren slaap vervolgden we de volgende ochtend om half tien, precies zes uur later, en gingen we zelfs bellen, wat we slechts één keer eerder hadden gedaan. Ook Lana kwam zich even bij mij melden. Dit gesprek duurde tot half drie 's middags. Ja, u leest het goed: Stan en ik hadden meer dan tien uur gechat en gebeld. Maar ik zal het kort samenvatten.

Stan had natuurlijk alles gelezen over zijn vermelding in de Joran van der Sloot-zaak, Ilan Hoekstra's podcast, mijn blog en meer. Hij besloot mij drie audiobestanden en screenshots te sturen. John van den Heuvel was bezig met een zoveelste Joran-docu. Persoonlijk was ik daar niet bijzonder enthousiast over; de verhalen van Joran hebben we al zo vaak gehoord. "Maar goed," dacht ik, "misschien komt er toch iets nieuws uit." Mijn motto is immers: wees niet vooringenomen. Stan stuurde me Johns (gelukke) poging om Robbert van den Broeke voor de docu te strikken, wat gezien diens publiciteitsbelustheid vast geen kunstje was. Ook Stan had correspondentie ontvangen, maar had er geen zin in. Van deze correspondentie kreeg ik ook screenshots. Maar toen kwam er iets veel interessanter: twee audiobestanden van Joran die op 5 augustus 2023, de dag voor zijn verjaardag en ook de verjaardag van Rob Nanninga, met zelfverklaard medium Robbert van den Broeke belde. Stan wilde hiermee het een en ander aan rondzwervende verhalen over Joran en hemzelf ontkrachten.

Joran belt vanuit gevangenis

In de audiobestanden die ik op 10 september 2023 op YouTube publiceerde, kunt u een telefoongesprek tussen Joran van der

Sloot en Robbert van den Broeke beluisteren. Dit gesprek werd stiekem opgenomen door Robbert (en/of Stan) en dus later door Stan aan mij doorgestuurd. Het gesprek werd kort onderbroken, omdat Jorans gevangenisbeltegoed op was en hij dit via de ‘Canteen’ moest aanvullen. Zoals bij elk telefoongesprek werd de melding “*Calls are subject to monitoring and recording*” afgespeeld, iets waarvan Joran als doorgewinterde gevangene maar al te goed de implicaties kende. Hij wist ongetwijfeld dat hij niet zomaar alles kon zeggen. In het gesprek presenteert Joran zichzelf als veranderd: hij beweert zich al zo’n acht jaar tot Jezus te hebben bekeerd en dat hij dit heel fijn vindt. Joran noemt de naam van zijn vriendin “*Shannon*” en zegt dat Robbert tegen Stan moet zeggen dat hij zich niet kan stilhouden over “*alles met de casino’s*”. Hier eindigt het eerste audiofragment.

In het tweede audiofragment vertelt Joran dat hij veel van Stan houdt en altijd zijn fan zal zijn. Joran vertelt dat hij een documentaire met John van den Heuvel gaat maken, waarin hij naar eigen zeggen eindelijk alles eerlijk gaat vertellen, ook over Natalee. Hij hoopt op een toekomst als vrij en eerlijk man, en vrij te komen rond zijn vijftigste. Maar hij geeft aan dat hij het deel van Stan P. niet uit zijn verhaal kan weglaten: hij had geld van Stan gekregen via de casino’s die Stan online uitschudde. Een oplettende luisteraar kan hier mogelijk een weggemoffelde afpersing in herkennen, en dit lijkt inderdaad het geval te zijn, leest u graag door.

Joran: “Ik had liever liefde van hem [Stan P.] ontvangen, dan had ik het misschien wel een plaatsje in mijn hart kunnen geven zonder hem te hoeven verraden” (op 6:09 minuten).”

Ik nodig u uit om het woord “liefde” te vervangen door één bitcoin, en dan nog één bitcoin. Joran en Robbert noemen elkaar

overigens een paar keer “Lieverd” en op 8:52 minuten zegt Joran zowaar tegen Robbert: “God zegen je, jongen.”

Joran geeft toe dat hij Stan heeft afgeperst en wel twintig keer “*op een wijze die niet oké was.*” Hij voelt dat hij Stan P. aan het verraden is, maar wil dat Stan op de hoogte is van zijn activiteiten met John van den Heuvel.

Joran vraagt of Stan is opgepakt voor kinderporno. Van den Broeke vertelt dat dit niet het geval is en dat Stan opgepakt is voor het witwassen van geld, noemt de geldstromen naar Peru; de huizen die hij in bezit had, heeft hij moeten inleveren, oplichting van internetcasino’s, dat Leydi in de war is met dat artikel over Joran en Stan die wel een man voor kinderporno zouden afpersen voor geld. Joran vraagt of Stans aanhouding direct met hem te maken heeft. Van den Broeke beaamt dat. Joran zegt dat hij geen toegang heeft tot een computer en dat hij dit alles niet wist. Dan vertelt Robbert van den Broeke over Ilans podcast, *De Vrienden van Joran*, waarin ze allemaal als oplichters worden afgeschilderd.

-- Overigens noemt Robbert mij ook nu tegenover Joran in het geheel niet, terwijl Ilan Hoekstra mij in deze podcast juist een zeer duidelijke, zelfs centrale rol als informatiebrenger had gegeven.--

Joran zegt daarop toe dat hij positief over Robbert in Van den Heuvels docu zal zijn. Robbert begint daarop over **St. Anna**. Een soort meesmalende Joran reageert daarop als volgt: Op 16:36 van de tweede audio zegt hij:

Joran: “Stelt verder allemaal niets voor. Ik kan me herinneren dat Stan dat opeens heeft ingebracht. Dat is gewoon belachelijk. Ik kan me niet eens voorstellen dat mensen een kerkhof zouden doorzoeken. Daar liggen uiteraard een hoop lichamen begraven. Dat is een kerkhof daar.”

U kunt ook horen dat Robbert Joran vraagt om positief over het Hoevense medium te zijn [in de komende John van den Heuvel docu], want immers, aldus Van den Broeke, hij is echt helderziend, ook over St. Anna, dat weet Joran toch wel! (In ieder geval niet via telepathische Joran-Robbert communicatie blijktbaar, wat dan toch wel weer teleurstellend is.)

Shannon, een vriendin van Joran

Was Joran nu echt ten goede veranderd? Stan stuurde mij op deze Volle-Maannacht een en ander toe: screenshots kwamen via Robbert van den Broeke naar Stan P. en daarop (ongevraagd weer aan mijn zijde) naar mij.

Screenshots-beschrijving:

Ene Shannon Marie, naar Stans zeggen een vriendin van Joran, zegt via Robbert tegen Stan:

Shannon Marie: [Screenshot 1] “Inmate canteen 3 is de logininfo. En zoek dan zijn naam op... hopelijk helpt dit of je kunt schrijven naar de Shelby County Jail in Alabama, Joran van der Sloot, inmate number 338969. Ik hoop dat dit helpt – Hallo Robbert – Ik zal met Joran praten – Hij zegt: zeg tegen Stan dat hij niet stil kan blijven over de casino’s... hij gaf hem een kans en hij pakte die niet. Het is wat het is... hij [Stan] wordt gewoon gewaarschuwd. Maar Joran zegt dat hij met je wil praten, hij was er blij om. TY dat je er voor hem bent.”

Shannon Marie: [Screenshot 2] “Hallo Robbert. Joran wil je eraan herinneren dat je moet oppassen wat je aan de telefoon zegt met hem, want alle gevangenisgesprekken worden opgenomen en afgeluisterd. Hij zegt dat hij je snel gaat bellen om dit alles met je te bespreken, maar de telefoon is nog een paar dagen buiten werking, hij kan alleen videobellen met mij. Robbert, Joran zegt dat hij weet wat je wilt en wel heel precies, en hij wil dat je nu een bitcoin stuurt en een daarna, en hij wil dat Stan zich houdt aan de Juliaca-deal... is dat OK? Joran gaat de Feds in ongeveer twee weken ontmoeten en John [CO: van den Heuvel] in september, dus het is aan jou en Stan wat hij al dan niet gaat doen. Hij wil het graag zo snel mogelijk weten. Als je/jullie een deal met hem maken, dan gaat hij vergeten [over Stan en de casino's].”

Stan gaf hierbij aan mij aan dat hij niet wist wat er met de “Juliaca-deal” bedoeld wordt.

FBI en Stan

Ik was de blog aan het schrijven met de titel “De Joran van der Sloot Files,” en wat kwam daar binnen? Een mail van Harold van de FBI die opeens pardoes met een andere naam ondertekende, die ik niet zal verraden. Toen ik daarop wat verward terugmailde: “Wie schrijft hier nou?”, mailde hij meteen terug: “Sorry, dat is mijn nickname, zo noemen vrienden mij.” Maar Harold sloeg dus opeens hard aan op, jawel, exact deze twee screenshots waar ik dus à la dezelfde minuut over aan het bloggen was. De FBI-man liet voor het eerst emoties doorschemeren. Ik houd het briefgeheim geheim, maar de FBI bleek nu toch echt wel om. Al Stans informatie bleek relevant en hoogst to the point. Ze wilden met Stan praten. Heel graag praten, direct met hem praten, bij voorkeur zelfs in persoon. Want alleen dan kon de informatie als goed bewijskrachtig gebruikt worden. En nee, het ging ze totaal

niet om wat dan ook Stan in Nederlandse belastingzaken dwarszat. Het ging de FBI wat betreft Stan om belangrijker zaken dan belastingschuld en twee dure huizen. Het ging ze om voor eens en altijd gerechtigheid voor Natalee Holloway, Beth Holloway en de hele Holloway-familie. Via mij werd Stan verzocht te *meeten* met Harold, virtueel dan wel in persoon. Stan schrok, vanzelfsprekend, de echt oprecht mensenschuwe Stan, maar whatsappte me redelijk vlot daarna toch: “Ik zal hem morgen mailen.” Voor Stan was dit al een enorme mijlpaal.

Sindsdien liepen het aantal mailtjes van mij naar Harold, en toch ook van Harold naar mij, danig op. Dit alles met medeweten van Stan. Terug naar alle informatie die Stan bereid was te delen met mij en de FBI. Stan stuurde mij audio's, zoals hij altijd doet. Toen ik hem duidelijk maakte dat Harold had gevraagd of hij Harold alsjeblieft wilde mailen, merkte ik meteen dat dit de informatie was die de FBI graag zou willen hebben. Ik vroeg Stan dus om toestemming de audio's integraal door te sturen, en Stan zei ja.

11 relevante en naar de FBI gestuurde audio's: LETTERLIJK TRANSCRIPT

Stan:

1 “Weet je Constantia, wat ik gewoon niet leuk vind, dat die theorie van, hè, het is geeneens een theorie, ik weet het zeker, ik heb op die telefoon gezeten, ik weet dat ze daar ligt, zoals hij zelf zegt, er zijn meerdere nummers 15s, maar ja, uh, als het gewoon wordt afgedaan als onzin, ik heb geen zin meer eigenlijk om ervoor te strijden, ze gaan daar niet kijken, en dat is ook precies psychologie waarom ze haar daar in dat graf hebben gelegd, mensen, criminelen weten dat er niet gekeken wordt, dus denken ze wel dat ze in de zee is gedumpt, maar dat is te opzichtig, daar wordt helemaal gemonitord daar op Aruba, ze is niet in de zee, maar goed, het is gewoon een beetje jammer dat het allemaal niet serieus wordt genomen, Joran heeft dat niet gezegd omdat ik hem geld heb gegeven, hij heeft me afgeperst, ik heb dit gewoon via een hack verkregen, maar goed.”

2. “Jij weet dat ik kan hacken, ik heb ook dingen van jou ontvreemd, ik ben er niet trots op, maar je weet dat ik het kan, en dat heb ik bij hem ook zo gedaan, ik had toen een Zero-Day lek die ik zelf had gegeneraliseerd, gegeneerd bedoel ik, sorry, oh my, ik ben er ook moe van, dat dat allemaal niet geloofd wordt, dat zeg ik je wel eerlijk.”

3. “En ja, Kees, Kees weet het zogenaamd beter. Maar die zit toch ook alleen maar zijn eigen hachje te redden omdat, ja, stel nou dat Peter R. De Vries geen gelijk had met Patrick van der Eem, he. Alsof hij het ook maar zou toegeven, als hij stiekem zou weten dat het scenario anders is, snap je, ik heb toen ook geïnfiltrerd op de telefoon van Joran, en ik heb gezien dat hij een onderonsje had met Patrick, Patrick van der Eem is ook een crimineel, en ze

deelden de buit, Joran was gokverslaafd en het was allemaal in scène gezet, het hele gesprek in die auto, het is wel heel erg toevallig dat hij precies in die auto ging praten hè, als je erover nadenkt, hoe kon Patrick van der Eem dat van te voren weten, dat Joran in die auto alles toe zou geven, wat zou het belang van Joran zijn om dat überhaupt toe te geven? Ja, het is gewoon allemaal in scène gezet.”

**Een aanvulling kwam op 14 september op verzoek van Stan:
“Kan je erbij zetten dat ik Kees wel mag ondanks de
meningsverschillen en het een sympathieke vent vind, hij
alleen oordeelde zonder me te kennen.”**

4. “En natuurlijk was het ook een weloverwogen scenario, waarin Joran niets te verwijten viel, hè, want ze begon ineens te trillen, ze viel gewoon flauw. En ze hebben haar toen gedumpt. Dat ze met een steen op het hoofd is geslagen, dat is natuurlijk allemaal weggelaten, enzovoort, enzovoort, het kwam ze allemaal goed uit, het is gewoon bewezen dat Peter R. De Vries meer dan een ton aan Patrick van der Eem heeft betaald, alleen Joran ja, werd wel, heb ik in die telefoon gezien, genaaid, hij kreeg zijn buit niet, ja, hij is gewoon keihard genaaid. Ja, gokverslaafden gaan heel ver hoor.”

5. “En later heeft hij bij Greta van Susteren geprobeerd uhm hij wilde daaraan geld verdienen, wat dat betreft heeft Kees wel gelijk, maar ik heb hem echt niet betaald, ik heb hem gehackt, ja, zo is het echt gegaan.”

6. “Hij had een iPhone, jij had die ook, en er zat een Zero-Day lek in, en ik heb een Trojaans paard geïnstalleerd. Kees van der Spek weet trouwens dat dat mogelijk is, want hij heeft zijn hacker Danny in dienst. Hij weet gewoon het kan, nou ja goed, ze zijn soms wel een beetje schijnheilig vind ik gewoon.”

7. “Toen ik ook Joran hackte zag ik dat hij geld van zijn vader gestolen had en daar heb ik uiteindelijk de schuld van gekregen. Want hij had geld naar mij overgemaakt, van zijn vader, omdat hij een lening bij me had, maar ik zat toen ook op die pc, ik heb hem gehackt, en ik zag dat hij geld van een spaarrekening aan het ontvreemden was, heb ik meteen gemeld bij de Politie, dat ik daar niets mee te maken wil hebben, ja, toen zat ik ook op zijn pc, het is ook allemaal bevestigd, ja, de Politie vond het echt niet erg dat ik op zijn pc zat, want ze kijken er op zich wel naar op als je dat kan.”

8. “Ja, Constantia, als ik maar niet in de problemen kom omdat ik dat gehackt heb, ik weet niet of dat slim is.”

9. “Ja, je weet ik ben iemand, net als jou, met een passie naar de waarheid, je mag het van mij gewoon delen, mijn audio’s, ik ben transparant, ik heb niets te verbergen, uhm, ik wil je ook even bedanken dat dat artikel over die afpersing, dus dat die Joran tape is geplaatst, want ik vind het fijner dat die hele Ilan Hoekstra nog op zijn nummer is gezet, want ik ben geen vriend van Joran, ik zat in de tang van Joran, dus op deze manier heb je mijn naam ook wel een beetje gezuiverd, bedankt daarvoor, en het is niet eens gelogen, Joran heeft me gewoon afgeperst, het hele witwasverhaal is ook onzin, ik heb nooit via Joran iets witgewassen, ik heb überhaupt in mijn leven nooit iets witgewassen, (stukje niet goed te horen), het hele verhaal is ook door de recherche ontkracht, dat het gewoon een heel mediaspektakel is, en verder verdraaid door de pers.”

10. “Nou je kan ook wel, wat misschien slim is, om te bevestigen dat je ervaring hebt met mijn hackskills. Dat het niet zomaar een sprookje is. Ik heb volgens mij ooit foto’s ontvreemd bij jou en je wachtwoorden genoemd. [Op verzoek van Stan iets weggelaten

hier.] Dus dat mag je gebruiken. Dan, dat bekrachtigt het verhaal dat het niet zomaar een fantasie is dat ik Joran zou hebben gehackt, snap je.”

11. “Ja want jij kan getuigen, jij kan natuurlijk niet alles bewijzen, maar het is wel fijn dat het verhaal wat kracht wordt bijgezet, want nu wordt de suggestie gewekt , bij, via, hè, de podcast, “De vrienden van Joran”, nou ja, sorry hoor, ik heb me nooit een vriend gevoeld van Joran, maar ja, dat is natuurlijk de spanningsboog die erom heen zit, dan wordt de suggestie gewekt dat hij alles heeft verteld voor het geld, nee, hij heeft mij afgeperst, de waarheid komt via een hack. Dat is een heel ander verhaal.”

Inderdaad, daarvan kan ik getuigen, want die hack was voor mij het startsignaal voor mijn Robbert van den Broeke- en Stan P.-blogs.

Harold mailde mij diezelfde dag ook de voornaam van de persoon van de FBI die Stan in 2011 al had verhoord inzake Joran van der Sloot en Stephany Flores. Maar Stan leek aanvankelijk dus overtuigd: ook in 2023 met de waarheid naar de FBI te komen was een goed idee. Ik ga nu toch één zin van Harold citeren (en ik stuurde hem ook steeds de links naar mijn blogs door):

Harold, FBI Birmingham:

“I have been doing this a long time and people almost always regret not coming forward when they had the chance to assist. Then they must live with that regret.”:

“Ik doe dit al lange tijd en bijna altijd hebben mensen spijt dat ze niet naar voren zijn gekomen toen ze de kans hadden om te helpen. Dan moeten ze met die spijt leven.”

Helaas liet Stan het er verder bij en sprak niet af met de FBI. Ook in september 2024 gaf hij op Instagram aan mij aan dat hij dat nog steeds niet van plan was omdat hij autistisch en extreem mensenschuw is. In 2023 was hij vooral heel bang, volgens zijn eigen zeggen, dat hij en Lana ontvoerd zouden worden. Hij zei in 2023 dat hij een nachtmerrie had gehad waarin criminelen hem ontvoerden, hem in een kelder opsloten en hem vervolgens dwongen daar voor hen online casino's te kraken.

Twee dingen wil ik zelf benadrukken. Joran van der Sloot heeft bijna letterlijk 101 verhalen over Natalee Holloway verteld of laten onderzoeken: van het achterlaten van haar op het strand tot het verbergen van haar in een moeras, en van ontvoering door een pimp tot begraving onder een hotelfundering, enzovoort. Maar heeft u ooit gehoord dat Joran aan politie of media heeft verteld dat hij Natalee samen met zijn vader, die mogelijk vroegtijdig is overleden uit louter ellende, op het St. Anna-kerkhof in Aruba in een bestaand graf had gelegd? Een dubbele begraving, waardoor Natalees lot voor altijd verbonden zou zijn met dat van iemand anders op Aruba? Laat dit even bezinken. Wat zegt de stilte? En zeker in Jorans verhaal? Ockhams Scheermes, *de meest voor de hand liggende verklaring*, werd nooit degelijk onderzocht.

Ik stel u nogmaals in dit boek de vraag: Waar gaat u heen als u, in uw hopelijk fictieve duistere en oneerlijke versie, in paniek met het lichaam van een beeldschoon meisje van nog geen 50 kilo zit? Zij is door sterke mannen zoals Joran en zijn vader makkelijk te tillen en te verplaatsen. Waar denkt u aan? Aan wat u als Nederlander op Aruba hebt gezien: graven boven de grond, waar lichamen eenvoudig worden neergelegd?

En nog iets. Luister nogmaals goed naar Jorans reactie als Robbert het St. Anna aanstipt. Zegt Joran dan spontaan of

gewiekst: “Nee, dat is onzin, zij is daar niet”? Nee, op 16:36 van de tweede audio zegt hij: **“Stelt verder allemaal niets voor. Ik kan me herinneren dat Stan dat opeens heeft ingebracht. Dat is gewoon belachelijk. Ik kan me niet eens voorstellen dat mensen een kerkhof zouden doorzoeken. Daar liggen uiteraard een hoop lichamen begraven. Dat is een kerkhof daar.”**

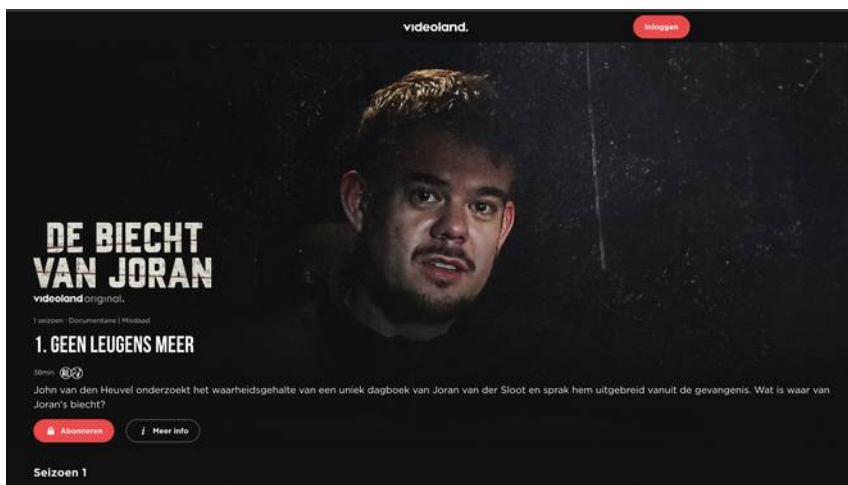
De FBI zag geen opties meer. Stan had met de FBI-man moeten praten maar wilde niet! De FBI-man had mij dringend gemaild: “Dit is mogelijk onze laatste kans.” Hij bood aan Stan te ontmoeten in Den Haag! Ze hadden zijn handtekening nodig, persoonlijk. Ik deed alles wat ik kon om Stan te overtuigen, maar Stan zei na A geen B.

Hoofdstuk 37

John van den Heuvels “De biecht van Joran” en meer

De gevolgen waren zichtbaar (voor de insiders dus) in zowel het proces in Alabama als in de documentaire van John van den Heuvel, waarin Joran van der Sloot opnieuw dezelfde waarheidsontwijkende trucs vertoonde, maar nu voor Van den Heuvel. Het merendeel van de Nederlanders rook terecht onraad. Beth Holloway werd met een goedmakertje weggestuurd; er was niets anders meer te bedenken. Naar mijn mening was Stans handelen in deze zaak de beslissende factor. Of het nu nog goed kon komen, betwijfelde ik ten eerste. Ze sloten immers het dossier, en dat is zeer definitief.

John van den Heuvels nieuwe documentaire over Joran van der Sloot, “De biecht van Joran,” die zich baseert op een handgeschreven dagboek van Joran van der Sloot, kwam op 18 oktober 2023 uit. Voor de kijkers bleek het echter maar beperkt nieuwe informatie te bieden. Het nieuwe element bestond uit een aantal fragmenten over Stans casinoactiviteiten, en zelfs Robbert van den Broeke kwam een casinoduit in het zakje doen om Stan en zijn geldpraktijken te belichten. Joran had dus zijn bitcoin van Stan niet ontvangen, want Stan liet zich niet meer afpersen, en had dus inderdaad de vuile was over Stan via John buitengehangen. Stan zelf had bedankt voor de twijfelachtige eer om zelf zijn woordje te doen in Van den Heuvels documentaire. Zelfs de vriendin van Joran, Shannon, die van de screenshots die Stan me gaf, kwam even in Johns docu voorbij. Maar John was niet de eerste om Jorans *bommen* over Stan bloot te leggen. Stan



Screenshot Videoland website

had ze vanaf 2020 al via mijn blog over hem laten ontmantelen. En daarna kwam immers Ilan Hoekstra, die er als eerste journalist met een bekende naam ruchtbaarheid aan gaf. Je zou dus kunnen zeggen dat John van den Heuvel er als mosterd na de maaltijd mee kwam. Maar Joran van der Sloot dus ook. Wat Joran dus nog steeds niet geweten had, was dat Stan al sinds een paar jaar geleden open kaart had gespeeld over zijn casinoactiviteiten en wel via mijn Stan P. – Parameter-blog. Hij deed dit om één specifieke reden: hij wilde niet dat Joran ooit nog probeerde hem af te persen voor geld. Al deze informatie deed ik ook al met Harold van de Alabama FBI, en dat deed ik met instemming van Stan.

Shannon was overigens niet het enige doorgeefluik van Joran van der Sloot. Ik herontdekte bij het schrijven van dit boek nog een andere dame die als zodanig had gefungeerd. Stan had me dat via WhatsApp op 11 februari 2023 via twee screenshots getoond: een Linda L. had namens Joran van der Sloot het volgende bericht aan

Stan doorgegeven. Het geheel stond in hoofdletters, en dat heb ik voor de leesbaarheid veranderd naar gewone schrijftaal. Ik heb wel alle spelfouten laten staan: **[Begin mails]**

“Maandag 15 oktober 2018

Van: Linda L #####

Goede avond, ik ben een vriendin van Joran. Via Facebook heb je me onverwachts geblokkeerd. Hij vroeg me je een bericht met SPOED te sturen en te vragen naar je nummer. Ik hoor het graag dan geef ik het zo snel mogelijk aan hem door. Alvast bedankt. Zie bijgevoegde foto

Joran: “Hoi Linda Wat raar dat je me berichtjes niet hebt ontvangen. Ik heb je geprobeerd te bellen maar je nam niet op. Heb je sucsess gehad met Stan of Alan P##### te bereiken? Stuur ze beide voor mij AUB een berichtje dat iedere actie en consequencie heeft en dat als ik niet binnen binnenkort met Stan spreek er cosequencies zullen zijn. Help me alsjeblieft hier mee. Veel liefs. Tussen Leidy Stan Dit gedeelte van mij bericht is speciaal voor jouw. Wij kennen elkaar al meer dan 10 jaar. Je weet wanneer ik serieus ben. Stuur je me niet de € 1000 via Manuel of naar de rekening nummer die ik je heb gestuurd dan verpest ik alles voor jullie. 1000 euro is voor jouw niks en ik geef je me woord dat ik je daarna met rust laat, Maar stuur je me het geld niet samen met een reactie voor woensdag dan zweer ik je dat ik al de documenten van de zaak voor witwassen naar John van den Heuvel stuur. Ook zal ik hem over de casinos vertellen. Ik laat het aan hem over of hij me gelooft of niet maar je kent de consequencies. Ik heb niets te verliezen jij wel. Me vrouw en dochtertje ben ik kwijt en ik heb niks. Ik wil dat je weet dat dit me pijn doet maar help je me niet dan heb ik geen andere keuze ik ben in nood en betaal jij mij niet dan doet John dat wel voor de

informatie die ik heb. Al betaalt hij me niet doe ik het alsnog want je bent mij aan het naaien. ik heb apart van me tijd veel geld verspild om contact met jouw te houden. Ik kijk uit naar een bericht van jouw, of niet. De keuze ligt nu bij jouw. Ik stuur dit bericht naar je mails je Facebook en je WhatsApp zodat er geen misverstand kan zijn dat je dit bericht hebt ontvangen. Vrienden zijn we niet meer maar ik hoop dat ik niet hoeft te doen waar ik mee dreig en dat we gewoon normaal tegen elkaar kunnen doen. Geef me een nummer waar ik je op kan bellen, oké ik heb begrip maar je zal zelf wel beseffen dat je fout bezig bent. Hou je beloftes aan mij en ik zal de mijne ook houden. Een keer duizend euro wat je me al maanden min of meer beloofd hebt en ik laat je met rust. Ik kijk uit naar je reactie. Liefs en groetjes aan Alan. Joran” **[Einde mails]**

Hoofdstuk 38

Roel Wiche en de St. Anna tip, Karin Janssen

Op 23 oktober 2023 bereikte mij verrassend nieuws. Kudos aan Maastrichtenaar Roel Wiche, met wie ik al die tijd uitvoerig contact had in de zaak Stan P. en Joran van der Sloot. Hij had stilletjes en ego-loos, of ego-arm, achter de schermen Stans St. Anna-tip bij de toenmalige Joran van der Sloot/Natalee Holloway-onderzoekster, de Limburgse oud-hoofddofficier Karin Janssen, op Aruba gepromoot. *Natalee Holloway* was zelfs de enige zaak die deze onderzoekster op Aruba niet had kunnen oplossen. In 2007 was Janssen teruggegaan naar Nederland en was ze niet meer *in charge* in de Joran/Natalee/Aruba zaak. Ik citeer de John V. detectiveswebsite van 22 oktober 2023:

John V. detectiveswebsite: **[Begin citaat website]**

“Waar is Natalee Holloway

Afgelopen week afgereisd naar Aruba tesamen met een team bestaande uit:

- **Karin Janssen** (destijds hoofddofficier van justitie in Aruba ten tijde van de verdwijning van Natalee Holloway),
- **Eline Stiphout** (destijds stand-in voor Natalee Holloway) bekend met veel bekenden/vrienden van Joran destijds (2005)
- **Mick Vogels** (onze cameraman)

Deze week stond in het teken van het hoofdzakelijk onder de radar verrichten van onderzoek naar informatie over de

verblijfplaats van de overblijfselen van Natalee Holloway. We kunnen melden dat het onderzoek op zijn minst nieuwe spraakmakende feiten heeft opgeleverd die vanuit Nederland verder worden onderzocht. Het was geheel toeval dat tijdens ons verblijf in Aruba ook de uitspraak in Alabama (USA) rondom Joran van der Sloot plaats vond. Dit stelde ons dan ook in de gelegenheid hier in Aruba te peilen hoe men over die uitspraak dacht. De algemene opinie in Aruba stond net zoals onze bevindingen en onze kijk op de zaak, lijnrecht tegenover Jorans bekentenis. De komende tijd zal alle informatie nader tegen het licht worden gehouden en waar nodig verder worden uitgediept al dan niet met hulp van onze contacten in Aruba. We willen nogmaals benadrukken dat er niet alleen bijzondere zaken naar voren zijn gekomen maar zeker ook opmerkelijke zaken die nog veel wenkbrauwen zullen doen fronsen.

We zullen de komende tijd meer en meer informatie met u delen dus volg de berichtgeving op onze site en socials.” **[Einde citaat]**

En de rechtencircuit.nl website van 22 november 2023: **[Begin rechtencircuit-website]**

Rechtencircuit.nl website: “Toen Janssen vorig jaar met vervroegd pensioen ging, kon ze de zaak toch nog niet loslaten. Ze bekeek haar dozen met oude aantekeningen en dagboeken nog eens en beseftte dat het tijd was weer een blik op de zaak te werpen. Ze nam contact op met een privédetective, een oud-politieman die ze kende van haar tijd als OvJ, en ze vertrokken naar Aruba. Dit was voor Janssen een hele andere manier van werken. Na altijd onderzoek te hebben gedaan langs de formele lijnen van het strafrecht, is ze als burger aan de hand van haar aantekeningen zelf onderzoek gaan doen. ‘Opeens kon ik mensen op een andere manier benaderen, en gewoon vragen stellen.’

‘Iedereen draait maar om Joran van der Sloot heen, maar wie is er nog op zoek naar Natalee?’

Tijdens het privé-onderzoek hebben Janssen en de detective zich maar op één ding gefocust: Waar ligt Holloway begraven.

‘Iedereen draait maar om Joran van der Sloot heen, maar wie is er nog op zoek naar Natalee?’ Janssen geeft weinig prijs over het onderzoek zelf, maar laat wel doorschemeren wijzer te zijn geworden. Precies in de week dat Janssen op Aruba zat, deed Van der Sloot een nieuwe bekentenis over de moord op Holloway. Dit deed hij in ruil voor strafvermindering in de lopende Amerikaanse zaak betreffende de afpersing van de ouders van Holloway.

Janssen is niet zo zeker van de bekentenis. ‘Het was eigenlijk voor ons meteen duidelijk, en ook voor de Arubanen die wij spraken, dat het een heel uitzonderlijk verhaal was wat hij daar vertelde’. Wanneer we vragen of Janssen denkt dat Van der Sloot wél de dader is antwoordt ze ‘In principe liggen alle scenario’s nog open, want niets is 100% bewijsbaar of uit te sluiten. Ik heb natuurlijk wel een gevoel, idee en richting, maar de zaak is voor mij niet afgesloten na zijn confession.’” **[Einde rechtencircuit-website]**



Roel Wiche

En vervolgens een paar delen van Roel Wiches artikel hierover:

Roel Wiche: [Begin Roel Wiche]

Limburgs Onderzoek Natalee Holloway

(de Limburger 24-10-2023)

De Limburgse **voormalig hoofdofficier op Aruba, Karin Janssen**, duikt opnieuw in de zaak Natalee Holloway. Zij trekt de bekentenis van Joran van der Sloot zwaar in twijfel. Janssen leidde negentien maanden lang het onderzoek op Aruba na het verdwijnen van de Amerikaanse studente op 30 mei 2005. Na haar pensionering bestudeerde de Roermondse nog eens haar persoonlijk archief en alle aantekeningen en documenten uit die periode. Dat motiveerde haar om een eigen onderzoek te starten. Daarbij kreeg ze hulp van **privé-detective John Vullers** ook uit Roermond. Beiden keerden dit weekend terug van een verblijf van een week op Aruba. Daar bezochten ze meerdere plekken die eerder in beeld waren in de Holloway-zaak en spraken met bewoners. Het gaf hen de overtuiging dat de bekentenis die Van der Sloot vorige week in de VS deed, ongeloofwaardig is. “Joran zei dat hij het lichaam van Natalee in zee heeft gegooid”.

Joran zei dat hij het lichaam van Natalee in zee heeft gegooid, maar lokale vissers stellen dat dit onwaarschijnlijk is.

“Maar lokale vissers stellen dat dit onwaarschijnlijk is. Door de stroming zou het lichaam meteen weer aanspoelen aan land”. Janssen houdt veel meer rekening met een scenario waarin de 36-jarige hoofdverdachte niet alleen heeft gehandeld. Ze sluit niet uit dat meer mensen betrokken zijn geweest bij de verdwijning van Natalee Holloway. “Dat scenario kunnen we ook onderbouwen”. Janssen wil verder nog niet detail treden over de bevindingen van haar onderzoeksteam. Behalve detective Vullers is ook Eline

Stiphout, die destijds bij Janssen inwoonde en de vriendenkring van Joran van der Sloot goed kende, nauw bij het onderzoek betrokken. Een cameraman maakte filmopnames op Aruba.

Waarom zou de wereld Joran van der Sloot plots nu wel moeten geloven? Na al die aantoonbare leugens die hij eerder verteld heeft? Nee, Karin Janssen gelooft niets van de bekentenis die Van der Sloot vorige week deed tijdens zijn rechtszaak in de Verenigde Staten. Dat hij het lichaam van Natalee Holloway in zee heeft gegooid? Lokale vissers zeggen dat dit onwaarschijnlijk is: door de stroming zou het lichaam alweer snel aanspoelen. Het past helemaal in het patroon dat de 36 jarige hoofdverdachte al achttien jaar laat zien, meent de voormalig hoofdofficier van justitie op Aruba. “Joran vertelt het ene na het andere onzinverhaal. Iedere keer met het doel om er voordeel uit te halen. Dat is zijn manier van om te overleven. Door deze bekentenis krijgt hij twintig jaar minder cel”. [...]

Nummer 15

Intrigerend blijft de rol van Stan P. uit Valkenburg, de boezemvriend van Joran van der Sloot. De Limburgse cyberspecialist, die verdacht wordt van het oplichten van onlinecasino's, stelt dat hij via van der Sloot weet waar het lichaam van Natalee is verborgen: in een graftombe met nummer 15 op het Sint Anna kerkhof op Aruba. Bij justitie op het eiland kwamen drie meldingen binnen over het kerkhof, waarbij niet bevestigd werd of deze afkomstig waren van Stan P.. Op het kerkhof werd ook onderzoek uitgevoerd, vooralsnog zonder resultaat. Op de begraafplaats zijn meerdere tombes met het nummer 15. justitie wil niet zeggen of er verder wordt gezocht. Ann Angela: “Ol wil niet nader ingaan op verdere vragen met

betrekking tot het graf of graven. dit in het belang van het onderzoek.” **[Einde tekst Roel Wiche]**

Toen Joran in het proces, dat aanvankelijk was aangespannen wegens de afpersing van Beth Holloway door Joran van der Sloot, zogenaamd had bekend dat hij Natalee Holloway met een cinderblok had doodgeslagen en haar lichaam vervolgens in de zee had gedumpt, ging er bij iedereen met gezond verstand een alarmbel af, en dus ook bij Karin Janssen. Dit was eenvoudigweg niet mogelijk. Allereerst was er een uiterst grondig onderzoek uitgevoerd op het strand, waar geen bloedsporen of cinderblok werden gevonden. Ten tweede maakten de getijstroomen rond het eiland het uiterst onwaarschijnlijk: een lichaam dat in zee werd gedumpt, zou onmiddellijk weer naar het strand worden teruggespoeld.

De ouderwetse leugendetector test, die in 2023 in de VS nog steeds gangbaar was, vormde geen probleem voor de beroepsleugenaar Joran van der Sloot; hij doorstond de test met vlag en wimpel. Beth Holloway, moe van de voortdurende strijd en op zacht dan wel doordacht aandringen van de FBI, stemde in met deze versie van het moordverhaal, nu Joran eindelijk had bekend de moordenaar van Natalee Holloway te zijn. Hij kwam weg met een schitterende *plea deal*, waarin hij terug naar Peru mocht om de straf uit te zitten die hij daar toch al moest uitzitten wegens de moord op Stephany Flores. Alleen maar winst voor hem, zonder extra straf voor de afpersing van Beth Holloway.

En hij hoefde zo niet met de *echte* waarheid te komen; hij zou de betrokkenheid van zijn goede vriend, zijn vader Paulus van der Sloot, niet hoeven te verraden. Dit dus als mijn inzicht klopt dat zijn vader heeft geholpen Natalee Holloway onvindbaar te maken. Ik denk dat dit een groot motief voor Joran is: een zeer grote

trouw aan zijn vader, een aspect dat welhaast niemand ooit leek te overwegen.

Wiche had Stan dus, vanaf een afstand beschouwend als journalist, observerend en concluderend over Stans volharding in de St. Anna-tip, humaan en respectvol beschreven met de titel: “Hoe Limburgse oud-hoofdofficier, privédetective en casinohacker zich blijven vastbijten in de zaak-Natalee Holloway”. Dit terwijl de twee bekende misdaadverslaggevers met Nederlandse namen, die de St. Anna-theorie afkraakten, wegwuifden en daarmee een slag toebrachten, aan de *RTL-Boulevard*-tafels zaten om hun allang fout gebleken theorieën te blijven promoten.

Karin Janssen was dus na al die jaren opnieuw naar Aruba afgereisd om de tip - en meer - te gaan onderzoeken, maar de docu kwam later wel stil te liggen.

Hoofdstuk 39

De laatste staartjes, slotvisie

In dezelfde periode, november 2023, viel er bij Robbert van den Broeke opnieuw een belangrijke vrouwelijke promotor weg: de al eerder genoemde Janet Ossebaard. Zij die altijd met zoveel liefde, enthousiasme en loyaliteit richting Robberts levenswerk, waarvan het leeuwendeel *man-made*, oftewel door Robbert zelf gemaakt, als authentiek en eerlijk had omarmd. Ik persoonlijk vind het bijzonder pijnlijk dat iemand die zoveel mensen heeft bedrogen (Robbert), ook een van zijn beste vriendinnen (Janet) zo op het verkeerde been heeft gezet, en dat zij daar volledig in is getrapt en tijdens haar leven nooit het licht van de waarheid heeft gezien.

Op de aangenomen datum van 16 november 2023 (de exacte datum was onzeker; men ontdekte haar triest genoeg pas weken na haar overlijden), overleed zij door zelfmoord. Hoewel Robbert van den Broeke op 9 januari 2024 een herdenkingsclip voor Janet Ossebaard plaatste, waarin hij zowel zijn dankbaarheid voor haar levenslange steun aan hem benoemde als de aanvaringen en meningsverschillen die ze hadden gehad, bleek deze clip later in 2024 opeens verdwenen van zijn YouTube-kanaal. Toen ik op zoek ging naar de reden, ontdekte ik via een andere poster dat de video “*Robbert van den Broeke Her Denkt Janet Ossebaard*” [CO: formulering komt voor Robberts rekening] niet meer beschikbaar was wegens een auteursrechtclaim door *Van Mossel Media*. Janet Ossebaards credo ten tijde van haar Fall Cabal en QAnon-periode, “*Where We Go One, We Go All,*” dat ze zelfs op haar arm getatoeëerd had, leek om wat voor reden dan ook niet

langer te resoneren richting Robbert van den Broeke, want hij moest de clip over haar verwijderen.

Pikachu

Op 24 maart 2024 vertelde Robbert van den Broeke in de *Pikachu* YouTube-clip dat zijn “buitenaardse vrienden en vriendinnen” hem hadden doorgegeven dat zij hadden ingegrepen op de Matrix en het zwarte streepje op de staart van Pikachu met terugwerkende kracht overal hadden laten verdwijnen, waardoor het staartje nu puur geel zou zijn. Of u dat zelf maar wilde gaan controleren. Het lijkt erop dat deze buitenaardse vrienden en vriendinnen eigenlijk Stan en zijn mannelijke en vrouwelijke vormen in meervoud zijn, aangezien het wederom Stan P.. was die mij ruim een jaar eerder, begin 2023, zijn ‘ontdekking’ en Matrixgedachten hierover via WhatsApp had toegestuurd. Bovendien is het aantoonbare onzin, want de staart van Pikachu was volgens de officiële kanalen altijd al puur geel

De finale recap

Robbert van den Broeke en Stan

Robbert ontving heel veel geld van Stan en was in feite de grootste ontvanger, niet alleen van het geld. Bij Robbert was en is er een zeer diep verlangen naar bevestiging van zijn ego via mediumberoemdheid, en daar kwam Stan dus mee ‘helpen’. Dat Robbert iets met het ‘paranormale’ had en heeft, is volkomen duidelijk; als klein jochie had hij al ‘paranormale’ ervaringen. Maar zijn mentale vermogens en afwijkende gedrag bleken niet te stroken met de hooggespannen verwachtingen van de vader, bankdirecteur Peter van den Broeke. Er ontstonden zeer ernstige wrijvingen en aanvaringen, ook met fysiek geweld.

Stan zei over Peter van den Broeke dat hij hem een dominante man vindt. Robbert had hem verteld dat niet alleen hij werd geslagen, maar ook vaak Madelon en hun moeder. Dat de moeder dan aan de keukentafel zat te huilen om haar man als er een ruzie was geweest, en dat hij soms weken tot maanden kon zwijgen. “Geen woord meer met zijn vrouw. Eindeloos zwijgen. Als een soort straf, denk ik dan,” aldus Stan. Dat de vader een gepensioneerd directeur was, maar zijn kinderen geen geld gaf, om ze zo te leren zelfstandig te zijn.

Robbert was daarnaast ook homoseksueel, wat voor de nodige spanningen zorgde. Hij voelde zich minderwaardig en was niet gelukkig. Janny Post en Rens Hendriks, die Robbert een nieuwe kijk op zichzelf als groot paranormaal talent boden, gaven hem de kans om zich toch nog richting zijn vader en de buitenwereld te bewijzen. Robbert bleek heel ambitieus, wat zijn samenwerking met Irene Moors aantoonde. Zijn vader bleek nu ontvankelijk voor de gewijzigde carrièrekoers van zijn zoon en begon hem daarin extreem te helpen, bijvoorbeeld door het boek dat hij namens Robbert schreef en samenstelde.

Under pressure was een voortdurend rode lijn in Robberts leven, en hij was al zo overgevoelig. Robbert besloot daarop de oneerlijke weg in te slaan en zou later zelfs bewust voor het kwade kiezen, in zijn verdraaide ideeën dat God hem verraden had door hem geen lieve bodybuilder-vriend te geven en hem niet meteen wereldberoemd te maken.

Vanaf het moment dat Stans handen, of beter gezegd zijn brein, zich op de online casino's legden en vanaf het moment dat hij als jongen, zoals veel andere jongemannen, in de ban raakte van Robbert, nam Stan Robbert op alle denkbare manieren als

onderzoeksobject, maar ook als ‘Speelrobbertje’, onder zijn vleugels:

Stans steun aan Robbert in daden en helpen trukeren, wat Stan graag noemt “paranormale imitatiefraude”: Stan gebruikt vaak de term “paranormale imitatiefraude” om aan te geven dat sommige mediums hun toevlucht nemen tot bedrog wanneer het hen onder druk en in de schijnwerpers niet lukt om harde paranormale bewijzen te leveren. Het is een term die het oplichtingsaspect van deze fraude lijkt te verdoezelen of vergoelijken, en die ook zeker probeert te benadrukken dat er wel degelijk echte paranormale fenomenen bestaan. Volgens Stan kunnen zelfs binnen één persoon beide aspecten worden waargenomen: echtheid én bedrog.

Stan heeft de laatste jaren ronduit aan mij toegegeven dat hij Robbert hielp met het trukeren van ‘paranormale’ zaken zoals ‘geest’foto’s en UFO-clips, en dat hij zelf inmiddels ook geen enthousiaste Robbert-believer meer is. Hij gelooft echter deels nog steeds in sommige mediamieke gaven van Robbert, maar zegt dat Robbert die heeft kwanseld en zichzelf compleet heeft verloren door zich naar het kwade te keren en ook door de funeste invloeden van het zware medicijngebruik. Stan in 2023 in een chat met mij:

Stan: “Robbert doet 100 voorspellingen en 3 komen er uit.”

“Hij wil nu een stem van een astronaut laten spreken. Dmv voice cloning. Ken je die techniek. [...]”

[Screenshot-tekst van wat Robbert eveneens in een Whatsapp chat tegen Stan over die voicecloning had gezegd:] **[Begin screenshot tekst]**

Robbert: “die stem word ook niks vrees ik ik word snel ontmaskerd. Denk dat het in de media kom”. **Stan:** “Ja dat zei ik al. Experts kunnen bewijzen dat het een door computer gemaakte stem is. Is kleine moeite voor me, maar ik snap dat je iets wilt. Om te scoren. Wordt bovenop gedoken, de techniek is hot nu”

Robbert: “Denk dat het in de media kom”” **[Einde screenshot tekst Robbert/Stan]**

Steun in woorden en ideeën: Stan wist Robbert na de schijnbaar onherstelbare afgang sinds de Genverbrander gewiekst opnieuw in de wereld te zetten met ‘plausibele’ verklaringen als de Akashakroniek, het ‘veld’, en bijvoorbeeld ook de alomtegenwoordige ‘hacker’ als wegwuiving van Robberts verantwoordelijkheid in haat- en dreiggedrag. Stans flexibele brein wist er altijd wel een draai aan te geven: zogenaamd Gazecki die Robbert chanteerde voor geld bijvoorbeeld, iemands (Gazeckis) een beetje bedenkelijke daden of uitingen een enorme zwiep geven en omturnen naar een halsmisdaad, Robbert die na de DNA-uitslag van de octopus, die zei “Octopus”, opeens beweerde dat de aliens met de octopusarmen ervoor gezorgd hadden dat de octopusarmen aards bleken te zijn, zodat mensen niet bang zouden worden. Ook kan het mijns inziens bijna niet anders dan dat Stan, dan wel Robbert en Stan samen, achter het kolderverhaal richting Johny Webb en William Gazecki zaten; dat ik een voormalige aanbidster van Robbert van den Broeke was.

Samenvattend, na al mijn gesprekken met Stan en mijn 20 jaar ervaring met de Genverbranders, komt alles samen in de ideeën van Stan. Ideeën voor onderwerpen (vermissingszaken te gaan doen, Natalee Holloway en de St. Anna-tip, andere vermissingszaken, Pikachu, noem maar op) zijn ook vaak door Stan aangedragen.

Stan schreef daarnaast veel mails ‘namens’ Robbert van den Broeke, waarbij hij deze in begrijpelijke en nette taal verwoordde. Het werd hierbij vaak niet duidelijk dat de mails door Stan waren geschreven en niet door Robbert zelf. Robbert was namelijk niet in staat om in een gemiddelde, als normaal ervaren taal te schrijven.

Steun in geld: *Money makes the world go round.* En bij Stan al zeker. Alle ‘wetenschappelijke’ testers, misschien met uitzondering van Hans Gerding en Klaas van Egmond, ontvingen gewoon harde dollars en euro’s van Stan om naar Robbert te komen en onderzoek te doen: William Gazecki, Dan Drasin, Johnny Webb. William Roll, waar zowel Nancy Talbott als Robbert van den Broeke vaak mee schermde als de befaamde doctor William Roll, die Robbert als authentiek paranormaal begaafd beschouwde, kon door Stan niet meer binnengehaald worden voor onderzoek, want hij overleed op 9 januari 2012 op 85-jarige leeftijd.

Stan was samen met Robbert zowel bezig met al dan niet als immoreel ervaren shenanigans, maar ook ronduit criminele zaken zoals hacken en mensen bedreigen, als met serieuze zaken zoals paranormale testen, die echter ook weer niet zuiver bleken te zijn. Dat hij ambitieus keer op keer zoveel geld aan Robbert uitgaf voor onderzoek naar het paranormale, het leven na de dood en Robberts vermeende gaven, wijst erop dat hij wel oprecht hoopte iets nieuws en baanbrekends vast te stellen.

Stan

Zoals Rob Nanninga Stan al in 2012 omschreef met “Stan is een soort Jezus”, ben ik zelf, geheel los hiervan, op een soortgelijke conclusie uitgekomen, maar dan Stan als een soort gevallen engel, Lucifer.

Lucifer, ooit een prachtige engel in de hemel, liet zich meeslepen door zijn trots en ambitie. Hij zag zichzelf als gelijke van God en wilde de macht grijpen. Maar in plaats van glorie, viel hij diep, verbannen naar de aarde. Vanaf dat moment veranderde hij in de ultieme verleider. Met een gladde tong en een scherp oog voor zwakheden, verleidde hij mensen om hun diepste verlangens te volgen, zelfs als dat hen op het verkeerde pad bracht. Lucifer werd zo de meester van misleiding en de grote rebel die het kwaad introduceerde in de wereld, altijd op zoek naar nieuwe zielen om mee te sleuren. De naam ‘Lucifer’ komt zelf niet vaak voor in moderne bijbelvertalingen; de meeste informatie over zijn val en rol wordt indirect gegeven; voor wie toch graag meer wil naslaan: Jesaja 14:12-15, Ezechiël 28:12-17 en Openbaring 12:7-9.

Stan begon als website-lekken (zwakke digitale punten) opspoorder en ontdekte de lucratieve wereld van online casino's. Met zijn Cybersecurity skills werd hij snel rijk en deelde zijn fortuin, maar al gauw merkte hij dat veel mensen niet met zijn geld om konden gaan. Sommigen smeten het over de balk, anderen gebruikten het voor dure hobby's of verslavingen. En weer anderen wisten het geld wel goed te besteden, maar ook bij hen raakte dat geld natuurlijk op. Wanneer het geld dus vervolgens weer op was, keken ze verwachtingsvol naar Stan, die volgens hen altijd wel iets kon missen.

Ondertussen raakte Stan steeds meer verzeild in een moreel twijfelachtige omgeving, waarbij zijn eigen bedenkelijke acties, zoals het stelen van zijn baas bij het illegaal opererende casino, door hemzelf niet meegerekend werden. Stan redeneerde recht wat krom was; hij had een lek gemeld en dacht vrijuit te kunnen stelen. Zijn scherpe oog voor de zwakheden in websites en online systemen werd nu ook een scherp oog voor de zwakheden in

andere mensen. Misschien waren zij het ultieme excuus voor Stan om zichzelf vrij te pleiten: de ander was altijd slechter en zwakker dan hij.

Als een gevallen engel was Stan ijdel en ambitieus, net als zijn vrouw Lana. Hij vond het niet nodig om altijd eerlijk te zijn, vooral niet in zijn pogingen om Robbert te helpen een beroemd medium te worden. Wat de waarde van zo'n getrukeerde 'werkelijkheid' zou zijn, is mij overigens geheel onduidelijk. Sinds Stans komst werd Robbert steeds oncontroleerbaarder in zijn ambitie. Met zijn geld, woorden en ideeën maakte Stan Robbert onaantastbaar. Critici werden met haat- en dreigmails bedreigd, en Stan en zijn vrienden gaven de schuld aan een onbekende 'hacker'. Opmerkelijk was dat Stan altijd met verve, vaak met enorme overdrijving en soms zelfs met volledige verdraaiing van de waarheid, de zwakheden van anderen aan de schandpaal nagelde, maar zelf zelden in de spiegel keek. Zo creëerde hij een complexe dynamiek van afhankelijkheid en verwarring, waarbij zijn charme en financiële invloed mensen in zijn greep hielden en hen in figuurlijke, morele zin ernstig lieten struikelen en vallen.

Stan, Lana en Constantia

Pas in een laat stadium werd het me duidelijk dat Stan ook deels bezig was geweest met wat men *practical jokes* noemt: hij zette mensen aan tot vreemde uitingen en capriolen, mogelijk voor geld. Stan was deels gewoon uit louter baldadigheid en verveling aan het hacken, stieren, klieren, treiteren, fotoshoppen, videoshoppen, trukeren, grappen, dollen, grollen en nog veel meer geslagen. Niet alleen bij mij, ook bij anderen. Soms had dat een sinistere ondertoon. Mijn gevoel voor humor pikte dit dus vaak niet op; ik was en ben er mogelijk gewoon te serieus voor, zeker

gezien de sinistere Robbert van den Broeke-Joran van der Sloot omlijsting waarin dit alles zich voltrok.

Stan had weinig officiële banen gehad en had veel tijd; hetzelfde gold voor Robbert en Lana. Ook drank (dat altijd in overvloed aanwezig was en door hen geconsumeerd werd), drugs (coke, wiet...) en pillen (kalmeringsmiddelen, antidepressiva, noem maar op), en in het geval van Robbert nog duidelijker: zware en ziekmakende medicatiepillen tegen depressie, zorgden er óók voor dat Robbert, Stan en Lana handelden zoals ze al die jaren deden.

Maar geld was natuurlijk wel nodig om van te leven, om dit soort vergaande *boredom* door middel van het stoken in andermans leven mogelijk te maken.

Voor Lana, die van man naar vrouw transitioneerde, was geld nog eens op een andere manier erg belangrijk, omdat daar immers een forse prijskaart aan hangt. En zij zal dat geld waarschijnlijk ook altijd nodig hebben. Als echte vrouw is zij nu eenmaal dol op luxe en dure designermerken in kleding en sieraden. Ook de make-up en de vele aanpassingen aan haar lichaam kostten een Godsvermogen. *Boredom*, casino- en gokverslaafdheid bij een amateur goochelaar/mentalist, websites-lekken opspoorder en hacker met de naam Stan P. bleken een ontvlambare en ook lucratieve combinatie.

Stan benadrukte vaak dat ik de enige was die hij echt vertrouwde en dat we soulmates waren. Hij sprak regelmatig in termen die je gebruikt wanneer je een diepe connectie met iemand voelt, en dan soms nog een schepje erbovenop. Zo zei hij onder andere over mij dat ik een opperwezen ben, dat hij me als familie ziet, dat hij me mist zonder me ooit te hebben gezien, dat ik zijn tweelingziel ben, en een keer zei hij iets waar ik enorm om moest glimlachen:

“Liefje, en als ik te aanhankelijk word, kun je me ook een halt toeroepen.” Ik voel die intense band ook met Stan. Door de jaren heen zijn zijn warme, vlotte, en mij zeer aangename stem en zijn hartelijke gelach vertrouwd voor me geworden. Nadat we sinds 2020 eindelijk wat nader tot elkaar waren gekomen, deelden we dan toch nog regelmatig hetzelfde gevoel voor humor en zaten we vaak op één lijn als het ging om onze kosmische inzichten over het leven—om het maar even simpel samen te vatten. Daarnaast hielp Stan me financieel toen ik echt in een zeer benarde financiële situatie zat; voor mij was hij inderdaad een moderne Robin Hood.

Er valt zeker iets te zeggen voor hun onconventionele levensstijl en hun verzet tegen maatschappelijke verwachtingen. Ze blijven trouw aan zichzelf en volgen hun eigen koers, ongeacht wat anderen van hen verwachten. Hun flexibele denkwijze en het vermogen om buiten de standaardkaders van goed en kwaad te kijken, zijn ook bewonderenswaardig. Tegelijkertijd zijn er ook kritische kanttekeningen te plaatsen en nuances aan te brengen bij deze levenshouding.

Mijn reflectie op Stans gedrag sinds 2012 leidt tot een ongemakkelijke conclusie: hij heeft consequent bewezen onbetrouwbaar te zijn, zowel in woorden als in daden. Zijn honderdmaal-plus uitspraken “nu echt” met alcohol gestopt te zijn, keer op keer onwaar; de illusies van financiële verlichting die hij creëert voor financieel kwetsbare mensen; het ‘kopen’ van mensen; zijn ongrijpbare aanwezigheid—maandenlange stiltes ondanks dringende noodzaak, zoals in de zaak rond de FBI en Natalee Holloway.

Zijn gedrag weerspiegelt afwezigheid van introspectie; Stan neemt van iedereen de maat, behalve van zichzelf. Zo zei hij in december 2024 tegen mij, toen hij eiste dat ik de achternaam van

zijn vrouw uit mijn blogs zou verwijderen omdat zij in 2023 in de gevangenis zat en hij dat “zielig voor haar vond”: “Heb je geen medelijden met haar?” Daarbij liet hij onvermeld dat hij zelf de oorzaak was van haar detentie, door wegens zijn financieel onder bewind staan zijn/hun Nederlandse huizen op Alans (later: Lana’s) naam te zetten, waardoor de Nederlandse Belastingdienst ook haar in het vizier kreeg.

Bedrog met paranormale claims, het verspreiden van schadelijke onwaarheden—zoals dat Gazecki uitsluitend uit was op financieel gewin door middel van afpersing, of de absurde suggestie dat ik uit teleurgestelde aanbidding zou handelen—dit alles getuigt van een hardnekkige weigering om verantwoordelijkheid te nemen voor de schade die hij aanricht.

Uiteindelijk zou dus blijken dat de wereld waarin Stan en Lana leefden, niet de mijne is. Waar ik groot belang hecht aan openheid, eerlijkheid en transparantie, was dat meestal niet het geval bij Stan. Leugens zijn absoluut niet mijn ding. Ik vond en vind het nu gewoon welletjes wat betreft de doelbewust opgetrokken manipulaties, leugens en rookgordijnen, chaos, en het knip-, plak- en vlieg-verstopspelletjes-werk van Robbert, Stan, Joran en in veel mindere mate toch ook wel Lana. Ik wil een streep trekken onder dit verhaal, het voor mijzelf afsluiten en de wereld ook een groot stuk opheldering verschaffen.

Robbert, Stan, Joran en Constantia

Wat betreft Joran in deze finale gedachte, kan ik heel simpel zeggen dat Joran van der Sloot voor mij eerst was wat hij voor de rest van de wereld was: een beruchte Nederlandse naam. Maar sinds 2013 en 2014 kwamen Robbert en Stan steeds met hem aanzetten. Wat ik mij van die eerste jaren over de St. Anna-tip herinner, is dat zowel Robbert van den Broeke als Stan P. er maar

op bleven hameren, totdat iedereen er helemaal tureluurs van werd en uiteindelijk dacht: dit zal nu toch wel allang driedubbel gecheckt zijn, deze tip? Het was zo concreet: graf nummer 15 met een barstje in een hoek. Mensen reageerden wat ongelovig, flabbergasted, maar toch doofde het steeds uit. Het bleef wel in de lucht hangen, maar er kwam geen progressie. Er werd ook gezegd dat het al onderzocht was, en het St. Anna-Kerkhof werd in verband met Natalee Holloway inderdaad genoemd op wat Engelse en Spaanstalige pagina's die ik na verloop van tijd niet meer kon terugvinden via Google. Die pagina's beweerden dat *graf nummer 15* leeg was, wat dus niet waar bleek te zijn, zoals Ilan Hoekstra met eigen ogen had gezien: er zijn zelfs meerdere graven die nummer 15 hebben. Er verscheen ook een behoorlijk concreet stuk over de dubbele begraving in een bovengrondse tombe-theorie in de *Enquirer* in 2011:



Screenshot Enquirer



Screenshot Enquirer

Hoewel Robbert altijd beweerde dat Joran mijn naam en persoon kende en met hem dreigde alsof Joran op vrije voeten was of

persoonlijk huurmoordenaars op mij af zou sturen, heb ik daar nooit enig bewijs van gezien. Ik vermoed echter dat mijn naam, Constantia Oomen, toch misschien bij Joran bekend is. De twee Leydi-clips waarin ze mij zelfs met “Constantia” aansprak, waren ‘practical jokes’ van Stan. Ik betwijfel of zij weet wie ik ben; zij voerde gewoon uit wat Stan haar had opgedragen. En hoewel ik dus een soort kenner van Joran van der Sloot ben, in die zin dat Stan alles van en over hem naar mij doorspeelde, inclusief bijna geheel naaktfoto’s van Joran, heb ik hem nooit persoonlijk ontmoet, gesproken of op enige manier contact met hem gehad. Hetzelfde geldt voor Leydi.

Er is al zoveel gezegd, geschreven en gefilmd over Joran, maar naar mijn idee nog steeds veel te weinig over het St. Anna-Kerkhof. Het is bekend dat Joran en zijn vader een zeer goede band hadden en veel met elkaar optrokken. Toen Paul van der Sloot na de verdwijning van Natalee Holloway een keer spontaan geconfronteerd werd met Natalees moeder, Beth Holloway, begon hij zozeer te zweten dat het van zijn huid afstroomde en zijn vrouw een doekje moest halen om de plasjes op de keukentafel droog te vegen. Greta van Susteren, die daarbij was, zei dat ze dit nooit zou vergeten en dat beide vrouwen meteen een zeer alarmerend gevoel bij Paulus hadden gekregen. Zij stonden, naar mijn huidige inzicht, tegenover een man die door schuld was doordrongen, nota bene een rechter in opleiding. Een hartaanval zou zijn leven op 57-jarige leeftijd beëindigen. Een hartaanval die goed verklaard kan worden als je beseft dat nota bene dus een ‘man van de rechten’ geholpen zou hebben een meisje te laten verdwijnen. Zo kan Pauls redenering geweest zijn: als Natalees dood gekoppeld zou worden aan zowel zijn zoon als hemzelf, zou beider carrière voorgoed beëindigd zijn. Hij moest zijn zoon in nood helpen! En daar kwam dus het St. Anna om de hoek kijken.

Mijn persoonlijke inzicht is dat zij daar écht dubbel begraven ligt en dat ze daar net zo lang moeten dooronderzoeken totdat Natalee mag thuiskomen, bij Beth en Dave Holloway. En ook voor de hele wereld mag thuiskomen, als een symbool voor hoop en liefde, dat het goede overwint en niet het kwaad en de leugen.

Stans UFO-bom

In augustus en september 2024 had ik nog enkele gesprekken met Stan naar aanleiding van dit boek. Toen echter bleek dat ik ronduit kritische vragen stelde, omdat ik weer intens bezig was met mijn Robbert van den Broeke-Stan-Joran van der Sloot materiaal en niet met een enkelzijdige inkijk wilde komen, escaleerde mijn contact met Stan volledig. Dat ging als volgt...

Het nieuwtje dat Stan bijna nonchalant aan mij toegaf, was dat hij met AI, *Artificial Intelligence*, de recente UFO-video's van augustus 2024 voor Robbert had gemaakt. Dit deed hij naar eigen zeggen omdat Robbert hem afperste en bedreigde. Als Stan niet opnieuw zou helpen met de trucage, zou Robbert naar de politie stappen met insidersinformatie over Stans crypto-activiteiten of zelfs beweren dat Stan zelfmoord ging plegen, zodat de politie hem onmiddellijk zou gaan zoeken. Stan had correct ingeschat dat ik al vermoedde dat hij, *Stan*, de UFO-video's had gefabriceerd. Deze bekentenis van Stan aan mij was zelfs de *directe* aanleiding en drijfveer geweest om dit boek, dat u nu in handen heeft, eindelijk en meteen door te zetten en te schrijven. Het was pure verontwaardiging die me ertoe aanzette, omdat Stan twintig jaar na Robberts verschijning in *Life and Cooking* Robbert nog steeds hielp om het publiek te bedriegen. En dus dat laatste feit: dat Robbert na 20 jaar nog steeds exact dezelfde paranormale fraude pleegt. Maar toch uiteindelijk vooral om een duidelijke streep onder dit verhaal te zetten. Voor mezelf en anderen helder te

hebben wat er allemaal is gebeurd, de chaos en leugens omver te werpen en alles in het licht te zetten. Dit zeer lange hoofdstuk af te sluiten en op naar een lichter en leuker hoofdstuk. En misschien zelfs naar een lichtere en leukere wereld.

Ik stelde voor dat Stan Robbert gewoon moest blokkeren, maar Stan weigerde. Hij wilde wachten tot na zijn rechtszaak over de belastingschuld. Zijn huizen in Breda en Valkenburg zouden vanaf 1 september 2024 te koop staan, en als deze verkocht werden, zou zijn rechtszaak goed afgerond kunnen worden en zou hij weer ‘vrij’ zijn. Pas daarna zou hij Robbert uit zijn leven zetten, zelfs zijn verhaal met volledige namen en alles eventueel aan de pers doen, mogelijk via mij. Voor mij was dit hernieuwde bedrog onacceptabel, zelfs niet te verontschuldigen door de geclaimde afpersing. En Stans goede wil verdween ongeveer rond het moment dat ik aangaf Stans familie ook te willen en gaan noemen in mijn boek.

Ik heb geen zin om in detail te treden over de escalatie en de kwetsende en verwijtende woorden die Stan naar mij stuurde. Het was alsof hij de gevallen godheid Lucifer zelf was, die door de ruimte schalde en tierde. Hij stuurde me zelfs een ellenlange audio met precies dat, een hoogtepunt dat een Hollywood-film niet zou misstaan, maar mij absoluut onwaardig was. Het werd me duidelijk dat ik moest accepteren dat de Stan, die ooit een leuke en humoristische kant had, misschien wel voorgoed in dit leven of althans voor nu, verdwenen leek. Ik moest dit loslaten en mijn eigen weg gaan.

Door in dit boek alle waarheden en feiten in volledigheid te beschrijven, zonder iets of iemand weg te laten – ook niet de familie van Stan, Lana en Robbert, en ook niet mezelf – wil ik laten zien dat Stan, zoals ik Roel Wiche ook mailde, *geen open*

boek is zoals altijd hij over zichzelf claimde, maar slechts een *selectief open boek*. Ik sluit dit boek af met een deel van mijn woorden aan Roel Wiche op 15 september 2024:

Constantia: “Eergisteren deed hij een belofte: “Ik kom morgen terug!” Op Instagram bedoelde hij. En wie kwam er, precies volgens mijn verwachting, niet terug gisteren en ook vandaag niet? Juist ja. Ik had hem wat kritische vragen gesteld nu voor het boek en ik had dus ook dat akkefietje met hem gehad over het melden in mijn boek dat hij zijn familie ook geld geeft (hij had het een seconde daarvoor nog volop beaamd: “Ja, familie help je.”, dat wist ik al, heel vaak over van alles gehad, ook dat). En ik ga dat dus gewoon in dat boek zetten. Ik heb ook alle bewijzen hoor, ik heb screenshots van alles. Niet dat hij het gaat ontkennen, hij zal er het zwijgen toe doen als men hem gaat vragen of ik de waarheid spreek. Ontkennen is ook niet zijn stijl.

Gisteren zag ik eindelijk geheel het licht wat betreft Stan. Ik had natuurlijk al vaker inzichten over hem, maar nu is het helemaal klaar. Waar Stan mee bezig is, is dus voortdurend discretie vragen. Voor hem. Maar dat zelf aan anderen geven, dat dus niet. En daar staan aardig wat nieuwe (voor de lezer) schokkende staaltjes van in dit boek, en opeens snapte ik het. Zijn voortdurende bezigheid boemerangs op andere mensen te gooien en zelf op vlakken van zijn selectieve geslotenheid buitenschot willen blijven. Dat is nou afgelopen, ik ga niet meer discreet zijn, dat is de keuze die ik gemaakt heb. Ik heb voldoende screenshots, zoals gezegd, van WhatsApp, Telegram, enzovoort. Chatgesprekken met Stan. En ik zei ook al tegen Stan: “Ik ga zelf ook met de billen bloot.” Dat is slechts op een enkel punt nodig en wel wat betreft Stans Robin Hood-giften in het verleden aan mij.

Hij zet op iedereen geld in en zendt ongevraagd zeer veel indiscreties door en vertelt ‘geheimen,’ maar zijn prijs is dat mensen zich schuldig voelen. Gechanteerd ook. Bij mij heeft hij een verkeerde inschatting gemaakt, mogelijk zelfs als enige dus.

Robbert lijkt nog steeds niets in de gaten te hebben dat ik een boek aan het schrijven ben, dus hij staat weer eens aardig in zijn hemd wat betreft zijn ‘helderziendheid’.”

[Einde mail Constantia]

Hoofdstuk 40

Peter R. de Vries en kosmische wisecracks



Peter R. de Vries, Wikipedia

Kosmische wisecracks zijn momenten waarop je je afvraagt: is er inderdaad zoveel meer? Ik heb deze term bedacht voor dit soort momenten. Momenten die ergens onder elk geloof (God is liefde en heeft een plan, niets gebeurt zonder reden) en misschien in de toekomst zelfs ergens in de officiële wetenschap (misschien in de richting van matrix- of multiversum-idee) ingebed kunnen worden. Misschien lopen er nu al superingewijden rond op aarde die precies weten

hoe het zit.

De kosmische *wisecracks* nodigen uit om dieper naar de zaak van Robbert, Stan, Joran, Natalee en anderen te kijken. Hoewel ik zelf geen definitieve antwoorden kan geven op de vraag waarom de Natalee Holloway-zaak zich op deze manier heeft ontplooid, denk ik dat dergelijke *wisecracks* kunnen inspireren om de levenslessen en kansen voor persoonlijke groei die uit deze situaties voortkomen, serieuzer te overwegen. Ondanks het feit dat veel skeptici en wetenschappers niet geloven in een kosmisch

plan, kan de zoektocht naar diepere antwoorden en diepere betekenis toch waardevolle inzichten opleveren.

In het verhaal van Stan, Robbert, Rob Nanninga, Joran van der Sloot, Natalee Holloway en vele anderen, zoals Peter R. de Vries, Ilan Hoekstra en mijzelf, zijn talloze kosmische *wisecracks* te vinden.

Op 21 september 2014, ongeveer vier maanden na het overlijden van Rob Nanninga, had ik een uittredingservaring, al zouden anderen misschien zeggen dat het een lucide droom was. In dat *event* ontmoette ik Peter R. de Vries. In een zoektocht naar Rob doorzocht ik de straten en gebouwen: “Rob!”, riep ik, “waar bén je?” Plotseling gebeurde er iets zeer eigenaardigs. Peter R. de Vries verscheen recht tegenover me, aan het einde van de hal. Hij leek op mij te wachten. Was dit misschien de echte Peter R. de Vries, op een ...reis die hij zich later niet zou herinneren? Of was mijn brein bezig een grote truc uit te halen? Misschien was dit Rob zelf, bezig met een van zijn rollenspelen in een andere wereld, of in een andere mogelijke interpretatie: in het multiversum. Hoe dan ook, Peter keek me aan met de meest serieuze en gedreven uitdrukking die je je kunt voorstellen. Hij wilde me iets heel belangrijks vertellen. Me een sleutel geven voor mijn zoektocht naar Rob. Ik bewoog naar hem toe. Hij wees op de kraag van zijn jasje, die verschillende lagen leek te bevatten.

“Ik denk dat dit een goede jas is, misschien wel een pilotenjas,” zei ik.

Hij antwoordde: “In de kraag zitten mapjes, foto’s. Denk je dat er een zender in zit?”

“Ja, ik denk het wel,” zei ik. “Anders is er geen transmissie naar de buitenwereld mogelijk. Een soort browser zal er wel in zitten, nodig zijn!”

Met een stellig gezicht antwoordde hij: “Nee, dat zit er niet in! Het werkt met stukjes licht; ze moeten op de juiste plaats vallen—precies de juiste plaats—dan worden ze zichtbaar.”

“Oh, is dat het? Moet ik een puzzel oplossen om Rob te vinden? Is dat het?” reageerde ik.

Tot mijn grote verbazing bevestigde hij dit niet. Het leek zo voor de hand liggend, maar hij zei: “Dat moet je aan Meneer Nanninga vragen.”

2014 was het jaar van Robs overlijden en ook het jaar waarin Robbert van den Broeke, die al sinds 2012 haatmails naar zijn skeptici stuurde, echt losbarstte met zijn haattirades. De dood van Rob Nanninga—de man die volgens Robbert verantwoordelijk was voor zijn publieke ondergang door hem te ontmaskeren als de gegoogelde Genverbrander—had een grote invloed op Van den Broeke. Begin 2014 kwam Van den Broeke via Stan al met zijn op zeer aardse wijze ‘doorgechannelde’ informatie over Natalee Holloway, maar Peter R. de Vries was toen nog niet in mijn beeld. Toch vond er dus een uiterst curieuze ‘quest’ plaats, die ging over hoe geheimen alleen bij bepaald licht zichtbaar waren. Hoe ik deze ervaring destijds ook probeerde te begrijpen, het lukte me niet.

De commotie rondom Robbert van den Broeke, Stan P., Joran van der Sloot en Natalee Holloway nam sinds 2014 steeds groteskere vormen aan. In het licht van dit groeiende tumult besloot ik op 12 juni 2015 een LinkedIn-verzoek te sturen naar Peter R. de Vries, die hij op 13 juni 2015 snel, maar met enige aarzeling, accepteerde. De Vries bleek, zoals altijd, zeer voorkomend, beschaafd en vriendelijk. Ik hield hem op de hoogte van de perikelen rondom Robbert en Stan, maar al snel werd duidelijk dat hij het erg druk had. In mijn berichten informeerde ik hem over de inhoud van mijn blogs met betrekking tot Van den Broeke

en Stan P.. Daarnaast gaf ik Peter R. de Vries de St. Anna-tip door, maar helaas ontving ik daar nooit een reactie op.

Er was altijd wel iemand, soms meerdere mensen, die me tot steun waren in de Robbert van den Broeke-haat en de chaos die door de Genverbranders werd gecreëerd. Er was altijd een hulplijn voor mij, en telkens wanneer ik dacht: “Nu stop ik ermee, nu heb ik er genoeg van,” gebeurde er iets rondom Robbert & co. Iets ‘daarboven’ zei: “Nee, doorgaan, niet stoppen.” Het voelt bijna alsof alles precies zo moest zijn, zoals ‘Peter R. de Vries’ (of was het Rob Nanninga in de gedaante van Peter R. de Vries?) in die quest duidelijk wilde maken: dat de waarheid pas aan het licht komt als het licht op de juiste manier valt. In 2014 kon ik die waarheid nog helemaal niet ontwaren. Denk bijvoorbeeld aan Luc in 2015, die me toen al op het spoor zette van Stan en de casinolekken. Maar in 2024 viel dat juiste licht opeens wel, en overweldigend. Ik zag Stan plotseling geheel en al. De hele geschiedenis, en de puzzelstukjes boden zich opeens vlot en makkelijk legbaar aan mij aan.

Kosmische wisecracks:

- Ik ben geboren in het **St. Anna** Ziekenhuis in Geldrop.
- Mijn matriarchale grootmoeder die ik nooit gekend heb, heette: **Anna** (Moerdijk).

- Joran van der Sloot als 5-jarige jongen in de Bobo:

“Beste Bobo. Ik woon al meer dan een jaar op Aruba. Het is een eiland heel ver van Nederland. Van mijn oma heb ik een abonnement op de Bobo gekregen. Dus nu krijg ik jouw blad elke keer met de post. Groeten van Joran van der Sloot.”

Tekst gaat vergezeld van een foto van een heel jonge Joran en een getekend plaatje linksboven waarop **een vliegend clowntje te**

zien is dat uit de camera komt met een scharniermechanisme met de tekst “Even lachen”. >> Robbert van den Broeke, veel later, die met zijn camera mensen begon te bedriegen met paranormale fraude met ‘geest’foto’s.

– Wat betreft de St. Anna Kerk en het St. Anna Kerkhof ook wel St. Ann genoemd, laat de punt weg en lees de naam dan opnieuw.
>> STAN

– Natalees volledige naam is Natalee **Ann** Holloway >> ST ANNA begraafplaats

– **Robbert** (van den Broeke) – **Rob** (Nanninga)

– **Stan** – Constantia

– **Luc** – **Luciënne**

– In het jaar dat Stan werd geboren, 1989, veranderde ik mijn roepnaam van “Stan” naar “Sten”, en dit deed ik van 1989 tot 2011 (mijn emigratiejaar naar Amerika). Stan zou ik virtueel pas in 2012 ontmoeten. Vanaf eind 2011 begon ik voor het eerst in mijn leven mijn doopnaam Constantia als roepnaam te gebruiken, dus na 1989 nooit meer “Stan”.

– In 2011 vertrokken mijn ex en ik, na het winnen van de Green Card-loterij, definitief naar Californië. In 2012 begonnen de haat en bedreigingen, die vanuit Nederland en Europa door Robbert en zijn kompanen werden geuit, dus nu opeens in ruimtelijke zin ver weg van mij. Wat natuurlijk een geluk bij een ongeluk was.

– Joran **van der Sloot** – Cees **van der Sloot** – de Utrechtse Cees van der Sloot is net als Rob Nanninga een sleutelfiguur in mijn leven. Cees van der Sloot heeft een zoon met de naam “Jonas van der Sloot”.

- Rob Nanninga is op dezelfde dag geboren als Joran van der Sloot, **6 augustus**.
- Rob Nanninga is op dezelfde dag gestorven als Natalee Holloway en Stephany Flores: **30 mei**.
- Stephany Flores vond op dezelfde dag in het jaar als Nataleees vermissing en precies vijf jaar later ook in Joran haar noodlot: **30 mei 2010**.
- In september 2014 tijdens die kosmische wisecracks-ervaring met Peter R. de Vries had ik nog geen idee van de jarenlange ontwikkelingen die zouden volgen rondom Stan, Robbert van den Broeke, Joran van der Sloot en Natalee Holloway. Het lijkt nu alsof die ervaring misschien een vooruitziende blik was, of een ‘boven-de-tijd’-perspectief vanuit *the guys in the sky* waaronder Rob.
- Op 27 juni 2017 schreef ik in mijn dagboek dat ik via telepathische communicatie van Rob had vernomen dat hij eindelijk “korte metten ging maken met Stan P., ergens tussen nu en een week, maar uiterlijk twee weken later.” Dit bracht de deadline dus tot 4 juli 2017, of ten laatste 11 juli 2017. Het is belangrijk om in gedachten te houden dat Stan in 2017 Robbert van den Broeke nog steeds hielp met het trukeren, en zich niet had gedistantieerd van diens haatacties, waarvoor Van den Broeke inmiddels in beeld was gekomen bij de politie. Ik ontving op 29 juni 2017, volgens Stans eigen zeggen per ongeluk, een foto van Jorans financiën via een dropping in mijn Skype-chat (dit viel dus binnen de genoemde ‘Robs-korte metten-maken-met-Stan-periode’). Het Skype-gesprek tussen Joran van der Sloot en Stan werd op 7 juli 2017, eveneens binnen Robs genoemde termijn, expres naar mij gestuurd door Stan. Zaten *the guys in the sky* en

Rob Nanninga hierachter? Hadden zij aan Stans mouw lopen trekken?

– Ilan Hoekstra, die de goed beluisterde podcast “De vrienden van Joran” had gemaakt, was op het idee daartoe gekomen toen hij op vakantie in Peru was, waar Joran van der Sloot dus al vele jaren in de gevangenis zit. Opeens brak de coronatijd in alle hevigheid los, en werd hij beperkt in zijn doen en laten in het Peruaanse hotel. Een vriend stuurt hem in een lollige bui een spraakmemo: “Weet je wie óók vastzit in Peru? Joran van der Sloot!” Door zijn isolatie in dat hotel in Lima begon Ilan verveeld op het internet rond te surfen met de zoekterm ‘Joran van der Sloot’ en stuitte op mijn Parameter-blogs en het door mij op YouTube gepubliceerde ‘St. Anna Skype-gesprek’ tussen Joran van der Sloot en Stan, waar hij steeds meer gefascineerd door raakte. Zijn Robbert-Stan-Joran-documentaire/podcastidee was geboren.

– de inmiddels gepensioneerde FBI-man Harold die in 2023 contact met me legde, was even oud als ik: 55 jaar.

Dankwoord

Voor de totstandkoming van mijn boek wil ik graag een dankwoord uitspreken. Talloze geïnteresseerde mensen kwamen en gingen in al die jaren — inmiddels twee decennia — waarin zij mij, zowel achter als voor de schermen (op sociale media, in blogs, enzovoort), terzijde stonden en mij niet alleen lieten voelen in de strijd tegen oneerlijkheid, bedrog en later zelfs de onverholen haat van Robbert en co.

Skepticus Rob Nanninga wil ik als eerste noemen; hij was er al die tijd bij, tot mei 2014 in fysieke vorm, daarna in een andere vorm. Rob was en is voor mij een inspiratiebron, ook voor mijn parameter.blog, genoemd naar zijn idee voor de naam van het blad van de Stichting Skepsis. Het is mijn overtuiging dat Rob, sinds zijn veranderde vorm in 2014, de touwtjes richting mij en deze Genverbranders-zaak stevig in handen heeft genomen en sindsdien nooit meer heeft losgelaten. Vanuit ‘up there’ heeft hij de kaarten flink geschud en richting waarheid en liefde gelegd.

Dankzij de bemiddeling van Luciënne kwam het beruchte Skype-gesprek tussen Robbert en Stan via *Omroep Brabant* in de openbaarheid. *Omroep Brabant* wil ik daarom ook bedanken voor hun verslaggeving door de jaren heen. Daarnaast wil ik *BN/DeStem* en hun journalisten bedanken voor hun informatierijke en kritische berichtgeving.

Roel Wiche van *De Limburger* verdient mijn oprechte dank voor zijn proeflezerschap. Hij wees mij de weg naar de juiste structuur en gaf waardevolle adviezen om, in zijn woorden, “de lezer bij de hand te nemen”. Zonder hem was dit boek mogelijk niet in zijn huidige vorm en structuur tot stand gekomen. Zijn moreelvaste,

ingetogen en bescheiden natuur doet mij sterk aan Rob denken, en dat is een groot compliment.

Tot slot wil ik alle mensen en engelen bedanken — hier en ‘up there’ — die mij een luisterend oor hebben geboden, en soms veel meer.

Index

11 relevante en naar de FBI gestuurde audio's: LETTERLIJK TRANSCRIPT **326**

Adolf Hitler **283**

Alien octopus **181**

Audio's niet meer beluisteren, clips niet meer bekijken, geheim verzoek en €1,5 miljoen **228**

Belastende Skype-opname van Robbert en Stan, reportage Omroep Brabant **167**

Bitcoin **258**

Blokkeren Robbert en daarna **249**

Bodybuilder **97**

Boek **250**

Boze reacties op mijn "Knaapje" blog **224**

Chaos compleet **197**

Coronavirustijd, Janet Ossebaard 253

Criminele insidersinformatie? Maarten Geurts **152**

"Criminelen moet je omarmen in liefde," gedachtegoed Rens Hendriks **58**

Dan Drasin **112**

De 'Joran skypeet met Stan vanuit de gevangenis in Peru'-clip, St. Anna **219**

De andere rare mailers **194**

De FBI en Stan dropt weer dingen 317

De finale recap **344**

De financial sheet van Joran van der Sloot en Leydi Figueroa **213**

De haat- en dreigmails en ‘de hacker’ 94

De hacks **95**

De Hondsborg **38**

De laatste staartjes, slotvisie 343

De opkomst en val van een Golden Boy 22

De podcast van Ilan Hoekstra 307

De Stan-Constantia chat 270

De Whodun it van de lichtzuilen en de graancirkels **43**

De zeer lange chat met Stan **319**

Een lesje goed kijken naar Robbert **83**

Eltjo Haselhoff en het graancirkelfenomeen **48**

Emile Ratelband **224**

FBI en Stan **324**

Fotoshops **193**

Fred Melssen 130

Freds onderzoek **147**

Gazecki en Constantia 2019-2021 **244**

Geen hacker van Robberts mailbox door Stan bevestigd **122**

Gefilmde ‘astrale uittreding’ 188

Gegraveerde appels, ‘stigmata’ 91

Gehackt 138

‘Geleende’ afbeeldingen 76

Genverbrander.nl 52

Gokvriendjes Stan en Joran 59

Graancirkels 41

Groepsactiviteiten Robbert, Stan, Roy en Alan 118

Groot effect Robs overlijden 116

Het aan twee kanten snijdende mes 221

Het Jaar 2018 226

Huurmoordenaars 151

Ilan Hoekstra en 2 jaar aan onbeluisterde Stan-audio’s 261

Janny Post (-Lensen) keert terug in Robberts leven 77

Jeroen G. van *Finding Voices* 149

John van den Heuvel 215

John van den Heuvels “De biecht van Joran” en meer 332

Johny Webb versus William Gazecki 243

Jomanda 286

Jonge-Robbert biografie in een notendop 36

Joran belt vanuit gevangenis 320

Joran van der Sloot, coronavirus 268

Joran van der Sloot, Natalee Holloway, St. Anna 102

Joran van der Sloot, Peter R de Vries – 9 mei 2017 **205**

Jorans boek en bommen 134

Jorans bommen **135**

Jorans overlevering naar Alabama **302**

Kristallen schedel **186**

Lichtbol die graancirkel maakt **190**

Luciënne en Luc **168**

Mailchaos 192

Micha weer **218**

Na de arrestatie 179

Nancy Talbott **43**

Nancy Talbott en Dr. William Roll **45**

Niet alleen Robbert en Stan, ook Roy en Alan **119**

Octopus returns en Johny Webb 230

Octopus revisited, 2021! **285**

Ontwikkelingen 2017 en Stan dropt cruciale Joran-zaken 212

Ook Genverbranderbedrog door Stan bevestigd **122**

Op heterdaad betrapt **236**

Oxygen Natalee Holloway **223**

Parapsycholoog Richard Krebber **291**

ParaVisie en Robbert 125

Pat Delgado/Dave Chorley, David Kingston/Paul Vigay-rel 85

Peter R. de Vries en kosmische wisecracks 360

Pikachu **344**

Pim Fortuyn **285**

Poppenkast **37**

Rachid **248**

Rob Nanninga overleden 115

Rob Nanninga's en mijn motivatie 34

Robbert doet aangifte tegen zichzelf 149

Robbert gearresteerd 163

Robbert is Boos – Meerdere clips 2017 **204**

Robbert krijgt een kind /(met) Leydi Figueroa – Meerdere clips
2017 **203**

Robbert van den Broeke en Stan 344

Robbert 'channelt' Rob Nanninga 115

Robbert, Stan en Joran, de beginjaren 54

Robbert, Stan, Joran en Constantia **353**

Robbert-Alan/Lana **277**

Robberts herrijzenis als 'medium' onder Stans invloed 76

Robberts naaktfoto's, voor Robberts arrestatie 156

Robberts pandemietijd, o.a. Pim Fortuyn en Jomanda 283

Robberts promotor Janet Ossebaard **254**

Robberts reactie op “De vrienden van Joran” **313**

Robberts ‘paranormale’ uitspattingen, o.a. octopus 181

Roel Wiche en de St. Anna tip, Karin Janssen 336

Roys definitieve breuk met Robbert en Stan **222**

Sandra Reemer **79**

Sebastiaan Quekel, Roel Wiche **303**

Sexy Amerika **201**

Shannon, een vriendin van Joran **323**

Sint Anna **105**

Skype gesprek Robbert van den Broeke met Luc **172**

Stan **348**

Stan en Alan terug in Nederland, “Sander de Graaf” **206**

Stan en Constantia nader tot elkaar 257

Stan en Lana aangehouden, Joran in Alabama, 2023 299

Stan en Lana ontslagen uit de gevangenis **306**

Stan, Lana en Constantia **350**

Stans geschokte lach **105**

Stans mails, audio’s, fotoshops enzovoort in 2016-2017 **193**

Stans Robin Hood cryptogiften 278

Stans UFO-bom **356**

Taalgebruik Robbert **202**

Twitter **122**

Uitgelicht (en opgelicht): Stan en de online casino's **270**

Vermissingszaken **292**

Video's (en meer) 'hoogtepunten' 2016-2017 200

Vrijspraak Robbert van den Broeke, 'gebrek aan bewijs' 246

Weerverschijnselen **38**

Wetenschappelijk Onderzoek Gerding/Van Egmond 208

'Wetenschappelijk' testen 108

William Gazecki 233

YouTube clip 2015 over Natalee Holloway **134**

Zeeslag, Rachid **246**